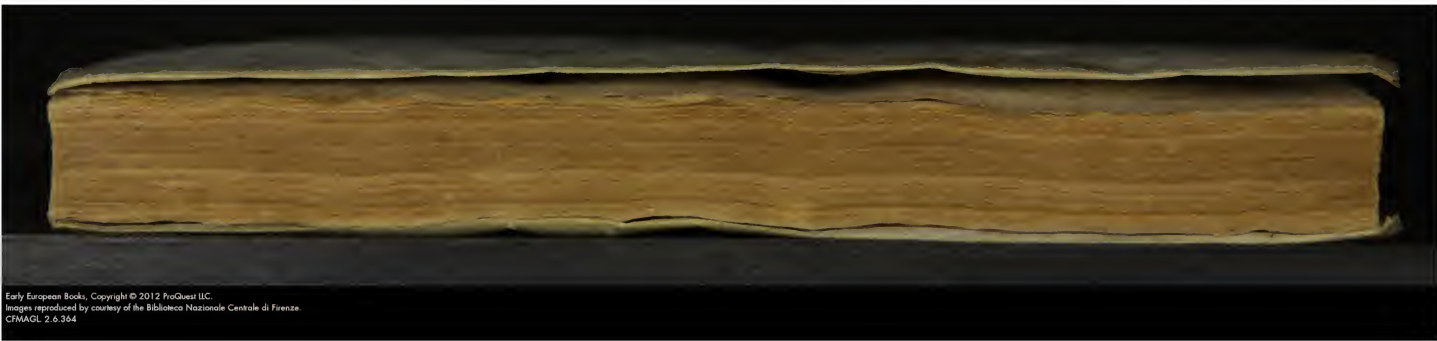


Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.  
CFMAGL 2.6.364



Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.  
CFMAGL 2.6.364



Early European Books. Copyright © 2012 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.  
CFMAGL 2.6.304

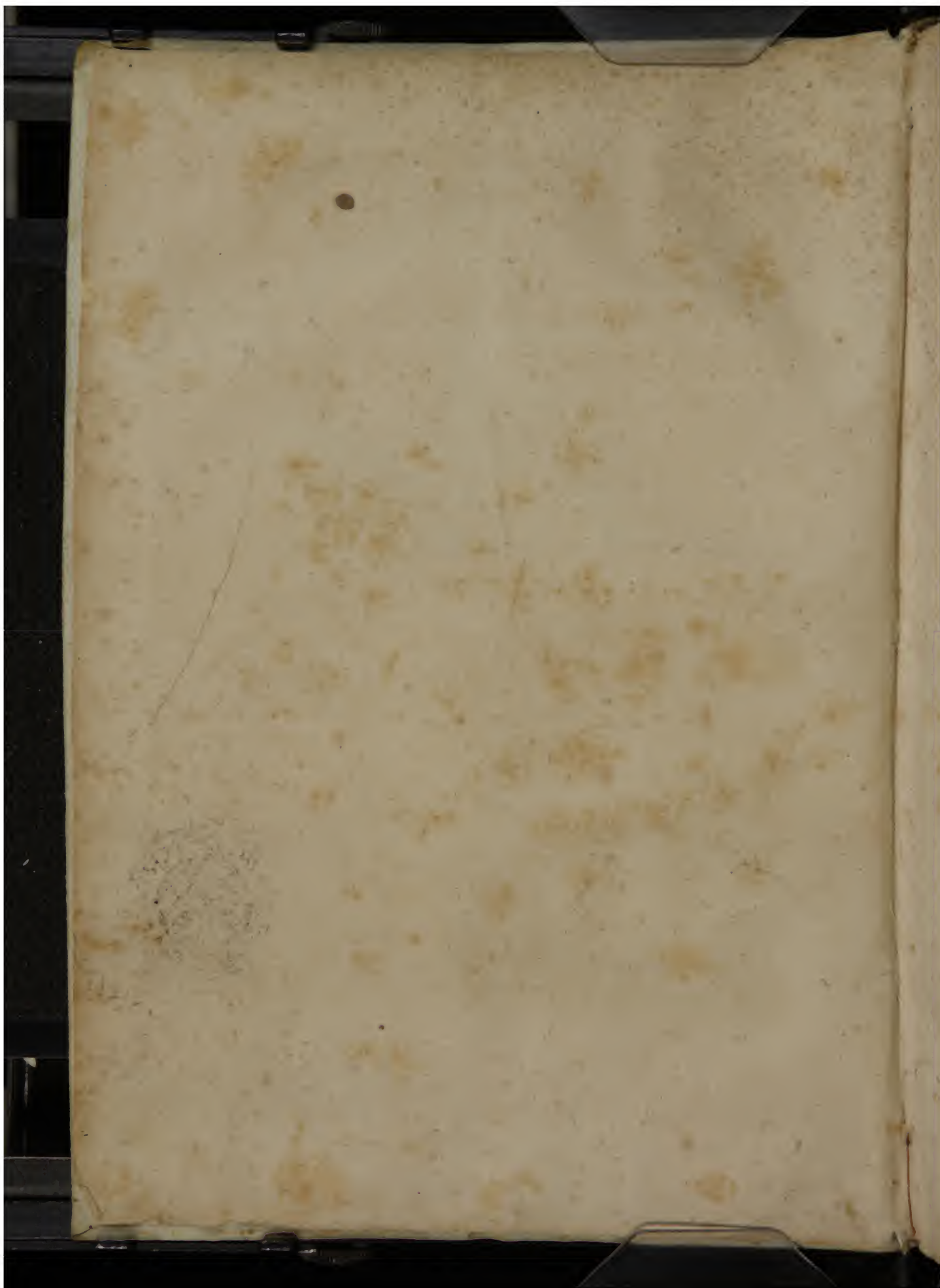


2. 6. 364

2 M. 6

XXIV  
MACEO





# CORTINA

D. AVGVSTINI

DE PRÆDESTINATIONE

ET GRATIA,

ADYTIS IN CENTVM ORACVLA  
reclufis D. Gregorij Magni & D. Bernardi  
refponfis confirmata.

*Auctore P. Fr. FRANCISCO A S. AVGVSTINO  
DE MACEDO, Minoris Obferuantia Pro-  
uincia Lufitania, Conimbricenfis, Magiftro  
Artium, ac Theologiae Profeflore: ac vtrius-  
que Maieftatis Chriftianiffimæ Regis & Re-  
ginae Regentis Ordinario Concionatore.*

MONASTERII,  
Apud Chriftophorum Hongoolt.

M. DC. XLIX.





COR TINA

D. AUGUSTINI

DE PARADOXIS

ET GRATIA

NOTUS IN CENTVM ORACVLS

IN VLTIMO LIBRO

ALBERTVS MAGVVS

IN VLTIMO LIBRO

IN VLTIMO LIBRO

IN VLTIMO LIBRO

IN VLTIMO LIBRO

IN VLTIMO LIBRO



MONTASTRELLI

IN VLTIMO LIBRO

IN VLTIMO LIBRO

dit, vt cùm eum postea in obsequium  
Fidei cæcum redderet, omninò  
appareret quales oculos mactas-  
set Fidei.

Quem nulla omnino Veritas latuit, ne,  
si qua effugeret, ea opinionem Veri-  
tatis amitteret: ex Augustini inge-  
nio Veritates spectantur.

Quem ad sacrarium suæ Sapientiæ Ver-  
bum admisit; vt vbi Fons Veritatis  
erat, ibi Augustinus consisteret.

Quem ideo probabile est Deum in hac  
vita clarè vidisse, quoniam quod sibi  
in gratiam Fidei visûs detraxerat,  
non poterat nisi ipsius Dei con-  
spectu compensari.

Quo Sole illustrantur scientiæ: Quâ  
Clauī aperiuntur scripturæ: Quo Gla-  
dio soluuntur nodi: Qua Clauâ  
contunduntur errores: Quo  
Fulmine dissipantur hæreses.

Quo tanquam Vnicornio ad Scientia-



rum Fontes accedente virtus tollitur,  
venenum aufertur: salus infundi-  
tur: constat veritas.

Quo nemo ad excogitandum acutior:  
ad inueniendum acrior: ad iudi-  
candum maturior:

Ad probandum aptior: ad confirman-  
dum fortior: ad persuadendum  
efficacior: ad confutandum  
vehementior.

Quo nemo altiùs euectus ingenio, ne-  
mo sublimiùs elatus famâ: nemo de-  
missiùs Christianâ humilitate  
abiectus.

Nemo scientiâ & virtute Deo propior:  
nemo opinione suâ remotior.

Quo vno dispersæ per prophanos Au-  
thores, per sacros Doctores dotes  
coniunctæ continentur.

Nec enim si qua deesset Augustinus es-  
set. Is est vt eũ Angeli nobis inuideant.

Quo tacente docti Doctores existunt:



DIVO Diuino : AVRELIO Aureolo :  
AVGVSTINO Augusto :

Æterni Patris extra Verbum voci : Filij  
Verbi vltra vocem Calamo : Spiritus  
sancti intra Cortinam Oraculo.

Sanctissimæ Trinitatis Organo : Christo  
Domino Deo à iudiciis : Homini à  
miserationibus.

Incarnatæ Sapientiæ à mysteriis, à con-  
filiis : Seraphino Amore : Cherubino  
Scientiâ : Angelo Gratiâ.

Dauidicæ Scripturarum Clauis : Vtrius-  
que Testamenti vocali vinculo.

Viux Euangeliorum Harmoniæ : Fido  
Ioannis, Paulique Interpreti.

Veritatis Medullæ : Sapientiæ oculo :  
Fidei Pupillæ : Religionis corculo : Ec-  
clesiæ menti : Scientiarum thesauro.

Encyclopædici Orbis Intelligentiæ mo-  
trici : Animæ assistrici.

Vltra Patres Parenti : supra Doctores



Aquilæ: Extra omnem ingenij  
aleam posito.

In confinio terræ cœlique sito: vultu in-  
ter hominem superúmque ambiguo,  
tantúm non corpore Cælit.

Spiritu vltra Cælites nisu ingenij  
anhelante.

Theologiæ vertici: Philosophiæ Apici:  
Sacra Doctrinæ lapidi lydio: Ad litte-  
ras nato: neminis discipulo: Omnium  
Doctori: Arbitro disciplinarum.

Viuo acumini: animatæ subtilitati.  
Veri indagatori acri: inuestigatori acu-  
to: assertori firmo: propugnatori  
strenuo: illustratori splendido.

Religionis lumini: Virtutis Columini,  
Pietatis ideę, Sanctimonix exemplari,  
Morum normæ, Rectè viuendi  
Regulæ.

Vitiorum Flagello, Hæreseon Fulmini,  
Errorum Clauæ: Nodorum gladio:  
Sanfoni Sacro: Herculi erudito:



Atlanti litterario.

Romanæ Ecclesiæ à Petro Columnæ.  
Bolidi difficultatum: Trutinæ opinio-  
num: Pharo controuersiarum: Doctri-  
næ Abyssò perspicuæ: Soli profundo.  
Vbi acumine opus, acuto citra futilita-  
tem: vbi pondere, maturo citra tar-  
ditatem: vbi breuitate, breui citra  
obscuritatem:

Vbi copiâ, citra luxuriam copioso: vbi  
nitore vltra lucem splendido: docto  
extra errorem: erudito supra admi-  
rationem: Sancto præter vitium.  
Qui omni doctrinâ plenus: disciplinâ  
vacuus. Vnus in Superis Pater Æter-  
nus, qui à se esset: Vnus inter mor-  
tales Augustinus, qui à se sciret.  
Qui quòd omnem omnino intelligendi  
materiem intelligendo consumpse-  
rit: Deum voluit comprehendere.  
Qui hoc vnum fuit docendus: vnum  
Deum extra sui ingenij captum esse.



Qui, vti Deus opera à se condita recognouit: ita opera à se scripta retractauit. Deus lucem à tenebris diuisit:

Augustinus verū à falsis separauit.

Deus recognitis operibus cuncta probauit: vt Deum se probaret. Augustinus retractatis operibus vix inuenit, quod reprobareret: tantū reperit, quæ satis essent, vt hominem se esse ostenderet.

Deus ab operando tandem aliquando requieuit: Augustinus ab scribendo nunquam cessauit.

Luctantis cum Augustini calamo Falcis Mortis is exitus fuit: vt Falx scribenti adimeret vitam, Calamus Morti extorqueret æternitatem.

Qui ne Diuinus haberetur ob Diuinam tot libris contentam doctrinam: peccata sua scribere voluit:

Vt libris Confessionum editis, quod negabat ingenium credi: nempe infra



Superos esse: errata voluntatis  
suaderent.

Qui prope Deum intellectu cū esset:  
voluntatis defectu infra homines  
esse voluit:

Vt velificanti ad gloriæ portum, super-  
biæ flatu, ingenio, peccatorum pon-  
dus saburra ad salutem esset.

Cuius Calamus, quæ Pater locutus est  
nobis in Filio, Spiritus sancti ductu  
characteribus exaravit.

Verbum dixit in Superis Pater. Verbum  
scripsit apud nos Augustinus. Ab  
hoc ita scriptus, uti ab illo dictus.

Cuius scientia eo Sapientiæ Æternæ si-  
milis: quod hæc nata, non facta:  
Augustini non tradita à præceptori-  
bus: sed suapte virtute acquisita.

Cuius tanta Gratia fuit, ut & scientia  
Gratia fuerit. An non iure omnis eius  
Sapientia ad defensionem Gratiæ  
comparata? Gratiæ gratiâ redditâ?



Cuius nemo discipulus esse possit, qui  
doctus non sit: nemo discipulus sit,  
qui doctor esse non possit.

Nemo qui non sit discipulus, doctus esse  
possit.

Cuius voce loquitur Ecclesia: Cuius  
Oracula fundunt Concilia:

Cuius doctrinâ crepant Pulpita: cuius  
sententias docent Academiae: Scholæ  
amplectuntur: Sectæ admirantur.

Cuius tanta existimatio est: ut, qui Chri-  
stianus censeretur velit, videri Augu-  
stinianus desideret.

Cuius nempe Authoritas utramque in  
Ecclesia paginam faciat. Tota  
solida: Petra est.

Cui quæ *Arcana verba* Paulus audiuit, &  
*non licet homini loqui*: scribere licuit:  
quod supra hominem, quod cala-  
mo propè diuino: iam non  
hominis.

Cui Diuinæ Sapientiæ thesauri: & my-



steriorum sacraria patuerunt: Quæ  
in Christo abscondita, ab Au-  
gustino aperta.

Cui datum medullam Cedri tollere:  
Aquilæ magnarum alarum.

Ante Augustinum debuit Christo dici,  
*Verè tu es Deus absconditus.*

Post Augustinum licuit vertere,  
*Verè tu es Deus manifestus.*

Cui assentiri: tutum: decorum: propè  
necessarium. Dissentiri: periculosum:  
turpe: penè suspectum.

Cui ne ipsi quidem Hæretici, qui Deo  
contradicunt refragari audent.

Qui velit Ecclesiæ reddere: voce reuo-  
cet Augustini. Sanctum vbique est,  
quod doceat Augustinus.

Cui hac ratione Africani Monstri defi-  
nitio quadret. Nam verè Monstrum  
in Augustino Africa tulit:

Quòd cùm ratio credendi in Deum sit  
Authoritas ipsa Dei: sint tamen qui



Diuinæ Authoritati non nisi per Au-  
gustini authoritatem credant.  
Quem in Manichæismum labi permisit  
Deus, ne de sūmo ingenio superbiret,  
putarétque sibi veritatem addictam.  
Quem, vti Petrum post peccatum Pe-  
tram Ecclesiæ constituit: ita post Se-  
ctam Doctorem Fidei reddidit: vt  
Petrus patienter Peccatores, Au-  
gustinus imperitos toleraret.  
Quem oportuit & cum sollicitudine ab  
Ecclesia quæri, & cum gemitu pari:  
vt & pretium margariti, & digni-  
tas Filij probaretur.  
Quem ne error quidem latuit: ne vel il-  
lud quod est in hæresi subtile effuge-  
ret, ne quid quod nosci aliquo mo-  
do posset omnino præteriret.  
Quem disceptando, ratiocinando Deus  
perduxit ad Fidem ne repudiaret  
Gratiam, si rudem crederet.  
Quem totum oculeum Ecclesiæ tradi-  
dit



Quo loquente Doctores discipuli  
fiunt. Quo absente Reliqui vti  
stellę oriuntur: Quo præsente  
occidunt. Sol est.

Quo vno doctrina profana, Sacra, Fides,  
Veritas: existimatio Ecclesię nititur:  
Vt si omnia saluo Augustino monu-  
menta perirent, satis in eo nobis  
ad scientiam, satis Ecclesię ad  
gloriam superesset.

Verè Christus est Veritas: Augustinus  
tantum non Veritas.

Quo vno authore omnes quotquot ha-  
ctenus fuerunt Hæretici abundè con-  
futati: quòtque postea fuerint  
omninò confutandi.

Quo demum se vltra omne ingenij fasti-  
giũ efferente, par quodammodo An-  
gelis relatum. vt qui deprimente  
se Christo Deo audierunt:

*Minuisti eum paulò minus ab Angelis.*

Attollente se Augustino homine audiāt:

*Minuisti Angelos paulò minus ab homine.*

Huic  
Delicio, Ocello, Corculo, Voto, Amo-  
ri, Animulo suo opusculum hoc  
De Prędestinatione & Gratia: Doctrinâ  
vti acceptâ, ita redditâ,

Fr. FRANCISCVS A S. AVGVSTINO MACEDO  
*in Minori Obseruantia Maximus*  
*Augustini observator*

D. D. C. Q.



EXCELLENTISSIMO DOMINO  
D. VASCOLVIS  
A G A M A  
MARCHIONI NISÆ  
COMITI VIDIGVEIRÆ,

Orientis Archithalasso, Serenissimi Regis Lusitaniæ Ioannis IV. à Consiliis Status, & Belli: Ficagli, & Villæ fratrum Domino, Pacis Iuliæ D. Iacobi Commendatario, & apud Regem Christianissimum Extraordinario Legato.

EPISTOLA NVNCVPATORIA.

**I**NSTITVENTI dicare opus, tēque illi  
(Marchio Excellentissime) Patronum destinanti anceps cogitatio intercessit, quā cū abrupta intentio, tum animus in partes distractus. Concepto quippe mente proposito, cū argumentum operis expenderem: ad tēque accommodandi studio referrem, comperi: partim congruere, partim discrepare. Quò factum, ut pars animi altera consentiret, altera repugnā ij



ret. Nam si quæ multa & præclara in te dotes  
confluxerunt, eas cogitatione comprehenderem,  
illud videbatur: tam tibi calum indulgisse, ut in  
neminem tot virtutum ornamenta contulisset:  
& quòd gratosus Superis fores, Divina te Gra-  
tia plurimum debere; atque adeo in te quadrare  
argumenta Gratie indicabam. At contra: si quos  
in Republica gerenda honores es amplissimos con-  
secutus, eos animo complecterer, occurrebat illud:  
tam te gnaviter, & strenuè operam navasse Rei-  
publicæ, ut, cum de illa benè meritus esses, nihil  
Rex tibi tuus gratis donasset, sed omnia tu iure  
exegisses: quare alienum te prorsus à rebus Gra-  
tie existimabam. Ab Apostolo quippe didice-  
ram: tam cum meritis pugnare Gratiā, ut, si  
qua sit ex meritis, nulla sit; Ab Augustino au-  
dieram, quæ Prima fuisset Prædestinationis  
Gratia, eam non nisi ex demeritis extitisse. Ita-  
que quantum dotes animi & corporis tuæ, quòd  
Dei dona essent, ad nuncupandum tibi opus in-  
uitabant, tam me honorum tituli, & ornamenta  
dignitatis, quòd meritis tuis nixa, à dedicando  
opere auertebant. Quod res Divina suadebat,  
Politica dehortabatur. Fluctuanti opportunè ad-  
fuit Aristoteles: docens in rem sæpè ex oppositis  
solere appositè duci argumenta: atque hac ratio-



ne posse opus Gratia tuis aptè meritis responde-  
re: ut nulla non sis parte gratioſus: cùm præſer-  
tim ea ipſa in Rempub. merita, tuarum fructus  
virtutum ſint, quæ cùm dona ſint Dei, ab eius  
Gratia fonte proſecta, haud dubiè ſunt ad Gra-  
tiam referenda. Unde non tam Gratia opponun-  
tur, quàm cum Gratia mirificè conueniunt.

Age verò quæ in te à Superis collata ſunt or-  
namenta, ſed propria: vel uni tibi ingenita, vel  
à te uno edita; non aliena à maioribus accepta,  
& cum aliis nepotibus communia, intueamur.  
Dotes in te corporis cum virtutibus animi mi-  
rum ex ſimilitudine concentum efficiunt. Ele-  
gantia vultus pulchritudinem animi, nix frontis  
candorem mentis, roſeus rubor genarum inge-  
nium pudorem, oculorum ſplendor lumen inge-  
nij, pupillarum nitida vis aciem mentis acutam,  
oris grauitas pondus iudicij, erectus corporis ha-  
bitus excelsam animi indolem prodit. Nusquam  
melius collocatus animus: nusquam melius ani-  
matum corpus. Par utriusque in diſſimili na-  
tura dignitas. Nescias an magis corpus animo,  
an animus corpore gloriatur. Aptæ inter ſe am-  
borum colligatio morti negotium faceſſet: nec ea  
nodum ſine magno niſu diſſoluet. Preſtans ita-  
que illa forma ad imperium facta: honoribus  
ā iij



eam subornantibus, ut sibi decus ex imperante accederet, versâ vice prehensare hominem candidati, circa ipsum glomerari, undare, feruere, tumultuari. Mirum? ambire hominem, adulari homini dignitates: & ab eo ornamenta sperare. Acerba etas virtutes maturas tulit. Cum alij patrimonia decoquunt, tu dotium fructus concoxisti. Inerant virtutes animo temporis legibus solutæ: anteuenterunt etatem. Deludi spes se vidit, cum meditata flores fructus inopinata collegit. Puduit naturam sui, cum curuari se sensit virtutum ubertate. Succubuit ponderi, disiliit; rimas egit, ruinam traxit: ac per ruinas ingressa Gratia triumphauit. Non opus est aliunde argumenta vocare: isthic, (ubi nunc sumus) Parisiis, multa respondent. Eo maiori laude, quod in urbe orbis instar; in qua omnia prona in luxum, vitiūque ex luxu, non modo curriculum inisti, sed orbem virtutis conficisti. Ecquis enim te in tanta animorum remissione intentior? in tanto rerum tumultu quietior? in tanta varietate certior? in tanto otio occupatior? in tanta mobilitate constantior? in tanta turba, & turbine negotiorum pacatior? Eò tibi minus arrogas, quod plura licent. Virtuti amoris, horrori vitio. Vinea lex: ubi mortuæ leges ia-



cent. *Habitas in urbe, at ciuis Templorum es: Umbra conuiuij Eucharistici: nobilis appendix Altarium. Quæ tu sacraria non euocas in lucem inducto auro? Quæ sacella redolere calum suffitibus non doces? Quas Aras illustribus accensis flammis stellantes non reddis? Quos tholos ingentibus appensis donariis pauimento non committis? Domo cum egrederis, quæ graderis, Pietas insistit. Exciti ad sonitum currus pauperes euolant; sed stipe prauolante eorum vel vocis ad petendum, vel pedum ad accedendum tarditas arguitur. Occupat miseriam charitas, ac ne se prodendo erubescat, obuia eleemosyna efficit, eo magnifica quod ne pudorem quidem uti mercedem à mendicante exigit. Nemo miser est, qui feruentes circa se charitatis igne currus tui rotas non sentiat. Omnes aliarum virtutum numeros explēs, & aggestu cumulum facis. Nulla in gradu, omnes in culmine consistunt. Eminent, & famam, citra fastum tamen, colligunt, & fatigant. Tua virtus & lucet, & umbram opinionis trahit. Eas, quæ magnanimitatem continent, & generositate constant, ita representas, ut confecto virtutis curriculo in confinio vitij positus videaris: adeo, ut, cum extra vitium sis, totam virtutem exhaustas: iturus ulterius in excessum, nisi vitium esset. Sic splendidus*



prope luxum, magnificus prope prodigalita-  
tem, ostendis non facultatem tibi, sed vo-  
luntatem ultra eundi deesse. Itaque virtutis  
& vitij Arbiter, quod est ad honestatem & glo-  
riam satis, vindicas: quod ad vitiositatem, &  
arrogantiam vergit, refutas. His, quae Dei do-  
na & Gratiae fructus sunt, virtutibus, ea me-  
rita collegisti; ut omnes tibi honorum tituli, om-  
nia dignitatum ornamenta deberentur: quae te  
domi clarum, foris gloriosum, omnibus admi-  
randum reddiderunt. Adeo, ut cum illustrissi-  
mum à maioribus tuis Gamicum sanguinem  
magna cum nominis gloria acceperis: eam ta-  
men dati & accepti usuram reddideris, ut qui  
fenus cum capite conferat, planè comperiat;  
multo plus esse, quod retribueris, quàm quod ac-  
ceperis. Quare minus tu dato tibi à maioribus,  
quàm maiores reddito sibi à te sanguine glo-  
riantur.

Ex his apparet te tum virtutibus cum Gra-  
tia consentire, tum ab ea meritis non dissentire.  
Vno tantùm videris alienus: Scilicet interiore  
illâ discordiâ, quâ partes animi inter se dissi-  
dent: illâ pugnâ, quae ex contentione diuersa-  
rum affectionum existit; & quâ quisque secum  
velut distractis in factiones motibus bellare co-  
gitur. Quae sanè poena peccati est: atque adeo



à Gratiâ remota & aliena. Cuius tu sanè im-  
munis non es. Quid tamen? si huic, quæ omni-  
bus communis est, cum sis obnoxius, nouo alio  
pugna genere ad Gratiâ accedas. Magnum  
equidem in te certamen fieri video, quo animi  
tui partes inter se maximè digladiantur. Nam  
cum omnes in te animi & corporis dotes, velut  
ex compacto, confluerint, ac ex magnitudine  
penè pares existant, necesse est, ut inter eas oria-  
tur contentio ex studio eminendi. Itaque dum  
singula primas vendicant, coguntur omnes in-  
ter se bellare, ac eò ardentius, quo magis ambi-  
gua est ex equalitate victoria. Pugnât in facie  
cum modestia elegantia: cum pulchritudine ve-  
nustas: cum decore grauitas. Pugnât in corpore  
cum robore agilitas, cum habilitate vigor, cum  
teneritudine firmitas. Pugnât in intellectu acu-  
men cum pondere, vis cum maturitate, perspi-  
cacia cum prudentia, ratio cum solertia, inge-  
nium cum iudicio. Pugnât in voluntate cum  
temperantia magnificentia, clementia cum iusti-  
tia, cum magnanimitate modestia, cum mode-  
ratione largitas, cum pietate fortitudo. Pugnât  
in animo cum mollitudine constantia, cum faci-  
litate tenacitas, cum humanitate seueritas, cum  
candore magnanimitas. Nec est obscura pugna,  
ē



sed nobilis, & in summa pace vitiorum felix :  
quibus, quòd tuus animus vacuus est, virtutes  
inter se oportet conflagrare. Atque hoc demùm à  
Deo singulare munus Gratia te accepisse fatea-  
mur necesse est, ut cum in aliis ferme vitia cum  
virtutibus pugnent, in te (Marchio Excellen-  
tissime) non nisi virtutes cum virtutibus pra-  
liantur. Iam verò quòd huiusmodi oracula ex  
cortina Augustini sint, eo ad te pertinent, quòd  
cum ille Sol Theologia existat, te omnino debet  
respicere, cuius maiores Orientem explorarunt:  
quo nomine Solem sibi magnopere deuinxerunt,  
quippe cuius nobis defectio, & quasi mors in  
Occidente positis comperta solum fuerat, eius in  
Oriente vis, vitæque, haud dubio splendore glo-  
ria, Gamarum tuorum operâ innotuit. Igitur  
cum argumenta operis virtutibus tuis consen-  
tiant, ac omni ex parte opus in te quadret, Au-  
thorque sit omnibus nominibus tuus, Patrocinium  
tuum iure exigimus: atque hoc uno, in rebus  
Gratiæ iustitiam profiteamur. Vale. Haga Comi-  
tis Kal. April. An. 1648.

Seruus tibi addictissimus

Frater FRANCISCUS A S. AV-  
GUSTINO MACEDO.



## LECTORI BENEVOLO.

**C**V M vix hodie sit Lector, quin censor & idem sit: ac nemo sit censor, quin se Catonem putet: monendus mihi es, quæ legis, non mea, sed Augustini esse. Nec illi à te timerem, nisi tu præiudicata afferres. Nam ut mihi caueam illo munio, quod decennium intra cortinam apud Augustinum fui. Nec ego tecum plura: ubi non mea sed aliena dicturus. A limine Paulum audi.

Ad Rom. 9.

O Homo tu quis es qui respondeas Deo? & ab eo Magnum Gregorium. Respondere Deo non posse conuincitur qui homo nominatur: quia per hoc quod de humo sumptus est iudicia sempiterna discutere dignus non est. Rationem de occulto eius consilio querere nihil est aliud, quam contra eius consilium superbire. Qui ergo in factis Dei rationem non videt, infirmitatem suam considerans, cur non videat, rationem videt. Rursum Paulus tonet. O Altitudo diuitiarum sapientiæ & scientiæ Dei, quàm incomprehensibilia sunt iudicia eius! & fulminet Augustinus. Iudicia Dei, quoniam iusta, & alta sunt, nec vituperari possunt, nec penetrari. Pedem in adyta inferenti occurrat scriptura. Ne transgrediaris terminos patrum tuorum: cum Salonio. Antiquos terminos, Veritatis & Fidei quos statuerunt Catholici Doctores. Hoc ergo præcipit, ut nemo aliter veritatem Sacræ Fidei & Evangelicæ doctrinæ suscipiat, quàm à sanctis Patribus est tradita.

D. Greg. lib. 9.  
comment. 12  
Iob. c. 8.

D. August. lib.  
de Corrept. &  
Gratia c. 8.

Salon ex Bi-  
blioth. Veter.  
Patri.

Cassiod. in In-  
stit.

Iam ascendenti, scalam Iacob proponat Cassiodo-



Ticon. de  
Reg. Sacr.  
script.

Tertul. de ve-  
land. Virg. c.  
1.

In Apologet.

Vincent. Ly-  
rin. cont. hæ-  
ret. c. 35. & 37.

D. Greg. Na-  
zianzen Epist.  
40.

D. Hieronym.  
in Apolog.  
cont. Iovin.  
D. August. lib.  
6. de Musica  
c. 11.

rus: *Per hanc, inquit, scalam ad Deum ascendimus, per expositiones probabiles Patrum, ut eorum sensibus prouecti ad contemplationem Domini perueniamus. Hærenti manum porrigat Ticonius monens: Perperam prius nos velle intelligere & Fidem rationi subiicere. Admiranti suggerat Tertullianus: Viderint quibus nouum est quod sibi vetus est: Dominus noster Christus Veritatem, se, non Consuetudinem cognominauit. Et: Malint nescire quia iam oderunt, adeo quod nesciunt præiudicant id esse, quod si sciant, odisse non poterant. Tacitè obiiicienti occurrat Vincentius Lyrinensis. Utuntur etiam scripturis Hæretici. Sed quomodo? Mitte te deorsum. Errando præsumptuose. Obmurmurantem comprimat Gregorius Nazianzenus: Demon Christum tentans fuit latro Scripturarum. Mecum fortasse expostulantem compescat Hieronymus: Delicata doctrina est pugnanti ictus dictare de muro. Propria obtrudentem refutet Augustinus: Sequuntur nonnulli phantasmata sua tam præcipites, ut nulla sit alia materies falsarum opinionum, quàm habere phantasias, vel phantasmata pro cognitis. Noli altum sapere, mi Lector. Acturus intra.*



I

# ORACVLA A D. AVGVSTINO EDITA.

I.

Lib. 1. de Peccat. mer. & rem.  
c. 26. 27. & 28. Psalm. 36. cir-  
ca med. serm. 8. & 9. de verb.  
Apost. ep. 45. l. de Ag. Chr. c.  
10. & 11. serm. 14. de tem-  
pore.

I. PRINCIPIVM.

**I**NCARNATIONEM Verbi  
Diuini, non nisi in remedium  
peccati, aut præfinitam, aut insti-  
tutam.

II.

Lib. de Prædest. sanct c. 5. &  
9. & lib. de Bono Perseu. c. 8.  
ad 15. ep. 105. l. de expos. ep.  
ad Roman. ep. 143. lib. 13. de  
Trin. c. 11. In Psalm. 30. tract. 86.  
in Ioan. serm. 16. de verb. A-  
post. lib. de Peccat. mer. &  
rem. 1. c. 22. l. de nat. & Grat.  
c. 8. lib. de Cor. & Grat. à c.  
5. ad 9. lib. de Grat. & lib. arb.  
c. ult. lib. 2. cont. 2. ep. Pelag.  
c. 7.

II.

Prædestinationem absolutam,  
esse electionem quorundam effi-  
cacem ad Gloriam: ex sola Dei  
misericordia, præ aliis in commu-  
ni massa damnata derelictis.

III.

Lib. de nat. & Grat. c. 5. lib.  
2. de Grat. Chri. c. 1. & lib. 2.  
de nupt. & conc. c. 9. lib. 11.  
de Gen. ad lit. c. 30. & lib. 21.  
de Ciuit. c. 12. Psalm. 31. lib. de  
Trin. 13. c. 10. 11. 12. ep. 4. ad  
Simpl. q. 2. lib. de præd. sanct.  
c. 9. & 14. lib. de Bono perseu.  
c. 8. & 12. In Enchir. c. 9. 98.  
& 99. Epist. 105. 106. & 157. l.  
de Cor. & Grat. c. 7. & 10.

III.

Peccatum Originale vniuer-  
sam generis humani massam cor-  
rupisse, illamque omni prorsus  
iure ad Gloriam, Gratiámque pri-  
uasse: vt satis esset illud ad vniuer-  
sum damnationem, nisi Deus  
liberè, ac misericorditer quos vo-

a



2  
luit liberare voluisset.

#### IV.

Naturam in statu ruinæ, non  
solùm integritate & iustitia spo-  
liatam, sed pronam, & inclina-  
tam in peccatum mansisse, retentâ  
libertate, sed æquilibrium arbitrij  
amisso.

#### V.

Non esse post mortem statum  
medium inter Beatitudinem, &  
damnationem, nec locum inter  
manum dexteram, & sinistram.

#### VI.

Gratiam donum omninò Dei  
liberum, & gratuitum esse: omni  
præciso ad naturales actus re-  
spectu.

#### VII.

Fidem esse Ostium ad Gratiam:

serm. 14. de temp.

#### IV.

Lib. 2. de Peccat. mer. & rem.  
à c. 22. & l. de Prædest. sanct.  
c. 3. l. 2. de nupt. & conc. c. 9.  
& 24. & 29. l. de Fid. & symb.  
c. 10. & l. 22. cont. Faust. c. 7.  
& 8. l. 5. cont. Julian. c. 3. & de  
verb. Apost. serm. 2. l. de nat.  
& Grat. c. 43. & 67. lib. 12. de  
Trin. c. 11. & l. 13. c. 12. & l. 14.  
c. 17. l. de Gr. Chr. à c. 37. Vi-  
de concl. 34.

#### V.

Lib. 1. de Peccat. mer. & rem.  
c. 18. & perspicuè c. 28. & l. de  
nat. & Grat. l. 4. cont. Julian.  
c. 3. c. 2. Epist. 28. & 46. & 52.  
l. 13. de ciuit. c. 24. & l. 22. c. 1.  
& 22. l. 3. de peccat. mer. c. 2.  
l. 2. de nupt. & conc. c. 8. l. 3.  
cont. 2. epist. Pelagian. c. 5. l. 1.  
Retr. 1. 9. serm. 6. Homil. præ-  
dica verbum. & serm. 181. de  
temp. serm. 14. de verb. Apost.  
lib. de Grat. & lib. arb. c. 3. &  
perspicuè lib. 1. de orig. anim.  
ad Renat. c. 9.

#### VI.

L. Retr. 1. c. 9. & 23. l. 9. Cõf.  
c. 6. ep. 105. & 109. l. 1. de Grat.  
Chr. c. 22. & 24. l. 4. de Trin.  
c. 1. & 14. c. 15. & ep. 52. & 59.  
& 89. tr. 7. in Ioan. de spir. &  
lit. c. 28. lib. 15. de Ciuit. c. 19. l.  
de nat. & grat. c. 4. & lib. 2. de  
grat. Chr. c. 24. l. de Prædest.  
sanct. c. 14. in Psal. 18. & 30. &  
31. & 49. & 144. tr. 3. in Ioan.

#### VII.

Lib. 4. cont. Iul. c. 3. serm. 13.



de verb. Apost. & Præfat. in  
Psal. 31. l. 3. contr. 1. epist. Pe-  
lag. c. 5. epist. 60. & 95. & 107.  
Enchir. c. 103. 106. & q. 2. ad  
Simplic. l. de nat. & grat. c. 9.  
Psal. 98. & 110. & 118. serm.  
38. de tempore, & serm. 95. &  
124. & serm. 181. l. de Prædest.  
sanct. c. 8. & 10. & 20. Vide  
conclusiones 35. ad 43.

cui adulto nulla prorsus lux, aut  
irradiatio Fidei detur, ei nullam  
Gratiæ copiam fieri.

## VIII.

Lib. de Cor. & Grat. c. 11. &  
12. l. de nat. & grat. c. 43. l. 1.  
de Peccat. mer. & rem. c. 13.  
& l. 2. c. 19. lib. de Dono Per-  
seu. c. 8.

Gratiam in statu iustitiæ diuer-  
sam esse à Gratia status ruinæ, at-  
que hanc illâ multò potentio-  
rem.

## IX.

Lib. de Corrept. & Grat. c. 1.  
11. 12. 14. lib. 6. cont. Iul. c. 7.  
& 8. & l. 5. c. 5. & l. 1. cont. 2.  
epist. Pelag. c. 19. & 20. lib. de  
Grat. & lib. arb. c. 14. 16. & 20.  
l. de Bono Perseu. c. 6. & 22.  
l. 2. de peccat. mer. & rem. c.  
17. & 19. tract. 4. in Epistol.  
Ioan. l. de spir. & lit. c. 34. &  
tract. 49. in Ioannem, Psal. 57.  
& 118. l. 1. de Grat. Chr. c. 24.

Gratiam vi suâ efficacem esse,  
ac verè & physicè in voluntatem  
influere, delectare, mouere, in-  
clinare, atque adeò semper esse  
victtricem.

## X.

Ep. 89. ad Hilar. l. 1. Retract.  
c. 13. & l. 14. de Ciuit. c. 11. l. 1.  
contr. 2. ep. Pelag. c. 2. & 3. l.  
de Grat. & lib. arb. c. 15. l. de  
Corrept. & Grat. c. 11 & 12. l.  
de Fide & symb. c. 10. in En-  
chir. c. 30. & 105. & 106. l. 2. de  
peccat. mer. & rem. c. 19. l. 3.  
de lib. arb. c. 3. l. de spir. & lit.  
c. 30. & 34. l. 5. de Ciuit. c. 9. l.  
21. cont. Faust. c. 78. l. de nat.  
& Grat. c. 66.

Positâ Gratiâ efficaci, liberta-  
tem non auferri, imò donari & sta-  
biliri, & in bonum augeri: tolli  
quiddam inclinatum, & seruiens,  
tollit item aliquid indifferens in æ-  
quilibrio ad bonum, & malum:  
sed nihil læsâ, imò constitutâ li-  
bertate.

a ij



Hæc sunt certissima & capitula Augustinianæ doctrinæ principia : ex quibus proximæ theses deducuntur.

## I. CONCLUSIO.

### *Ex Princ. I.*

**V**ERBUM Diuinum non incarnaret, nisi præcederet peccatum.

I.  
Lib. I. de Peccat. mer. & rem. c. 26. 27. & 28. ep. 45. l. de Ag. Ch. c. 10. & 11. Psal. 36. circa med. serm. 8. & 9. de verbis Apost.

### II. *Ex Princ. I.*

Omnis Gratia Christi est medicina peccati commissi, & virtus euitandi futurum.

II.  
Lib. de nat. & grat. c. 26. & 31. ad 36. & l. de Eccles. dogm. c. 28. l. de Cor. & Grat. c. 1. & lib. de Grat. & lib. arb. c. 6. & 13. l. 6. cont. Julian. c. 23.

### III. *Ex Princ. I.*

Gratia Angelorum & Adami in statu recto non fuit Gratia Christi.

III.  
In Enchir. c. 61. lib. de Cor. & Grat. c. 11. lib. de Bono Pers.

### IV. *Ex Princ. I.*

Christus causa meritoria & exemplaris nostræ prædestinationis extitit.

IV.  
L. de Trin. 13. c. 17. & ep. 445. & 52. & l. 10. de Gen. ad lit. c. 18. l. 3. de Peccat. mer. c. 2. & l. de nat. & Grat. c. 4. l. de Bono Persu. c. 12. l. de Cor. & Grat. c. 2. 8. & 11. l. de Prædest. sanct. c. 15. Epist. 93. & 105. Psal. 65.



## V.

Lib. de Præd. sanct. c. 6. 14. 15.  
 19. l. de Bono Perseu. à c. 9.  
 ad 12. & c. ult. ad Simpl. q. 2.  
 Epist. 105. & 106. in Enchir. c.  
 98. l. 1. de Grat. Chr. c. 12. &  
 13. l. 4. de Trin. c. 1. & ep. 52. &  
 120. & 105. l. 13. de Trin. c. 11.  
 De expositor. epist. ad Rom. l.  
 13. de Trin. c. 16. l. de Corr. &  
 Grat. per totum. In Psal. 30.  
 & 55. & 65. tract. 86. in Ioan.  
 ferm. 16. de verb. Apost.

## VI.

Ep. 46. l. 2. cont. 2. epist. Pela-  
 gian. c. 7. & l. 4. c. 6. ep. 143. &  
 105. lib. 4. cont. Iul. c. 8. l. de  
 Corrept. & Grat. c. 7. 12. 13. l.  
 de nat. & Grat. cont. Pelag. c. 5.  
 l. de Corrept. & Grat. c. 7.  
 & 10.

## VII.

Lib. de Corr. & Grat. c. 7. &  
 10. epist. 46. & l. 2. cont. 2. ep.  
 Pelag. c. 7. ep. 61. & 105. l. de  
 Prædest. sanct. Psal. 31. lib. 5.  
 contr. Iulian. c. 4. & 9. lib. de  
 Dono Perseu. c. 8.

## VIII.

Lib. de Cor. & Grat. c. 7. &  
 12. & 13. l. de Grat. & lib. arb.  
 c. 18. l. 1. de Peccat. mer. c. 26.  
 27. epist. 59. & 120. tract. 82. in  
 Ioan. l. 1. de Grat. Chr. c. 26.

## IX.

Lib. de Cor. & Grat. c. 7. & 8.  
 l. de Prædest. sanct. c. 3. & 10.  
 ep. 59. & 120. in expos. ep. ad  
 Roman. l. 1. de Grat. Chri. c.  
 12. & l. 2. c. 24. & 16. l. de Do-  
 no Perseu.

V. *Ex Princ. 2. & 3.*

Prædestinatio absoluta nullis  
 omninò præuisis meritis, imò de-  
 meritis præuisis facta fuit.

VI. *Ex Princ. 2. & 3.*

Prædestinatio Electorum cum  
 discretione à derelictis coniun-  
 cta.

VII. *Ex Princ. 2. & 3.*

Prædestinatio actus misericor-  
 dia: derelictio iustitiæ fuit.

VIII. *Ex Princ. 2. & 3.*

Prædestinatio primo intuitu af-  
 fectio, & misericordia, deinde di-  
 lectio, mox electio ad Gloriam.

IX. *Ex Princ. 2. 3. & 4.*

Prædestinationis affectum me-  
 dia Gratia consecuta, & ex eo effi-  
 cacia destinata.



X. *Ex Princ. 2. & 3.*

Prædestinatio, etsi actus scientiæ supponat, & inuoluat, propriè in actu voluntatis, quod est propositum, consistit.

XI. *Ex Princ. 2. & 3.*

Quos Deus non elegit, dereliquit in eo statu in quo erant, ac ea derelictio ex permissione iustissima: quæ est illa, quam *reprobationem negativam* appellant.

XII. *Ex Princ. 2. & 3.*

Derelictionis primæ in massa damnata integra, & adæquata causa peccatum Originale.

XIII. *Ex Princ. 3. & 6.*

Prædestinationis ad certam Gloriam; vti & reprobationis ad certam pœnam, certorum meritorum, & demeritorum præuisio causa exitit.

XIV. *Ex Princ. 3. & 6.*

Deus non habuit generalem voluntatem antecedentem ineffi-

## X.

Lib. de Præd. sanct. c. 10. & 17. & 18. & l. de Bono Perseu. c. 7 8. 14. & 17. l. 2. contr. 2. ep. Pelag. c. 6. lib. de Corrupt. & Grat. c. 7. 9. & 12. l. 5. cont. Iul. c. 3. ad Simpl. q. 2. epist. 59. in expos. epist. ad Rom.

## XI.

In Enchir. c. 95. lib. de Bono Perseu. c. 8. 12. 14. 22. & l. 2. contr. 2. ep. Pelag. c. 7. & lib. 4. c. 6. ep. 46. & l. 5. cont. Iul. c. 9. ep. 61. & 143. & lib. 1. de Peccat. mer. & rem. c. 26. & 27. l. de nat. & Grat. c. 25. l. de Cor. & Grat. c. 7. & 13. & l. de Prædest. sanct. lib. de Gr. & libero arb. c. vlt. & l. 4. cont. 2. epist. Pelag. c. 6.

## XII.

Lib. de nat. & Grat. c. 5. & 18. l. de Corrupt. & Grat. c. 13. l. 11. de Gen. ad lit. c. 30. ep. 105. l. 4. cont. Iul. c. 8. & l. 5. c. 4. & 9. l. 2. de Grat. Chr. c. 31. l. de Don. Perseu. c. 9.

## XIII.

Lib. de Eccles. dogm. c. 32. l. de Trin. 13. c. 15. l. 83. quæst. c. 66. ad Simpl. q. 2. & serm. de verb. Dom. secūd. Matth. c. 7. & in comment. epist. ad Roman. & Epist. 52. l. 3. cont. Iulian. c. 18. l. de Præd. sanct. c. 11. serm. de verb. Dom. secund. Ioan. 59.

## XIV.

August. ep. 59. de Præd. sanct. c. 8. lib. de nat. & Grat. c. 41. Enchir. c. 103. ep. 107. lib. 4.



cont. Iul. c. 8. lib. 1. de Peccat.  
mer. & rem. c. 25. & 26. l. 2. de  
nupt. & concup. c. 27. lib. de  
Cor. & Grat. c. 14. & 15. l. de  
Dono Perseu. cap. 12. & 13.  
Prosper epist. ad Rufin. Ful-  
gent. lib. de incarn. & Grat.  
c. 29.

XV.

In expos. Epist. ad Rom. l. de  
Corrept. & Grat. à c. 7. ad 13.  
& præcipuè 13. lib. de Dono  
Perseu. c. 9. & 10. l. de Corr.  
& Grat. c. 13. l. de Dono Per-  
seu. c. 9. & 10.

XVI.

Lib. 1. cont. 2. ep. Pelag. c. 17.  
& l. 1. de orig. an. ad Renat. c.  
12. l. 2. cont. 2. epist. Pelag. c. 7.  
& l. 3. de orig. an. ad Vincent.  
c. 10. & ad Simpl. q. 2. & l. de  
Prædest. sanct. à c. 12. ad 14.  
& l. de Bon. Perseu. c. 9. & 10.  
& l. de Corrept. & Grat. c. 8.  
& 10. & lib. de vera Relig. c.  
46. & l. de Peccat. mer. à c. 2.  
ad 6. & l. de Grat. & lib. arb.  
c. 23. & l. 3. cõt. Iul. c. 18. & 25.  
& l. 1. Retract. c. 13. & 19. & l.  
de Christ. Relig. contr. Por-  
phyrium.

XVII.

Lib. de Præd. sanct. c. 17. c. 19.  
l. de Corrept. & Grat. c. 7. &  
12. l. de Bono Perseu. c.

7  
cacem saluandi omnes: nec is sen-  
sus est loci Pauli, *Deus vult om-  
nes homines saluos fieri*, sed tres  
alij quos Augustinus & Prosper &  
Fulgentius tradiderunt.

XV. *Ex Princ. 2. & 3. & 6.*

Deus circa electos habuit vo-  
luntatem efficacem: circa quos-  
dam quibus aliquot media ineffi-  
cacia præparauit habuit ineffica-  
cem: circa plurimos omnino ne-  
gatiuè derelinquendo, se habuit:  
nullo actu voluntatis vsus.

XVI. *Ex Princ. 2. 3. & 9.*

Deus nouit futura in statu con-  
ditionato.

XVII. *Ex Princ. 3. & 9. & 10.*

Libera ita nouit, vt non in se-  
ipsis, sed in connexionem efficaci-



tatis auxiliij, & Decreti antecedentis, & inferentis actum liberum bonum cognorit.

XVIII. *Ex Princ.* 4. & 8. & 10.

Si citra hoc cognosceret, peccatum prænoscere: cum, ubi non intercederet victrix, & inclinans Gratia ex vi decreti, actus bonus minimè sequeretur.

XIX. *Ex Princ.* 2. & 3.

Peccatum Originale est causa adæquata, & proxima damnationis infantium sine baptismo decedentium.

XX. *Ex Princ.* 2. & 3.

Peccatum Originale causa item est inadæquata & remota reprobationis (quam vocant positivam) adultorū, etiam quando remissum post baptismum, etsi iam reatus illius non remaneat; quod maneat effectus, & affectio concupiscentiæ, quemadmodū in homine ex consuetudine peccante, remisso peccato manet habitudo, quæ tandem illum ad damnationem perducit.

14. ad Simpl. q. 2. & epist. 106. ad Bonif. l. 1. de Grat. Chr. c. 13. lib. 13. de Trin. c. 16. l. de Præd. sanct. c. 10. & 17. l. de Grat. & lib. arb. c. 4. l. de Corrupt. & Grat. c. 8. & 11. & 12.

XVIII.

Ex proximè adduct. & ex l. de Corrupt. & Grat. c. 12. & l. 6. cont. Iul. c. 7. & 8. & l. 5. c. 5. & l. 1. Retr. c. 10. & l. de Grat. & lib. arb. c. 15. & l. 1. de Peccat. mer. & rem. c. 29. & l. de Prædest. sanct. c. 18. l. de Corrupt. & Grat. c. 11. & 12. ubi perspicuè c. 12.

XIX.

Lib. 1. de Peccat. mer. & rem. à c. 16. ad fin. ep. 105. & 106. lib. 2. de Grat. Chr. c. 31. Ad Simpl. q. 2. in Enchir. c. 94. l. 2. cont. 2. epist. Pelag. c. 7. De verb. Apost. 5. & 7. l. de Cor. & Grat. c. 7. & 8.

XX.

Ep. 105. 106. & 157. l. de Corrupt. & Grat. c. 7. 9. 13. ad Simpl. q. 2. in Enchir. à c. 94. ad 100. l. 2. contr. 2. epist. Pelag. c. 7. l. de Bono Perleu. c. 8. 9. 12. l. 2. de peccat. mer. & rem. c. 4. & omnino c. 28. & lib. 3. cont. 2. epist. Pelag. c. 3. & l. 2. contr. Iulian. c. 5. & præclare lib. 6. contra eundem c. 19.

XXI.



## XXI.

Lib. 1. de pecc. mer. & rem.  
à c. 7. ad 20. & præcipue c. 9.  
& 15. & 26. & 31. & l. 2. c.  
7. 8. 10. 26. & l. 3. c. 2. & l.  
de Grat. & lib. arb. c. 8. l. de  
Nat. & Grat. c. 64. lib. 2. de  
Grat. Chr. c. 24. & tract. 124.  
in Ioan. & l. 1. de Grat. Chr.  
c. 46. & lib. 2. c. 5.

XXI. *Ex Princ. 1. 2. 3.*

Sicut per generationem carnis  
re ipsa traducitur ex Adamo Ori-  
ginale peccatum: ita & per rege-  
nerationem spiritus infunditur in  
animam per Christum verè & in-  
timè sanctificans Gratia.

## XXII.

Lib. de Cor. & Grat. c. 10. &  
11. lib. 1. contr. 2. epist. Pe-  
lag. c. 2. lib. 13. de Trin. c. 3.  
& l. 14 c. 10. & lib. 1. Retr.  
c. 10. & lib. 2. de peccat. mer.  
& rem. à c. 21. ad 24. & l. 2. de  
Gen. contr. Manich. serm.  
5. de verb. Dom. secundum  
Matth. & de verb. Apost.  
Ser. 2.

XXII. *Ex Princ. 4. & 8.*

Adam in Paradiso constitutus  
à Deo, rectus, iustus, integer, sine  
vitio animi, sine defectu sensus,  
sine morbo corporis, summâ pace  
ac felicitate Gratia beatus.

## XXIII.

Lib. 3. de lib. arb. c. 18. l. 1.  
Retr. c. 9. in Enchir. c. 16. &  
l. 21. de Ciuit. c. 10. & l. 11.  
de Genes. ad lit. c. 30.

XXIII. *Ex Princ. 4. & 8.*

Status iustitiæ non erat igno-  
rantia, nec erroris.

## XXIV.

Lib. 1. contr. 2. epist. Pelag.  
c. 2. & 13. l. 1. de Nupt. &  
Concup. ad Valer. & 2. serm.  
2. de verb. Apost.  
Lib. 2. de Peccat. mer. & re-  
miss. à c. 21. ad 25.  
Lib. de Corrept. & Grat.  
sæpe.  
Lib. 2. de Gen. ad lit. c. 21.

XXIV. *Ex Princ. 4. & 8.*

In Adamo dum rectus, & in Ori-  
ginali iustitia fuit, non erat rebellio  
carnis aduersus spiritum, non erat  
dissidium inter partes inferiores,  
& superiores animæ, non erant  
prauis motus, non effrenati impe-  
tus appetitus, non igniculi con-  
cupiscentiæ.

B



XXV. *Ex Princ. 4. & 8.*

Donum integritatis, & rectitudinis, quod attinet ad pacem, & concordiam partium animi, fuit quidam proprium, & habituale, instar iuris, & dominij, impressum voluntati erga inferiores appetitus.

XXVI. *Ex Princ. 4. & 8.*

Adam in Paradiso peccare potuit venialiter; imò & de facto peccauit, antequam peccasset mortaliter.

XXVII. *Ex Princ. 4. & 8.*

Primum Adami peccatum mortale à superbia fuit.

XXVIII. *Ex Princ. 4. & 8.*

Adamus in statu iustitiæ poterat quidem mori, sed omninò moriturus non erat.

XXIX. *Ex Princ. 4.*

Adami corpus mortale erat ab intrinseco, sed ab extrinseco immortale futurum.

XXX. *Ex Princ. 3. & 4.*

Status naturæ lapsæ deterior

## XXV.

Lib. 2. de Gen. contr. Manich. & l. 1. contr. 2. ep. Pelag. c. 2. & lib. de Corrept. & Grat. c. 10. serm. 2. de verbis Apost. lib. 2. de Peccat. mer. & remiss. c. 21.

## XXVI.

Lib. 14. de Ciuit. c. 11. & l. 11. de Gen. ad lit. c. 42.

## XXVII.

Psal. 68. & 69. l. 2. de Gen. contr. Manich. c. 22. l. 1. contr. aduers. leg. & Prophet. c. 15.

## XXVIII.

Lib. 1. de Peccat. mer. c. 2. l. 13. de Ciuit. c. 3. & 23. & l. 14. c. 26. & lib. 2. de Nupt. & Concup. c. 5. & lib. 6. contr. Iulian. c. 4. & lib. de Hæres. c. 88. l. 6. de Gen. ad lit. c. 24. 25. 26. in Enchir. à c. 25. & Epist. 106.

## XXIX.

Lib. 1. de Peccat. mer. c. 2. & 3. & l. 7. de Gen. ad litter. c. 25. & l. 11. c. 40. & l. 13. de Ciuit. c. 20. & 23.

## XXX.

Lib. de Nat. & Grat. c. 3. & 67. l. 2. de Nupt. & Concup.



c. 9. l. de Prædest. sanct. c. 3. est, quàm foret status puræ natura.  
Lib. 14. de Trin. c. 17. l. de Fid.  
& Symb. c. 10. lib. 22. contr.

Faust. c. 7. 8. Lib. 5. contr. Iulian. c. 3. de verbis Apostol. serm. 2. lib. 3. contr. Iulianum c. 4. 5. & 6. l. 1. de Peccat. mer. & remiss. c. 12. & 25. & lib. 3. à c. 7. lib. 6. contr. Iulian. c. 21.

## XXXI.

Lib. de Nat. & Grat. c. 3. & 67. & lib. 2. contr. 2. epist. Pelag. c. 4. l. 6. contr. Iulian. c. 3. serm. 2. de verb. Apost. l. 12. de Trin. c. 11. & 14. c. 17. & in libris cont. Iulianum. lib. 1. de Peccat. mer. & remiss. à c. 25.

## XXXII.

Deducitur ex duabus præcedentibus, & lib. 2. contr. 2. epist. Pelag. c. 4. & 5. l. 2. contr. Iulianum c. 2. & l. 5. c. 3. serm. 11. de verb. Apost. l. 6. cont. Iulian. c. 7. lib. 1. de Peccat. mer. & rem. c. ult.

## XXXIII.

Lib. de Nat. & Grat. à c. 53. Sermon. 2. de verb. Apost. lib. 3. contr. Iulian. c. 3. & 4. & 5. & 6. & lib. 1. de Peccat. mer. & rem. à c. 35. ad finem. & l. 2. c. 29. lib. 5. cont. Iulian. c. 1. & lib. 6. c. 22.

## XXXIV. Ex Princ. 4.

Lib. 2. de Peccat. mer. & rem. à c. 22. lib. de Nat. & Grat. à c. 19. 53. l. 1. de Nupt. & Concap. c. 6. l. 2. de Gratia Christ. contra Pelag. à c. 37. lib. 12.

## XXXI. Ex Princ. 3. &amp; 4.

Homo in statu puræ naturæ ali-  
quantò maiores vires ad bene ope-  
randum haberet, quàm nunc ha-  
bet in statu lapsæ naturæ.

## XXXII. Ex Princ. 3. &amp; 4.

In statu puræ naturæ multò mi-  
nor esset dissensio, & pugna inter  
vtrumque appetitum, & partes  
animæ, quàm est in statu naturæ  
lapsæ.

## XXXIII. Ex Princ. 3. &amp; 4.

Homo in statu ruinæ deterio-  
ris est conditionis, quoad corpus,  
quàm esset in statu puræ naturæ.

## XXXIV. Ex Princ. 3. &amp; 4.

Homo in statu lapsæ naturæ  
non solum fuit spoliatus gratui-  
b ij



tis, sed etiam vulneratus in naturalibus.

XXXV. *Ex Princ. 5. & 7.*

Omnis honesta cogitatio moralis ab aliqua Fidei irradiatione, & Christi aliquali Gratia procedit.

XXXVI. *Ex Princ. 5. & 7.*

Nullus actus moralis bonus sine aliquo lumine Fidei, & inspiratione Gratiae fit.

XXXVII. *Ex Princ. 5. & 7.*

Non omnia opera infidelium sunt peccata: sed illa tantum sunt, quae sine vlla Fidei luce, & sine aliquo igniculo Gratiae deliberatè ab infidelibus fiunt.

XXXVIII. *Ex Princ. 5. & 7.*

Ad actum honestum moraliter

de Trin. c. 11. & l. de Fid. & Symb. c. 10. l. 2. contr. Iulian. c. 2. & 7. & 9. & l. 3. c. 26. & lib. 6. à c. 5. serm. 2. de verbis Apost. lib. 3. de lib. arb. c. 18. lib. 3. contr. Iul. c. 3. & lib. 4. à c. 12.

XXXV. *Ex Princ. 7.*

Ep. 28. 112. l. de Eccl. dogm. c. 82. l. 12. de Gen. ad lit. c. 14. l. de Ag. Chr. c. 17. & l. quæst. sup. Matth. c. 14. l. 2. contr. 2. ep. Pelag. c. 8. Ps. 31. serm. 38. de Temp.

XXXVI. *Ex Princ. 7.*

Epist. 28. 119. & quæst. 2. ad Simpl. quæst. 2. Psal. 31. & 91. & 98. serm. 95. de temp. l. de Grat. & lib. arb. à c. 4. ad 15. & lib. 1. cont. 2. epistol. Pelag. c. 23. & 19. & l. 2. c. 7. & lib. 4. c. 6. & 9. & 10. & l. 4. contr. Iulian. c. 3. & 8. l. 13. de Trin. c. ultimo. l. de Præd. Sanct. c. 10.

XXXVII. *Ex Princ. 7.*

Lib. 4. cont. Iul. c. 3. & ep. 57. q. 2. & 83. l. 12. de Trin. c. 7. l. de Nat. & Grat. c. 4. lib. 3. contra 2. epist. Pelag. c. 5. & 98. serm. 11. de verb. Apost. serm. 95. de Temp. Epist. 99. 100. 130. 143. l. 2. contra 2. epist. Pel. c. 5. l. 1. cont. Donat. c. 8. & lib. 4. c. 20. lib. de spir. & lit. c. 26. & c. 28. l. de Patiēt. c. 26. & Psal. 31. & 83. & 91. & 98. & 118. l. de Bono coniug. c. 6. & l. de Patient. c. 27.

XXXVIII. *Ex Princ. 7.*

Ep. 28. lib. de Prædest. Sanct.



13

c. 10. ep. 99. & ep. 130. lib. de  
Eccles. dogm. c. 27. q. 2. ad  
Simpl. Pf. 91. & lib. 4. contr.  
Iul. c. 3. lib. de Grat. & lib. arb.  
à c. 4. & lib. de Grat. Chr. à c.  
23. & l. 5. de Ciuit. c. 12. & l.  
19. c. 25. & Psal. 31. & 72.

bonum aliquod lumen Fidei, &  
impulsus inchoatus Gratiae Chri-  
sti necessarius est.

XXXIX. *Ex Princ. 7.*

Lib. 4. cont. Iulian. c. 3. & 8. l.  
3. contr. 1. epist. Pelag. c. 5. de  
verbis Apost. serm. 11. & 13.  
l. 13. de Trin. c. 7. l. de Nat.  
& Grat. c. 23. Psal. 31. & 92.  
& 118. serm. 95. de Temp. &  
Ser. 124. lib. 1. de Nupt. &  
Concup. ad Valer. c. 3. lib. 1.  
cont. 2. epist. Pelag. c. 3. l. de  
Cor. & Gr. c. 3. & epist. 89.  
& 99. 143.

XXXIX. *Ex Princ. 5. & 7.*

Omnis actus qui fit sine vlllo Fi-  
dei lumine, & sine vlllo impulsu  
Gratiae peccatum est.

XL. *Ex Princ. 7.*

Lib. de Præd. Sanct. c. 2. & 7.  
epist. 51. q. 2. l. 1. Retr. c. 9. l.  
12. de Tr. c. 7. l. 83. quæst. c. 76.  
l. 1. cont. Donat. c. 8. & l. 4. c.  
20. & lib. de Spir. & lit. c. 28.  
& epist. 105. & 130. lib. 2. de  
Pecc. mer. & rem. c. 26. per-  
spicue.

XL. *Ex Princ. 7.*

Non omnia opera, quæ sunt an-  
te iustificationem per Gratiam iu-  
stificantem, sunt peccata, cum sit  
ante illam alia quædam iustificatio  
inchoata.

XLI. *Ex Princ. 7.*

Epist. 57. qu. 2. lib. de spir. &  
lit. c. 28. lib. 1. Retr. c. 9. l. 12.  
de Trin. c. 7. l. 83. quæst. c.  
76. & lib. 4. de Bapt. contra  
Donatist. c. 21. Tract. 44. in  
Ioan. Psal. 50. ad vers. 7.

XLI. *Ex Princ. 7.*

Non omnia Fidelium in peccato  
mortali existentium opera, pec-  
cata sunt.

XLII. *Ex Princ. 7.*

Lib. 4. contra Iulian. c. 3. serm.  
13. de verb. Apost. ep. 28. 143.  
l. de Nat. & Grat. c. 4. lib. de  
Bono Perseuer. c. 2. lib. de Gr.  
& lib. arb. à c. 4. ad 15 lib. 2.

XLII. *Ex Princ. 5.*

Nullus est in hoc statu naturæ  
lapsæ actus indifferens in indiui-  
duo.

b iij



XLIII. *Ex Princ. 5. & 7.*

Nulli sunt actus medij inter actus  
moraliter, & supernaturaliter bo-  
nos, & moraliter ad damnatio-  
nem malos.

XLIV. *Ex Princ. 5. & 7.*

Nulli sunt actus ex sola natura  
boni, & naturaliter boni: sed boni  
sunt ab aliquali gratia boni.

XLV. *Ex Princ. 5.*

Sicut post mortem non est finis  
naturalis Beatitudinis, ita in vita

cont. 2. epist. Pelag. c. 7. & l.  
3. c. 5. & l. 4. c. 6. 9. 10. lib.  
de Grat. & lib. arb. cap. 14.  
lib. de Præd. Sanct. c. 2. & 7.  
epist. 83.

## XLIII.

Lib. 1. Retract. c. 1. & c. 8. &  
9. & l. 3. de lib. arb. c. 1. & 3.  
& 18. 22. l. de ver. Relig. c.  
2. epist. 28. & 45. & 46. 52.  
89. & 106. l. de Ecclesiast.  
dogm. c. 32. l. de Spir. & lit. c.  
2. & 3. l. de Catechiz. rud. c.  
14. & l. de Patient. c. 24. in  
expos. ep. ad Rom. & Gal. lib.  
10. de Trin. c. 32. & l. 11. c. 2.  
& l. 2. cont. Petil. c. 84. l. 2. de  
Peccat. mer. c. 5. toto lib. de  
Nat. & Gr. & l. 2. cont. 2. ep.  
Pel. c. 7. & 8. Pf. 31. de verb.  
Ap. serm. 11. & 12. serm. 115. de  
Temp. lib. 4. cont. Iulian. c. 3.

## XLIV.

Lib. 4. contr. Iulian. c. 3. ep.  
28. & 46. & 52. & 89. 93. 95.  
105. l. 8. de Gen. ad lit. c. 12. l.  
de Ag. Ch. c. 17. l. de Spir. &  
lit. c. 2. & 3. & 4. & c. 29. lib.  
de Fid. & oper. c. 14. & 23. &  
quæst. sup. Matth. c. 14. l. 83.  
quæst. q. 66. l. de Patient. c. 22.  
& 27. lib. de expos. epist. ad  
Rom. lib. 14. de Ciuit. c. 4. l.  
15. de Ciuit. c. 19. l. 2. de Peccat.  
mer. c. 5. lib. de Grat. & l. arb.  
c. 7. ser. 11. & 12. de verb. Ap.

## XLV.

L. 1. de Origan. ad Renat. c. 9.  
ep. 28. & 46. & 52. & 59. 89. &  
91. l. 4. de Ciuit. c. 2. l. 5. de Ciuit.  
c. 93. & l. 7. c. 5. & l. 10. c. 32. &



l. 13. c. 24. & lib. 15. de Trin. c. 19. l. 3. de Peccat. mer. c. 2. l. 2. de Nupt. & Conc. c. 8. l. 3. contra 2. ep. Pelag. c. 5. & Pf. 65. & ferm. 181. & omnino l. 4. contra Iulian. c. 3.

XLVI. *Ex Princ. 8.*

Lib. de Spir. & lit. c. 3. lib. 2. de Peccat. mer. c. 17. & l. 3. c. 2. lib. 1. contra 2. epist. Pelag. c. 3. Psal. 118. lib. 4. cont. Iul. c. 2. l. 1. de Grat. Chr. c. 3. & 5.

Gratia excitans tum intellectus est, tum voluntatis: illa in naturali illustratione: hæc in inspiratione, & delectatione item supernaturali consistit.

XLVII.

Lib. 2. de Peccat. mer. c. 17. & 19. & l. 3. c. 2. Psal. 118. & l. de Cor. & Grat. c. 5.

XLVII. *Ex Princ. 8.*

Licet actus intellectus, & voluntatis indeliberati Gratia excitantes sint, non tamen in iis solis excitans Gratia constituitur.

XLVIII.

Ep. 22. & 106. & 107. 144. 220. Ench. c. 117. epist. 89. & 90. & 91. & 95. lib. 10. de Gen. ad lit. c. 12. tr. 17. in Ioan. lib. de Eccles. dog. c. 29. lib. de Spir. & lit. c. 6. & 8. & 9. & 19. l. 83. quæst. c. 66. lib. de expof. ep. ad Rom. & Galat. & l. 21. de Ciuit. c. 16. & contr. aduers. leg. c. 7. l. 1. de Gr. Chr. c. 3. l. 1. de Grat. Chr. c. 41. lib. 3. contra 2. epist. Pelag. c. 7. lib. de Grat. & lib. arb. c. 12. & 13. Psal. 70. tr. 3. in Ioan.

XLVIII. *Ex Princ. 4. & 7.*

Lex sine adiutorio Gratia stimulus peccati. Doctrina sine intrinseco pulsu diuino Gratia non est.

XLIX.

Lib. 2. de Peccat. mer. c. 17. & 19. & l. 3. c. 2. lib. 1. de Gr. Chr.

XLIX. *Ex Princ. 4. & 8.*

Gratia excitans propriè intellectum & voluntatem est lumen



quoddam, & suauitas comitans  
actus indeliberatos, & relictâ ex  
iis, ac inhærens.

L. *Ex Princ. 8. & 9.*

Motio Gratia excitantis non est  
solum moralis, sed etiam physica,  
re ipsa mouens & efficiens intelle-  
ctum, & voluntatem.

L.  
Lib. de Grat. & lib. arbit. c. 1.  
4. 16. 28. lib. de Bon. Perseu.  
c. 6. & 22. & 20. lib. de Cor.  
& Grat. c. 11. 12. & 14. & 1. 1.  
contra 2. epist. Pelag. 19. & 1.  
4. c. 6. in Enchir. c. 64. ep. 107.  
l. de spir. & lit. c. 34. l. 1. de  
Gratia Chr. c. 3. & 85. & 45.

LI. *Ex Princ. 7.*

Gratia excitans non solum effi-  
cax, sed inefficax etiam datur. Et  
hæc est vera & interior Dei vo-  
catio.

LI.  
Lib. de Grat. & lib. arbit. c.  
17. l. de mor. Eccl. Cathol. c.  
24. ep. 106. l. 83. qu. c. 68. l. 2.  
de Peccator. mer. c. 1. & ad  
Simpl. q. 2. & l. de Præd. sanct.  
c. 9. & 16. & l. de Corr. & Gr.  
c. 5. & 7. 9. 11. 12. lib. cont. Iul.  
5. c. 4. & lib. de Dono Perseu.  
c. 9. & 14.

LII. *Ex Princ. 4. & 8. & 9.*

Efficax Gratia ex sua intrinseca  
ratione talis est, & reapse maior &  
potentior gratia inefficaci.

LII.  
Lib. de Cor. & Grat. c. 5. & 11.  
Ps. 118. tract. 4. in epist. Ioan.  
Epist. 107. lib. de Peccat. mer.  
& rem. c. 17. & 19. lib. contr.  
Iulian. 5. c. 4.

LIII. *Ex Princ. 7.*

Gratia inefficax verè excitans  
Gratia est, sed remissa, & non con-  
grua difficultati vincendæ.

LIII.  
Lib. 2. de Peccat. mer. c. 5. &  
17. ex locis proximè cit. concl.  
51. & lib. Retr. c. 13.

LIV. *Ex Princ. 4.*

Cum Gratia inefficaci, & mo-  
rali quadam difficultate, stat im-

LIV.  
Lib. de Fide & symb. cap. 10.  
& lib. 2. de Peccat. mer. &  
rem.



rem. c. 17. & ducitur ex concl.  
51.

potentia moralis ad operandum,  
vnde dicitur voluntas non posse  
operari.

LV.

Lib. de Grat. & lib. arb. c. 15.  
& 17. lib. de Corrept. & Grat.  
c. 5. & 11. tract. 49. in Ioan. ex  
suprà cit. concl. 51. & 53. lege  
c. 17. lib. 2. de Peccat. mer. &  
rem. c. 17.

LV. *Ex Princ. 9.*

Gratia inefficax, si augeatur,  
efficax reddetur, quòd sit minor  
quàm Gratia efficax.

LVI.

Ad Simplic. q. 2. & 1. de Cor.  
& Grat. c. 5. lib. 6. contr. Iul.  
c. 18. lib. 2. de Peccat. mer. &  
rem. c. 19. lib. de Grat. & lib.  
arb. c. 4. & 15. lib. de Cor. &  
Grat. c. 5. & 11. & præcipue  
c. 12.

LVI. *Ex Princ. 4. & 9.*

Fieri potest, vt Gratia quæ in  
vno inefficax est, in alio efficax sit:  
quòd spectata difficultate vincen-  
dâ, minor Gratia in iusto sit victrix,  
in peccatore non sit: at semper ex  
parte Gratiæ erit victoria.

LVII.

Lib. de Præd. Sanct. c. 20. lib.  
de Grat. & lib. arb. c. 4. 17. &  
1. de Cor. & Grat. c. 8. & 11.  
12. l. 2. de Peccat. mer. c. 19.

LVII. *Ex Princ. 9.*

Gratia excitat consensum, non  
expectat, ita vt semper Gratia sit  
ratio operandi.

LVIII.

Lib. 4. contr. Iul. c. 8. lib. de  
Corrept. & Grat. à c. 5. ad 8.  
lib. 1. de Peccat. mer. c. 21. 22.  
tr. 25. in Ioan. lib. de Nat. &  
Grat. c. 8. Ad Simplic. q. 2. lib.  
de Bono Perseu. c. 8. In En-  
chir. c. 94. & 103.

LVIII. *Ex Princ. 3. & 6.*

Gratia inefficax, & non con-  
grua, quæ vulgò sufficiens dici-  
tur, non omnibus omninò homi-  
nibus datur.

LIX.

Epist. 105. & 107. & lib. 4. cõt.  
Iulian. c. 8. lib. de Grat. & lib.  
arb. c. 22. In Enchir. c. 103. l.  
de Bon. Perseu. c. 8. l. de Nat.

LIX. *Ex Princ. 3. & 6.*

Infantes qui in Peccato Origi-  
nali decedunt, omnibus prorsus



auxiliis sufficientibus destituuntur.

**LX. Ex Princ. 3. & 6. & 7.**  
Adulterorum multis auxilium sufficiens denegatur.

**LXI. Ex Princ. 3. & 6. & 7.**  
Omnes illi qui omni irradiatione Fidei carent, & auxilio sufficienti carere debent.

**LXII. Ex Princ. 3. & 6. & 7.**  
Non minor est ratio denegandi auxilium sufficiens Infidelibus adultis quàm infantibus: cùm illi peccato Originali jaddant venialia peccata, & infantes solùm habeant Originale.

**LXIII. Ex Princ. 7.**  
Si detur homo, qui legem servet naturalem, is sanè aliqua Fidei luce, & inspiratione Gratiae præditus erit.

& Grat. c. 8. l. 1. ad Simpl. q. 2. l. de Cor. & Grat. à c. 6. lib. 1. de Peccat. mer. & rem. à c. 16. ad fin.

**LX.**

Lib. 4. cont. Iul. c. 8. ep. 50. & 105. & 107. ep. 107. l. de Bon. Perseu. c. 14. lib. 1. de Peccat. mer. & rem. c. 22. lib. 15. ad Simpl. q. 2. l. 2. cont. 2. epist. Pelag. c. 7. in Enchir. c. 94. l. de Præd. Sanct. c. 6. 7. 8. 9. l. de Bon. Perseu. c. 8. l. de Cor. & Grat. à c. 5. ad 8. lib. 14. de Ciuit. c. 11. & lib. de Nat. & Grat. c. 50. & 55.

**LXI.**

Ep. 105. q. 2. ad Simpl. lib. de Præd. Sanct. c. 6. In Enchir. c. 86. 103. & in locis proximis concl. cit. 58. 59. 60. & suprâ à 35. ad 40.

**LXII.**

Deducitur ex proximis tribus concl. 58. 59. 60. & ex 14. & ex Principio 3. Habetur clarè lib. de Cor. & Grat. c. 13. & lib. de Nat. & Grat. c. 9. & 10.

**LXIII.**

Lib. 4. cont. Iul. c. 3. l. de spir. & lit. c. 36. in expof. epist. ad Galat. l. 13. de Ciuit. c. 2. & l. 14. c. 7. & l. 17. c. 4. l. de Nat. & Grat. c. 23. serm. de temp. 148.



## LXIV.

Lib. 1. de Peccat. mer. & rem.  
c. 22. l. 3. cont. 2. Epist. Pelag.  
c. 5. in expos. epist. ad Galatas  
lib. 3. cont. 2. epist. Pelag. c. 5.

LXIV. *Ex Princ. 3. & 7.*

Admisso dari hominem, qui ci-  
tra opem Gratiae legem naturalem  
seruaret, non ideò ei daretur auxi-  
lium Gratiae, cùm haberet pecca-  
ta venialia. Vnde falsum est illud,  
*Facienti quod in se est Deus non  
denegat auxilium*, si de viribus na-  
turalibus accipiatur.

## LXV.

Lib. 3. contr. 2. epist. Pelag.  
c. 5. & lib. 1. de Peccat. mer. &  
rem. c. 22.

LXV. *Ex Princ. 5. & 7.*

Multi infideles cum peccato  
Originali & solis Venialibus de-  
cedunt, prorsus damnandi.

## LXVI.

Lib. 1. Retr. c. 9. lib. 3. de lib.  
arb. c. 3. lib. de spir. & lit. c.  
34. l. 5. de Ciuit. c. 9. & 10. n.  
88. l. 2. de Peccat. mer. c. 18. l.  
1. cont. 2. epist. Pelag. c. 3. &  
9. & 18. ep. 48. & 89. & lib. de  
Corrept. & Grat. c. 2. lib. de  
Grat. & lib. arb. c. 9.

LXVI. *Ex Princ. 10.*

Gratia efficax non est illa phy-  
sica, & prædeterminans qualitas,  
posita: vt voluntas in vnâ par-  
tem determinetur.

## LXVII.

Lib. 1. Retr. c. 9. & l. 2. c. 66. l.  
3. de lib. arb. c. 3. ep. 89. lib. 2.  
de Peccat. mer. c. 18. lib. 1. de  
Grat. Christi c. 7. & 13. & 25.  
lib. de Corr. & Grat. c. 2. l. 2.  
contr. 2. epist. Pelag. c. 9. &  
lib. de Grat. & lib. arb. c. 9.

LXVII. *Ex Princ. 10.*

Gratia efficax non prædetermi-  
nat voluntatem, nec tollit pote-  
statem suspendendi, aut reuocan-  
di actum, nec eâ positâ determi-  
natur per illam voluntas ad actum  
secundum.

c ij



LXVIII. *Ex Princ.* 3. & 4. & 8. & 9.

Gratiæ efficacia non in congruitate illa sumpta ex circumstantiis, & respectu ad voluntatem opportunè vocatam consistit.

LXIX. *Ex Princ.* 4. 8. 9.

Efficacia Gratiæ in propria virtute intrinseca ipsius Gratiæ virtutrice sita est, cuius victoria in delectatione, & suauitate consistit; opponitur suggestui, & motui concupiscentiæ, & diaboli delectatione ad malum incitantis.

LXX. *Ex Princ.* 8. & 9.

Hæc antecederet & physicè mouet, & inclinatur suauiter in vnam partem, quin determinet ad illam.

LXXI. *Ex Princ.* 8. 9. & 10.

Eâ positâ tollitur difficultas, auferitur illa pronitas ad actum malum: tollitur æquilibrium indifferentiæ, & inclinatur voluntas ad actum secundum bonum: ita vt

## LXVIII.

Lib. de Cor. & Grat. c. 5. & 11. & 12. ep. 48. l. 1. contr. 2. epist. Pelag. c. 7. & 18. & 19. l. de Prædest. Sanct. c. 20. l. de Grat. & lib. arb. c. 15. & 16. 20. & 21. tr. 49. in Ioan. & tr. 4. in epist. Ioan. lib. 2. cont. 2. epist. Pelag. c. 9. l. 2. de Peccat. mer. & rem. c. 19. Vide c. 17. lib. de Grat. & lib. arb. & locos lib. de Cor. & Grat.

## LXIX.

Lib. 1. contr. 2. epist. Pelag. c. 3. & l. 2. c. 19. & 30. l. de Cor. & Grat. c. 2. & 11. l. de Prædest. Sanct. c. 20. 12. ep. 48. & 50. l. 2. de Peccat. mer. c. 17. & 18. l. 1. de Grat. Chri. c. 24. & c. 18. l. de Grat. & lib. arb. c. 17. 20. & 21. Psal. 57. tract. 25. in Ioan. l. 2. de Grat. Chr. c. 25.

## LXX.

Ep. 48. & 50. & 46. l. 1. cont. 2. epist. Pelag. c. 31. 18. 19. l. de Prædest. Sanct. c. 20. lib. de Grat. & lib. arb. c. 15. & 20. & 21. lib. de Cor. & Grat. c. 2. & 11. & 12. tr. 49. in Ioan. l. 1. de Grat. Chr. c. 24.

## LXXI.

Lib. 2. de Peccat. mer. c. 17. l. de Prædest. Sanct. c. 20. tract. 49. in Ioan. Ep. 46. & 89. lib. de Grat. & lib. arb. c. 20. & lib. de Cor. & Grat. c. 2.



maneat inclinata, non autem prædeterminata.

## LXXII.

Lib. de spir. & lit. c. 34 lib. de Grat. & lib. arb. c. 9. ep. 46. & 14. & lib. de Cor. & Grat. c. 1. & 2.

LXXII. *Ex Princ.* 10.

Acceptâ Gratiâ efficaci adhuc voluntas potest, aut sustinere actû, aut oppositum efficere, cû inclinata sit, non determinata.

## LXXIII.

Ep. 48. & 50. lib. de Prædest. Sæc. c. 20. l. de Grat. & lib. arb. c. 15. 16. 17. & 20. & 21. & lib. de Cor. & Grat. c. 2. & 11. & 12. ep. 143. lib. de Corrept. & Grat. c. 12. & 13. & 14. lib. de Grat. & lib. arb. c. 20.

LXXIII. *Ex Princ.* 4. 8. 9. 10.

Efficacia non est à voluntate, nec redditur Gratia efficax ex cooperatione illius, sed iam est efficax cû datur, & mouet efficaciter ad actum, nec expectat, aut comitatur tantû consensum, sed efficit cum voluntate inclinâtâ, & liberè consentiente, sed actio præcipuè est à Gratia vincente, statuente, roborante, inclinante.

## LXXIV.

Lib. 2. de Peccat. mer. & rem. c. 19. l. 1. Retr. c. 9. l. in expof. ep. ad Rom. ep. 46. l. 1. contr. 2. epist. Pelag. c. 3. & 7. & 19. lib. de Grat. & lib. arb. c. 15. & 20. lib. de Cor. & Grat. c. 14. l. 4. cont. Iul. c. 3. & 4. lib. de Grat. & lib. arbit. c. 15. & 20. lib. de Corrept. & Grat. c. 11. tract. 49. in Ioan.

LXXIV. *Ex Princ.* 8. 9. 10.

Gratia efficax minùs virtutis habet, quàm illa prædeterminans physica motio: cû inclinet, non determinet; moueat, non necessitet: & multo plus virium, quàm illa ex opportunitate congrua vocatio, cû ex se habeat vim an-

c iij



tecedenter mouendi, & inclinandi voluntatem.

LXXV. *Ex Princ.* 8. 9. 10.

Gratia efficax medium quiddam est inter motionem physicam prædeterminantem, & congruam moralem vocationem, erigens, & mox inclinans, non compellens, & necessitans voluntatem.

LXXVI. *Ex Princ.* 8. & 9.

Adiutorium *sine quo* proprium status integri, ac recti, & necessarium ad honestè operandum: hoc non est satis in statu naturæ lapsæ, sed opus est alio potentiore, quod sit *quo* & *à quo* fiat actus.

LXXVII. *Ex Princ.* 8. & 9.

Auxilium *quo* pro vt concomitans & cooperans est, vtrique statui necessarium: illud tamen vt est *à quo* non necessarium naturæ integræ, sed lapsæ omnino necessarium.

LXXVIII. *Ex Princ.* 4. & 8. & 9.

Si homini lapso solùm daretur adiutorium *sine quo* & *quo* tantum

LXXV.

Lib. de Corrept. & Grat. c. 1.  
& lib. 2. cont. 2. epist. Pelag.  
c. 9. lib. 4. cont. Iul. c. 3. & 4.  
lib. de Grat. & lib. arb. c. 15. &  
20. & l. 1. cont. 2. epist. Pelag.  
c. 19. & 30.

LXXVI.

In Enchir. c. 106. & l. de Eccl.  
dog. c. 47. l. 14. de Ciuit. c. 27.  
l. de Corrept. & Grat. c. 11.  
12. 13. & 14.

LXXVII.

In Enchir. c. 106. l. de Eccl.  
dogm. c. 47. lib. 14. de Ciuit.  
c. 27. lib. de Cor. & Grat. c.  
11. & 12.

LXXVIII.

Lib. de Eccles. dogm. c. 47.  
lib. de Corrept. & Grat. c. 11.  
& 12. serm. 156. de verb.  
Dom.



concomitans, non rectè operaretur, quandoquidem homo rectus cum illo peccauit.

## LXXIX.

Lib. 1. Retr. c. 15. lib. de Corr. & Grat. c. 9. & lib. de Bon. Perseu. c. 9. ad Simplic. q. 2. lib. de Dono Perseu. cap. 22. perspicuè, lib. de Corrept. & Grat. c. 7. & 8. & 11. & 12. & clarè c. 13.

LXXIX. *Ex Princ. 3. 6. 7. 8.*

Hominum quidam sunt, quibus nulla omninò Gratia datur: quidam quibus sola inefficax: quidam quibus & sufficiens, & efficax temporaria, & sine dono perseuerantiæ: alij quibus datur Gratia efficax cum perseuerantia.

## LXXX.

In Enchir. c. 105. lib. de Bon. Viduit. c. 16. lib. 3. de Peccat. mer. c. 8. l. 1. de Grat. Chr. c. 5. & c. 29. & c. 47. l. 2. de Nupt. & conc. c. 3. & 27. ad art. resp. ad 3. lib. de Gest. Pelag. c. 3. lib. de Grat. & lib. arb. c. 20. & 21. lib. de Cor. & Grat. c. 11. vide caput 15. lib. de Grat. & lib. arb. c. 15. & 20. lib. 2. de Peccat. mer. & rem. c. 18. perspicuè omninò l. 1. contr. 2. epist. Pelag. c. 2.

LXXX. *Ex Princ. 9. & 10.*

Libertas ab indifferentia distinguitur: quod indifferentia est punctum indiuisibile æquilibrij in neutram partem inclinantis: libertas verò recipit magis & minùs, & patitur inclinationes, & impulsus in vtramque partem, quod non patitur indifferentia illa indiuisibilis.

## LXXXI.

Lib. 3. de Peccat. mer. c. 8. lib. de Nat. & Grat. c. 45. l. 1. de Grat. Chr. c. 5. & 47. lib. de spir. & lit. c. 4. in Enchir. cap. 105. & lib. de Eccl. dogm. c. 15. & 21. lib. 2. cont. 2. epist. Pelag. c. 2. lib. de Grat. & lib. arb. c. 15. & 20. lib. 2. de Peccat. mer. & rem. c. 17. & 18.

LXXXI. *Ex Princ. 9. & 10.*

Triplex est genus libertatis. Primum, indifferens, & omnino in æquilibrio potestatis, rectâ & in neutram partem pendente voluntate. Secundum; deflectens ab



æquilibrium in bonum, inclinât in illud voluntate. Tertium vergens ab æquilibrium in malum, pronâ in illud voluntate.

**LXXXII. Ex Princ. 3. & 4.**

Libertas à peccato, & à miseria propria est Beatitudinis cælestis.

**LXXXIII. Ex Princ. 4. & 8.**

Primum genus libertatis indifferens & in æquilibrium, fuit fortasse in Adamo cum primùm conditus est. Secundum fuit in Adamo, cum in Paradiso collocatus est. Tertium fuit in Adamo, cum lapsus est.

**LXXXIV. Ex Princ. 4. & 10.**

Primum, & secundum genus libertatis periit per peccatum. Tertium mansit post peccatum.

**LXXXV. Ex Princ. 4. & 10.**

Homines ut iusti fiant extrahuntur virtute Gratiae ab isto tertio statu, & reponuntur in secundo.

lib. de Bon. Viduit. c. 16. l. de Grat. Chr. c. 47. lib. 3. cont. 2. epist. Pelag. c. 8. lib. de Fid. & Symb. c. 10. l. 1. & de lib. arb. c. 11. & c. 20.

**LXXXII.**

Lib. 1. de serm. Dom. in monte lib. 13. de Ciuit. c. 24. lib. de Cor. & Grat. c. 12. l. 2. de Peccat. mer. & rem. c. 7. & 8. l. 1. cont. 2. epist. Pelag. c. 11.

**LXXXIII.**

In Enchir. c. 104. & 105. 106. l. de spir. & lit. c. 3. l. de expof. Epist. ad Rom. l. 2. cõt. Gaud. c. 11. Psal. 29. l. 4. cont. 2. epist. Pelag. c. 12. l. 83. quæst. c. 4. l. 14. de Ciuit. c. 11. l. de Cor. & Grat. c. 11. l. de Fid. & Symb. c. 10. l. de Eccl. dog. c. 39. l. 3. cont. 2. epist. Pelag. c. 8. serm. 156.

**LXXXIV.**

Lib. 1. cont. 2. epist. Pelag. c. 2. Epist. 107. ad Vital. Ench. c. 30. & 105. 106. l. 12. de Trin. c. 11. lib. de Fid. & Symb. c. 10. l. 1. de lib. arb. c. 11. l. de Eccl. dogm. cap. 49. lib. de Nat. & Grat. c. 49. & 55. l. 22. cont. Faust. c. 78. l. 3. cont. 2. epist. Pelag. c. 8.

**LXXXV.**

Enchir. c. 30. 32. lib. de Eccl. dogm. c. 32. l. de Grat. & lib. arb. c. 15. & 20. 21. serm. 47. de temp.

**LXXXVI.**



## LXXXVI.

Ep. 46. l. de Gen. imp. c. 1. En-  
chir. c. 105. l. 1. de ferm. Dom.  
in montel. 1. cont. 2. epist. Pe-  
lag. c. 2. l. 12. cont. Faust. c. 78.  
l. de Cor. & Grat. c. 1.

LXXXVI. *Ex Princ. 4. & 10.*

In omnibus tribus statibus ser-  
uatur libertas: sed in secundo, &  
tertio cum quadam pronitate &  
inclinatione.

## LXXXVII.

Ep. 89. l. de Eccl. dog. c. 49. l.  
de sp. & lit. c. 3. & 30. ferm. 6.  
de verb. Apost. l. de Gen. imp.  
c. 1. Enchir. c. 30. lib. de Eccl.  
dogm. c. 32. l. 1. de Grat. Chr.  
41. lib. 1. Retr. c. 13. & l. 14.  
de Ciuit. c. 11. l. 1. cont. 2. ep.  
Pelag. c. 2. & 3. l. de Grat. &  
lib. arb. c. 15. l. de Cor. & Gr.  
c. 1. & 8. & 12.

LXXXVII. *Ex Princ. 4. & 10.*

In tertio statu libera est volun-  
tas: sed seruit peccato. Vnde quan-  
do traducitur ad secundum, libe-  
ratur à seruitute peccati, & nobi-  
lius libera est.

## LXXXVIII.

Lib. 1. de Grat. Chr. c. 41. &  
c. 47. l. 1. cont. 2. epist. Pelag.  
c. 2. & 3. l. cont. Fortun. l. 1.  
cont. Julian. l. de Grat. & lib.  
arb. c. 15. & 20. & 21. l. 2. de  
Peccat. mer. & rem. c. 18.

LXXXVIII. *Ex Princ. 4. & 10.*

In secundo & tertio statu au-  
getur, & minuitur liberum, nec  
enim est libertas in indiuisibili.

## LXXXIX.

Lib. 1. q. 1. ad Simpl. n. 442.  
De ferm. Dom. in montel. 1.  
l. de Fid. & Symb. c. 10. En-  
chir. c. 105. de sp. & lit. c. 31.  
tract. 49. in Ioan. ferm. 6. de  
verb. Apost. l. 6. cont. Julian.  
c. 18. perspicuè. l. de Cor. &  
Grat. c. 8. lib. de Grat. & lib.  
arb. perspicuè c. 20. & 21.

LXXXIX. *Ex Princ. 4. & 10.*

Homini ex consuetudine pec-  
canti inest pronitas ad peccan-  
dum; ac difficillimum ei est non  
peccare: huic, si iustificetur, & ex  
habitudine benè operetur, versâ  
vice inest propensitas ad virtu-  
tem, ac difficillimum ei est pec-  
care: ideo quòd in tertio statu erat,  
cùm peccator, & in secundo, cùm

d



iustus, in utroque liber, sed in utroque inclinatus.

LXXXX. *Ex Princ. 4. & 10.*

Vis omnis prædeterminans reapse voluntatem ad vnam tantum partem inevitabiliter, totam tollit libertatem ad illam partem: & physicam necessitatem inducit.

LXXXXI. *Ex Princ. 4. & 10.*

Vis physicè inclinans, & necessitas moralis, & moralis impotentia, vel ex ignorantia, vel ex infirmitate orta libertatem minimè tollit, etsi diminuat, & obtundat: cumque illis in actu secundo positus stat peccatum.

XCII. *Ex Princ. 4. & 10.*

Induratio non est sola simplex permissio peccati, sed amplius, & pœna, & supplicium à Deo inflatum pro peccatis.

XCIII. *Ex Princ. 4. 9. 10.*

Induratio duplex est: altera per patientiam, altera per potentiam Dei.

LXXXX.

Lib. cont. Felicem Manich. 2. l. de Nat. & Grat. c. 66. & 67. & ex l. 3. de lib. arb. sæpe c. 3. lib. de spir. & lit. c. 31. & l. 1. Retr. cap. 15. & c. 22. & lib. de duab. animab. c. 12. & cont. Fortun. d. 1. & cont. Secund. c. 12.

LXXXXI.

Serm. 12. de verb. Apostol. in Ench. c. 105. l. de Eccl. dogm. c. 39. l. de Nat. & Grat. c. 66. & 67. l. de Fid. & Symb. c. 10. tract. 49. in Ioan. in Ioannem tract. 53. l. 2. de Peccat. mer. & rem. c. 5. 6. & 15. l. de Nat. & Grat. c. 66. perspicuè, l. de spir. & lit. c. 31. l. 3. de lib. arb. l. 18.

LXXXXII.

L. de Grat. & lib. arb. c. 23. & l. 83. quest. q. 68. & in Exod. q. 18. & tr. 55. in Ioã. & in expof. epist. ad Rom. prop. 62. & l. 1. Retr. c. 15. l. de Cor. & Grat. c. 11. & epist. 115. & tract. 13. in Ioan. serm. 88. de temp. l. 2. cont. aduers. leg. & Prophet. c. 8.

LXXXXIII.

Lib. 5. cont. Iulian. c. 3. & 4. in Exod. q. 18. & lib. de Grat. & lib. arb. c. 20. in Ioan. tract. 53. Epist. 105. & 106. lib. 1. ad Simpl. q. 2.



## LXXXIV.

Lib. de Grat. & lib. arb. c. 10.  
q. 18. in Exod. lib. de Nat. &  
Grat. cap. 22 perspicue cont.  
Iul. l. 5. c. 3. & 4. l. 2. cont. ad-  
uers. leg. & Prophet. c. 8.

## LXXXV.

Epist. 84. & 105. & 106 lib. de  
Præd. Sanct. c. 2. l. de Cor. &  
Grat. c. 1. Ad Simpl. q. 2. l. 2.  
cont. 2. epist. Pelag. c. 17. l. 1.  
Retr. c. 9. & 23. l. 2. de Peccat.  
mer. c. 17. l. 4. cont. Iul. c. 3.

## LXXXVI.

Serm. 14. de verb. Apost. l. 4.  
cont. 2. epist. Pelag. c. 4. l. 1. de  
Peccat. mer. & rem. c. 16. & c.  
28. lib. 5. cont. Iul. c. 11.

## LXXXVII.

Tractat. 41. in Ioan. lib. 2. de  
Peccat. mer. & rem. c. 7. & 8.

## LXXXVIII.

Lib. 22. de Ciuit. c. 30. ibid.  
c. ult. lib. de moribus eccles.  
c. 11. lib. de Corrept. & Grat.  
c. 11. & 12.

XCIV. *Ex Princ. 4. 9. 10.*

Induratio per patientiam est  
permiffiua. Induratio per poten-  
tiam positiva, & Augustino teste  
*inexplicabilis.*

XCV. *Ex Princ. 7.*

Præter meritum hominis iustifi-  
cati, quod vocant de condigno, da-  
tur aliud meritum ante iustifica-  
tionem, quod appellant de con-  
gruo.

XCVI. *Ex Princ. 3. & 5.*

Infantes qui decesserunt in pec-  
cato Originali cum damnatis cen-  
fendi, sed in damnatione tamen  
omnium leuissima futuri.

XCVII. *Ex Princ. 4. & 10.*

Necessitas non peccandi in pa-  
tria erit: sed hæc non tollet libe-  
rum arbitrium.

XCVIII. *Ex Princ. 4. & 10.*

Libertas Beatorum respectu ser-  
uitutis peccati, summa erit, & per-  
fectissima: cum in eam redigi ser-  
uitutem non possit.

d ij



XCIX. *Ex Princ.* 10.

Non pertinet ad definitionem liberi arbitrij posse peccare: sed liberi arbitrij, fauciati, & seruiensis peccato, cū Deus sit liber, & non possit peccare.

C. *Ex Princ.* 1.

Christus, etsi solus, qui sibi à Patre sunt dati morte sua Prædestinatis ad Gloriam, & quibusdam ad Gratiam temporariam electis profuerit, rectè tamen ob alios respectus mortuus pro omnibus & dici potest & debet: nec id vspiam ab Augustino negatur.

## XCIX.

Lib. 1. oper. imperf. cont. Iul. fol. 150. & 153. serm. 13. de verb. Apost. lib. de spir. & lit. c. 30. lib. de Præd. Sanct. c. 15. lib. 22. de Ciuit. c. ult. lib. de Nat. & Grat. c. 46.

## C.

Lib. 6. cont. Iulian. c. 2. & 4. & lib. de Dono Perseu. cap. 12. omnino August. lib. 5. cont. Iul. Pelag. cap. 1. *Saluatorem omnium hominum Christum* dicit.



## ARBITER PHILO-AVGUSTINVS.

**H**ÆC mihi libros Augustini adeunti, & responsa petenti, folia recitata. Quæ cordi meo impressi altiùs, quàm vt ex eo *Turbata volent rapidis ludibria ventis.* Æncid. 3. Tam hærent, vt in animæ partem transierint. Hæc doctrina *amor meus & pondus meum.* August. in Cōfess. Ferar quocunque fertur. Ex quo hanc mentem accepi nobiliùs viuo, ac pluris quàm spiritum, quo vita constat, omnino facio. Nec dubito, quin mihi sit Augustini doctrina perspecta, non quòd ingenio quicquam valeam, sed quòd sic ad eam afficitur animus, vt cœlesti quadam dulcedine imbutus colliquescat.

## THEOS.

At non defuerunt olim: nec desunt modò, qui vel aliter Augustinum accipiant, vel ita acceptum non admodum possint concoquere: cùm dura quædam sensu, & aspera dictu videantur.

## A. P. A.

Non eo inficias mi Theosophe. Sed qui aliter intelligunt: ij opinor, aut non integrum Augustinum, aut non integri legunt. Quibus  
d iij



durior videtur doctrina, ij humana sapiunt, & suis ratiunculis Dei Sapienciam, quā maximē iudiciis valet, metiri volunt: quibus est à superbia timendum, quòd Deo priores dare volunt ut iis retribuatur; cū se quodammodo ipsos contentur discernere, ac de bonis operibus gloriari.

## CHAR.

Planè liber hic vitæ Prædestinationem & Gratiā continens, non labris quibusdam coniecturarum fugendus: non certis argumentorum dentibus mandēdus: sed omnino deuorandus, & vel respuente stomacho concoquendus: ut acerbitate venter amaricetur, & duritie corrodat.

## THEOS.

Exod. 3. Non me latet Deum hīc velut in Rubo esse, spinis implicitum, inuolutum flammis obte-ctum fumo, qui curiosam mentem pungat aculeis, studiosam volūtatē vrat ardoribus, acrem ingenij aciem obtundat caligine: quò non liceat nisi detractis mortalium rationum & affectuum calceis accedere. Nam hīc iudicia diuina maximē dominantur. Qua de re illud diuinitus dictum à Gregorio: *Homo per hoc quod de humo sumptus est, iudicia superna discutere di-*

D. Greg.  
Magn. l.  
9. Moral.  
c. 8.



*gnus non est. Nequaquam sufficit sensus carnis  
ut secreta penetret maiestatis. Rationem de eius  
iudicio querere, nihil aliud est quàm contra eius  
consilium superbire. Augustinus sanè hæc om-  
nia ex sacris scripturarum & Pauli præcipuè fon-  
tibus hausit, nihil nisi earum oraculis definit, ut  
Dei Interpres esse videatur.*

A. P. A.

Memini me paulò antè Paradigma quoddam  
promittere. Fidè oportet meã liberare, & exem-  
plo ostendere, qua sit ratione Augustinus & le-  
gendus & intelligendus: quàmque eius sit certa  
constansque doctrina: lectori recipio, quâ per-  
spicuitate & facilitate huiusmodi hîc à me con-  
trouersia enodatur, eâdem cæteras quas in the-  
sibus proposui, Deo dante, explicatum iri.

## CAPVT QVÆSTIONIS.

**E**XEMPLVM igitur esto in nobili difficultate  
circa libertatem, & necessitatem actuum  
voluntatis, & rationem peccati: lubricâ inde  
quæstione exortâ. An, & quâ cum necessitate  
possit esse peccatum? Aliis negantibus vllâ cum  
necessitate posse consistere: aliis affirmantibus  
verâ, id est, simplici cum necessitate posse: cum



violentia & coactione non posse. Vnde fit vt illi omne prorsus necessitatis genus à peccati ratione remoueat: hi solam coactionem excludant: illi, quòd putent nulla cum necessitate stare libertatem posse: hi, quòd existiment cum sola violentia & coactione non posse, cum reliqua omni necessitate posse. Vtrique Augustinum ad se trahunt. Neutri, opinor, iure: quòd vel non vacui Augustinum, vel non integrum legerunt. Nam ille medium quiddam docet: nempe, neque omni necessitate tolli libertatem: neque solâ coactione auferri; atque adeo cum quadam necessitate posse, cum quadam non posse libertatem peccatûmque consistere. Id propriâ quæstione institutâ ostendero.

## QVÆSTIO.

*De libertate & necessitate peccandi.*

### ART. I.

*Iaciuntur principia quæstionis.*

Lib. de  
ver. Re-  
lig. c. 14.

**P**RIMUM. Auctor est Augustinus: Vt sit peccatum voluntarium ac liberum omnino esse debere. Adeo *vt nisi voluntarium sit, peccatum non sit.* Ac ne quis dubitaret, quid esset voluntarium? liberum dixit; liberû verò id quod in nostra  
po-



positum est potestate. Eiusmodi autem esse qui  
*sit liber animi ad faciendum & non faciendum* Lib. de 2.  
*motus: quo qui caret, cum certè non peccare:* animab.  
*quippe cui abstinendi ab opere potestas nulla con-* c. 12.  
*ceditur. Peccati verò reum teneri aliquem quia* ib.  
*non fecit, quod facere non potuit, summa iniqui-* ib. c. 11.  
*tatis esse, & insanie. Vnde sic peccatum defi-* ibid.  
*nit: Voluntas retinendi, vel consequendi quod*  
*iustitia vetat, & unde liberum est abstinere. Ad-*  
*scribitque neminem vituperatione suppliciove di-*  
*gnum esse, qui id non faciat, quod facere non po-*  
*test. Deinde ne cui ambiguus esset sensus: aliâ*  
*ratione declaravit; cuiusmodi esset ista potestas*  
*& libertas abstinendi, propositâ materiâ, & qua-* Lib. 3. de  
*si subiecto peccati: quæ sanè id est quod caueri* lib. arb. c.  
*potest. Quis enim, inquit, peccat in eo quod nul-* 18.  
*lo modo caueri potest? Peccatur autem, caueri*  
*igitur potest. Ex his & non paucis aliis contra* Lib. de  
*Manichæos locis, quos nusquam Augustinus* nat. &  
*corrigit, imò confirmat, constat: rationem li-* Grat. c.  
*bertatis omnino esse de ratione peccati.* 67.

Secundùm ipsemet Augustinus docet: aliqua Lib. 3. de  
 esse ex necessitate peccata. *Sunt enim, inquit,* lib. arb. c.  
*necessitate facta quedam improbanda: ubi vult* 18.  
*homo facere rectè, & non potest. Additque: nos* ibid.  
*interdum nescio qua necessitate teneri, ne praecepta*



De perf.  
iust. c. 4.

ib. & l. 3.  
de lib. ar-  
bit. c. 18.  
& lib. de  
de nat. &  
Grat. to-  
ro.  
Lib. 8. cō-  
fession. c.  
5. Serm.  
45. de  
Temp.

*iustitia faciamus.* Et alibi tradit, *pœnalem vi-  
tiositatem ex libertate fecisse necessitatem.* Ac in  
eum sensum explicat illud Daudis, *De necessi-  
tatibus meis educ me.* Quin & sæpe id inculcat  
*pœnam esse peccati iustissimam, ut qui rectè face-  
re cū posset noluit, amittat posse, cū velit.* Un-  
de & nos non modò *inuitos sed gementes etiam  
& flentes interdum peccare* ex illa primi pecca-  
ti pœna aliquando affirmat. Atque eius hæc est,  
cū contra Pelagianos disputat, summa sen-  
rentiæ. Peccata quæ sunt pœnæ peccati, ea  
sanè necessitate quadam committi: nec ea ci-  
tra culpam vinci, vitariue sine auxilio Gratia  
posse.

Duo hæc tam sunt Augustini, ut nihil ma-  
gis. Verùm qui Augustinum legendo trunca-  
runt: partim in eam de libertate doctrinam in-  
cidentes, illud arripuerunt: liberum omnino,  
atque adeo potestatis nostræ fore peccare, om-  
ni prorsus necessitate exclusâ: partim in illam  
de necessitate sententiam incurrentes, aliud vin-  
dicarunt: esse peccata, quæ quòd vitari non  
possent, necessaria essent, atque adeo nos ultra  
libertatem peccare. Nec defuerunt qui cū  
vtrosque locos legissent; nec tamen eos aut  
vacui, aut integri legissent, pugnare inter se



crederent: ac dum conciliare conabantur, doctrinam suo loco mouerent, & Augustini sententiam corrumperent.

Hac in re multum ego operæ posui, & intentissimè lecto, & accuratissimè expenso Augustino, sic iudico. Peccatum, in eo, quod nullo modo vitari potest, esse non posse. Esse tamen peccata, quæ, quòd ex certa quadam impotentia vitari non possunt, necessaria dicantur: sed ea tamen aliquo modo vitari posse: atque eo esse peccata, quo nostræ potestatis sunt, eo necessaria, quo non explicatæ, ac expeditæ potestatis sunt. Vtrumque vt probem: Occupo. Triplicem in Augustino vitandi peccati rationem inueniri. Primam: cùm liberum est cuique vel actum peccati vel virtutis oppositæ elicere: quam contrarietatis libertatem vocant. Alteram: cùm liberum est abstinere ab actu peccati; sustinendo voluntatem, actumque continendo, quam contradictionis appellant. Tertiam: cùm liberum est facere vnum vel alterum peccatum: atque adeo peccando vitare peccatum. Prima & tertia ratio est apud Augustinum perspicua. Secunda implexa & inuoluta. Prima citra Gratiæ esse non potest: Reliquæ duæ possunt. Primam expressit Augustinus lib. 21. de Ciuit. c. 16.

c ij



& lib. 1. Retract. c. 15. & lib. de Grat. & lib. arb. cap. 2. & lib. de perfect. iust. c. 6. & ser. 8. inter Parisiens. aliàs de Natal. sancti Vincentij. In quibus tradit *tunc verè vitia superari cùm Dei amore, & bona voluntate superantur.* Hoc autem non nisi Fide, & Gratiâ fieri, ex eodem constat. Tertiam proponit lib. 11. de Trin. cap. 13. & lib. 4. cont. Iulian. c. 3. & lib. 1. de nupt. & concup. cap. 3. vbi docet, *Peccata peccatis tum vitari, tum coërceri:* idque ab infidelibus omni luce Fidei destitutis fieri solere, cùm ex infidelitate operantur. Secundam non exprimit, sed insinuat Augustinus lib. de nat. & grat. cap. 47. & lib. 50. Homil. Hom. 15. & lib. cont. Secund. cap. 13. & lib. de duabus animabus cap. 12. quorum ea sententia est: *Nostre potestatis esse consentire, vel non consentire peccato:* in quo est propria libertas contradictionis: nullo inducto actu, sed sola suspensione actus. Quem modum in ipsa peccati definitione indicauit concludens *unde liberum est abstinere.* Abstinere autem, opinor, carere omni ad volendum motu significando inuoluit.

Igitur quod nullo ex his modis vitari potest, in eo certè peccatum esse non potest: cùm omnino ineuitabile ac necessarium sit. Quod au-



tem aliquo potest, in eo & peccatum inesse potest, cum non ineuitabile sit, atque adeo suum libero voluntatis motui locum relinquat. Iam quod attinet ad necessitatem, id constat: si vera sit necessitas (erit autem si ineuitabile reddat opus) libertatem peccandi adimere, vndeunque tandem illa existat: siue ex coactione, siue ex ignorantia, siue ex influxu, siue ex negatione debiti concursus: adeo vt si ex præscientia, quâ nil magis extrinsecum esse potest, necessitas illa ineuitabilis oriretur, nulla prorsus libertas foret. Tam est illud firmum in Augustino principium. Nunc ad causam: quâ ergo necessitas illa peccandi manere possit, quam & docet scriptura, & astringit Augustinus? Illa quidem intra huiusmodi libertatem est, & in iis, quæ aliquo modo vitari possunt, versatur. Et quidem quadruplex istius necessitatis principium ab Augustino proponitur. Ignorantia, infirmitas, consuetudo, induratio, quæ duo ferme eodem redeunt. Omnes fortasse (propter consuetudinem dico) pœnæ peccati. Ignorantia, & infirmitas insita, ex primo & magno Adami peccato relictæ. Induratio ex ipso inueterato vsu peccandi adscita: ex quo etiam cæcitas contracta existit. Illæ duæ priores necessitates impri-



mis ab Augustino vocantur: ex quibus *facta*  
*quædam improbanda* id est peccata oriuntur,  
 quo nomine non aut concupiscentiam, aut eius  
 indeliberatos motus: quos potiùs patimur, quàm  
 facimus, atque adeò facta dici vix possunt, sed  
 actus ipsos quos elicimus, & quibus peccamus,  
 Augustinus designat.

## ART. II.

*De notione liberi & necessarij in peccando.*

**H**OC in huiusmodi quæstione capitale.  
 Quâ demum ratione huiusmodi facta, id  
 est actus, & necessarij, & liberi rationem ha-  
 beant? Perspicuè dicam. Duabus de causis ne-  
 cessitate committi apud Augustinum peccata  
 dicuntur. Primum, quia non fiunt ab arbitrio  
 perfectè libero, sed addicto, servòque peccati:  
 & quemadmodum solet Augustinus dicere, li-  
 bertatem periisse per peccatum: non quòd ea  
 perierit, sed quòd illa prima, recta, & perfecta  
 perierit: ita liberos negat esse eos actus, qui ex ea  
 captiva voluntate nascuntur: non quòd careant  
 libertate, sed quòd non sint ex illa perfecta libe-  
 ri arbitrij potestate. Atque hac ratione omnia  
 quæ admittimus in hoc misero lapsæ naturæ



statu peccata non libera appellari possunt. Vnde  
 Augustinus solum Adæ peccatum voluntate li-  
 berâ commissum docet; ac omninò liberum  
 putat, quòd totâ est libertate commissum, ab  
 homine sui omninò iuris, & in arce domini  
 collocato. Ita lib. 1. Retract. cap. 15. *Primi, ait*  
*in paradiso fuerunt origo mali nullo cogente pec-*  
*cando: hoc est libera voluntate peccando.* Atque ita  
 loqui solet de huiusmodi peccato Adæ, perinde  
 ac solum propriè peccatum, & prorsus liberum  
 fuerit. Quod ille cū peccatis naturæ lapsæ con-  
 ferens id inter vtraque interesse ait, quòd illud  
 à volente & libero, hæc ab inuitis & penè co-  
 actis admissa: vt illa voluntas Adæ peccantis  
 spontanea, & propria; hæc extorta, & aliena  
 videatur. Ita lib. 1. Retract. cap. 15. & 13. & lib.  
 de spir. & lit. c. 31. & lib. 8. Confess. c. 10. Ex quo  
 aliud discrimen existit. Nam illud: liberum, &  
 vnde liberum erat abstinere, ortum: ac proinde  
 propriè ex iusta definitione peccatum: hæc ex-  
 pressa ab inuitis cogente concupiscentiâ, vnde  
 ægrè sit liberum abstinere: pronâ in malum &  
 inclinâtâ voluntate. Id cū aliàs, tum perspicuè  
 lib. contra Iulianum imperfecto 1. fol. 40. ex-  
 ponit. *Adam quando peccauit nihil in se habe-*  
*bat mali, quo nolens vrgeretur ad peccandum. At*

Lib. 1.  
 Retract.  
 cap. 15.

ib. & lib.  
 de spir. &  
 lit. c. 31.



per hoc id egit quod iustitia vetat, & unde liberum fuerat abstinere. Et quidem hanc partem definitionis in Adę tantum peccatum quadrare docet, quod maximè liberum fuerit: non verò in peccata naturæ lapsæ, quæ cum non totâ libertate fiant, iis non est liberum abstinere. Sic lib. 1. Retract. cap. 5. explicans suam illam celebrem definitionem peccati traditam libro de duabus animabus cap. 10. cuius particulam, *Vnde liberum est abstinere*, aptat eo sensu totius libertatis ad solum peccatum Adæ: Quæ propterea, inquit, vera est quia id definitum est quod tantummodo peccatum est, non quod est etiam pœna peccati. Itaque illud peccatum voluntarium, hæc non voluntaria dicit lib. 1. Retract. c. 13. quia *et si voluntate fiant*, ait lib. de spirit. & lit. c. 31. *non tamen sunt plena & libera voluntate*. sed rursus ait lib. 1. Retract. c. 15. *vitiosa & peccato seruiente*. Quò spectat aliud ibi adscriptum: voluntatem modò nostram, qua ex gratia peccata vincimus non tam liberam esse, quàm liberatam. Itaque Augustinus lib. de Catech. rud. c. 18. *Qui dedit hominibus liberum arbitrium: ut non seruili necessitate sed ingenuâ voluntate Deum coleret: dedit etiam Angelis.*

Ex his, qui primus huiusce peccandi necessita-



fitatis modus sit, liquidò apparet. Ac constat non tam eam necessitatem esse, quàm aliam libertatem: cùm tantùm opponatur summæ illi, in statu innocentia libertati: atque adeò minor libertas maiori opponatur: imò quæ non tam necessitas quàm seruitus sit: cùm non arbitrij vis naturalis, sed illa ingenua & nobilis, ab omni specie seruitutis libera facultas auferatur.

Huiusmodi autem necessitas, quòd in omnia, vno excepto primo & magno Adæ peccato, peccata quadret, minùs propria est illius loci: vbi traditur: *Necessitate facta quadam esse improbanda*. Quare altera ratio necessitatis quæ rem contineat inquirenda. Ea verò est ad notionem genuinam necessarij, vt ex aduerso respondet liberi arbitrij potestati, accommodata. Igitur Augustinus sentit: necessitatem quandam esse peccandi, ex qua peccata interdum existant: quæ, cùm ex illa necessitate quæ vitari non potest, oriantur, improbanda sint tamen, ac proinde verè peccata. Quæ doctrina constans est satis, ac expedita in Augustino. Principia huiusce necessitatis quatuor illa sunt initio proposita: Duo tracta ex alio, & nata nobiscum: Duo acquisita factaque à nobis. Priora ignorantia, & infirmitas ex concupiscentia. Posteriora

f



consuetudo, & induratio, ex frequentatione peccati. Nec opus est probare, cū passim occurrant: & ad id quod caput est properem. Tantum adduco locum ex libro 1. ad Simpl. quæst. 1. *Peccatum unde in carne, nisi ex traduce mortalitatis, & assiduitate voluptatis? Illud est pœna Originalis peccati, hoc est pœna frequentati peccati. Cum illo in hanc vitam nascimur: hoc viuendo addimus. Quæ duo scilicet natura & consuetudo coniuncta robustissimam faciunt & inuictissimam cupiditatem: quam vocant peccatum. Omnia, sic ad peccandum trahere, ut quisque eo motu ductus rectè non faciat, & rectè volens facere non possit: perspicuè ac constanter ait Augustinus: ac ex singulis necessitatem peccandi oriri docet.*

Hac statuta: quænam sit, & an cum illa peccatum, & qua ratione stare possit, videndum. Duas igitur necessitates nouit Augustinus: alteram naturalem: alteram pœnalem. Illâ peccatum omnino, & liberum tolli. Hac neutrum auferri tradit. Illud contra Manichæos, hoc aduersus Pelagianos docet: ad vtrorumque errorem confutandum aptè. Nam illis naturam malam ponentibus negabat, quod ex ea existeret peccatum fore, quod voluntarium non fo-



ret. His rectam & suapte vi rectè agere valētem affirmantibus, reponebat: vitiatam esse ex culpa, debilitatam ex ruina: vnde citra medicinam gratiæ lapsus culparum non à natura quidem, sed à poenâ inhærente naturæ, existerent. Itaque dum ex priori necessitate naturali fluere posse peccata negat, docet veram eam & genuinam necessitatem esse: quæ rationem voluntatis & arbitrij tollat, ac ineuitabile faciat malum, atque adeo peccato locum non relinquat. Dum verò ex posteriore addita inflictaque naturæ concedit peccata oriri, negat propriam illam & germanam necessitatem fore, quâ non libertas auferatur, nec ineuitabile omninò malum fiat: ac proinde peccatum ferat.

Probemus discrimen, & naturæ necessitatem confirmemus. Perspicuè Augustinus libro de nupt. & concup. c. ii. *Manichei dicunt, humanam naturam non à Deo conditam bonam. Pelagiani dicunt naturam humanam à bono Deo conditam bonam, sed ita sanam in paruulis, ut non habeant in illa etate Christi necessariam medicinam. Catholici dicunt humanam naturam à Deo conditam bonam, sed peccato vitiatam Christo medico indigere. Deinde peccati. Si non est* Lib. 3. de lib. arbit. c. 18. *ista pœna hominis, sed natura: nulla ista peccata*

f ij



sunt. Si enim non receditur ab eo modo quo naturaliter factus est, ita ut melius esse non possit, ea quæ debet facit, cum hæc facit. Si autem bonus homo esset, aliter esset. Nunc autem quia ita est, non est bonus, nec habet in potestate ut bonus sit: siue non videndo qualis esse debeat, siue videndo, & non valendo esse, qualem debere esse se videt. Pœnam istam esse quis dubitet? Iam verò quod contra Manichæos sumit, quî probet, audiamus. Lib. de duabus animabus c. 12. sic: *Quamobrem illæ animæ quicquid faciunt, si naturâ non voluntate faciunt, id est, si libero ad faciendum & non faciendū motu animi carent: si denique his abstinendi ab opere suo potestas nulla conceditur, peccato earum teneri non possumus.* Idem acutiùs & manifestiùs lib. 3. de libero arbitrio. *Si ita data est voluntas ut naturalem habeat istum motum, iam necessitate ad hæc conuertitur, neque ulla culpa deprehendi potest, ubi natura necessitasque dominatur.* Rursum cap. 16. *Si hoc debet quisque quod accepit, & sic homo factus est, ut necessario peccet, hoc debet ut peccet. Cum ergo peccat, quod debet facit. Quod si scelus est dicere, neminem natura sua cogit ut peccet.* Hoc perspicuè habet in disputatione contra Iulianum: cui obiiicienti homines natura sua malos, non fore malos quia



esse quisquam nisi quod natus est non potest. Respondet. Solemus & nos aduersus Manichæos ista dicere : qui non vitiatam bonam dicunt esse naturam, sed sine vitio & immutabiliter malam, quam secundum suas fabulas opinantur malam. Subdit rationem lib. 3. de lib. arb. Motus, quo huc atque illuc voluntas conuertitur nisi esset voluntarius, atque in nostra positus potestate, neque laudandus cum ad superiora, neque culpandus homo esset, cum ad inferiora detorquet quendam quasi cardinem voluntatis sue. Quæ eo item confirmatur. Nullius vituperatur vitium, nisi cap. 16. cuius natura laudatur: aut enim secundum naturam est, quod vituperas, & non est vitium. Aut si vitium est, ut rectè vituperari possit, etiam contra naturam sit necesse est. Ex quo concluditur. Quod si neque suâ, neque alienâ natu- ibid. râ quis peccare cogitur, restat ut propriâ voluntate peccetur. Quod si tribuere volueris conditori peccantem purgabis, qui nihil præter sui Conditoris instituta commisit.

Itaque patet ex innata, quæ naturalis sit, necessitate, cuiusmodi Manichæorum erat, peccatum existere non posse; cum quod suapte naturâ fit, rectè ad institutam naturam fiat, & quod ea ita sit comparata, necesse sit fieri: vnde

f iij



ex neutro manat fonte peccatum. In rem tandem Augustinus, *Si non est ista pœna hominis, sed natura: nulla ista peccata sunt. Si enim non receditur ab eo modo, quo naturaliter factus est ita ut melius esse non possit, ea quæ debet facit, cum hæc facit.* Hac parte discriminis explorata contra Manichæos: Alteram contra Pelagianos inuestigemus. Horum hæresis erat extrêmè Manichæorum errori opposita. Naturam etiam post ruinam rectam, & sanam, ac extra vitium esse: atque adeo in eo statu, quo erat Adamus ante peccatum. Hinc illud cōsequens, nexumque: nempe æquam esse libertatem in vtramque partem, & ad bene rectèque agendum, & ad malè prauèque operandum: quare in nostra potestate naturæ, & virtutem, & vitium fore: itaque & nos arbitrio nostro prorsus libero peccare, & citra gratiam mereri. Vnde in summa libertate & integritate naturæ nullam omnino esse necessitatem peccandi contendebant: Gratiaque sanantis remedia, ac Excitantis præsidia tollebant, & inserto naturæ merito Adiuvantem conuellebant, & omnem Gratiam ludificabant, quòd initium meriti in naturâ constituebant. Notiora sunt hæc, quàm ut probari debeant. Augustinus contrà statuit: Natu-



ram post lapsum viciatam rectum illum statum  
amisisse, ac ex illo vulnere morbidam quandam  
affectionem contraxisse: ex qua oriatur pecca-  
tum. Cuius radicem inuestigans negat Mani-  
chæis, esse naturam; docet Pelagianos, esse vi-  
tium inolitum naturæ: quod vocat *peccatum &*  
*pœnam peccati*. Quod ex magno illo Adami pec-  
cato fluxit, in supplicium peccati.

Opponentibus verò Pelagianis ipsum sibi  
Augustinum aduersus Manichæos docentem  
Peccatum esse ibi, *unde liberum esset abstinere*.  
ita respondet, vt doceat aliter se, cum id dixit,  
*liberum* intellexisse: (quod proximè monuimus)  
nimirum duobus modis: altero de peccato Adæ,  
quod omnino tota libertate liberum fuit: altero  
de omni peccato, quod à mala natura esse non  
poterat, quod liberum esse non posset: atque  
adeo sensu eo liberum fore omne peccatum di-  
xisse, vt probaret naturam malam esse non  
posse, quod si foret, peccatum ab ea non fore,  
quòd naturale non liberum foret; quemadmo-  
dum paulò antè ostendimus. Rursum Pelagia-  
nis obiicientibus necessitatem peccati, quasi  
cum Manichæis Augustinus sentiret: sic oc-  
currit; longè aliter se, ac illos sentire: illos  
enim asserere radicem peccati esse naturam; se

Juliano  
Pelagia-  
no l. 1. ad  
Bonif. c.  
2. & l. 1.  
oper. im-  
perf. fol.  
124. &  
164.



verò non naturam, sed vitium naturę affirmare: illos malam naturam ponere, se vitiatam cōstituerē: illos naturam ad peccatum institutam exhibere, se naturam bonam, sed vitio corruptam ad peccata pronam repræsentare: illos necessitatem ex se ingenitam & naturalem peccandi inuehere: se inolitam aliunde naturę, pœnalēque inducere: illos totam omnino libertatē euertere, se imminuere, & obtundere: illos omnem ad bene operandum à natura potestatem tollere: se eam tantum, quæ naturâ esset expedita, auferre: illos cum bono vsu naturę voluntatem quoque ipsam extirpare: se bonum vsu citra gratiam naturę negare: voluntatem concedere. Apud illos libertate extinctâ nullum vel peccato, vel merito locum fore: apud se retentâ libertate, sed captiuâ, & locū fore peccandi voluntati seruienti, & non peccandi voluntati à Gratia liberatę. Quare peccatum à natura vitiata & captiuum esse posse, virtutem nisi à sanata & liberata esse non posse. Itaque docebat Augustinus radicem peccati in natura lapsa, non naturam, sed vitium esse. Quod cum esset in singulos cum natura generatione transfusum, necessarium partim, partim liberum esse debebat: nam à natura, necessita-

lita-



sitatem, à peccato libertatem trahebat: vitium  
 quippe à liberè peccante parente ad nepotes  
 transmissum aliquid necessitatis à parente, ali-  
 quid libertatis à peccante acceperat: vt in eo  
 vitio & vis necessaria parentis, & libera pec-  
 cantis inesset. Hoc cū n Augustinus acutissi-  
 mē vidisset, illud aptissimē dixit: Ex illo vitio  
 naturæ inuito, quod pœna peccati esset, flue-  
 re in nos necessitatem peccandi; peccandi  
 quidem, atque adeo retentā, quæ satis foret  
 ad peccandum, libertate: sed minore tamen in  
 nobis quàm in parente fuerat, libertate: cū  
 in eo fuisset liberum arbitrium sanū & rectum  
 cum integra potestate ad vtrumque iuxtā &  
 bonum & malum expeditā: in nobis sit libe-  
 rum arbitrium sauciatum & deprauatum pro-  
 nā in peccatum & inclinātā voluntate: cui ad-  
 dicta seruitio, etsi ad peccandum retineat liber-  
 tatem, non tamen habet vsum illum omnino  
 explicatum & liberum in peccando: & caret  
 illā ad rectè operandum proximā, integrā, &  
 & expeditā potestate: quā demum vt vtatur,  
 oportet à Gratia liberetur. Itaque cū pec-  
 cat, libera, sed captiua tamen peccat: cū agit  
 rectè, non rectè agit nisi liberata.



## ART. III.

*Cuiusmodi sit necessitas & libertas  
peccandi?*

**M**ONSTREMVS singula: Primum necessitatem peccandi ex primo peccato. De qua sic Augustinus: primum lib. 1. Retr. c. 1. *Natura nostra dura necessitas merito precedentis iniquitatis exorta est. Deinde: Pœnalis vitiositas subsequuta ex libertate fecit necessitatem. & rursus: Postquam libera Adam potestate peccavit, nos in necessitatem precipitati sumus, qui ab eius stirpe descendimus. iterum: Peccatis de ignorantia & affectionum necessitate venientibus, quæ iam non solum peccata sunt, verum etiam pœna sunt peccatorum, plenum est genus humanum. Tandem: Sunt necessitate facta quedam improbanda: ubi vult homo rectè facere, & non potest. & ibidem: Illa est peccati pœna iustissima ut amittat unusquisque quo benè uti noluit, cum sine ulla posset difficultate, si vellet. & mox. Sunt reuerà omni peccanti animæ duo ista pœnalia, ignorantia & difficultas. Hæc duo statuit peccatorum in natura lapsa Augustinus principia: quemadmodum & hîc & lib. 2. de peccat. mer. & remis. cap. 17. & alibi præclare docet. Hac*

Lib. de  
perf. iust.  
c. 4.  
Disput.  
2. cont.  
Secund.  
Lib. 1.  
oper. im-  
perf. cõt.  
Iul. fol.  
157.  
Lib. 3. de  
lib. arb. c.  
18.



sententiâ refellit Augustinus errorem Pelagianorum, integram rectâque naturam, ac vti ante lapsum Adæ fuit, ponentium: & peccatum Originale, ac ex eo inflictâ naturæ supplicia negantium.

Secundum: huiusmodi necessitatem non omninò libertatem auferre, atque adeo in voluntate serua & addicta peccato manere, quod satis esset liberi ad peccandum citra gratiam: & ad vincendum perfectè peccatum ex gratia, antequam testimoniis probem ex superiori ratiocinatione demonstro. Nam Augustinus eo distinxit radicem peccandi naturalem, quam astruebant Manichæi, ab ista pœnali, quam fatentur Catholici, quòd illa ab ipsamet natura flueret, ista ex addito naturæ vitio, ac eo vitio quod libero maximè peccato commissum, resultaret. Vnde illa veram, ac genuinam, quæque simpliciter esset: hæc impropriam & fluxam, quæque non esset necessitas simpliciter, necessitatem afferebat: vti proximè diximus. Nunc id locis at non mutis confirmemus. Quidam ad libertatem iustam, & in vtramque partem intentam, quam contrarietatis dicunt, pertinent: quidam ad præcisam & imminutam, & vni tantùm parti addictam,



spectant. Illis priùs vtendum. Igitur Augusti-  
 nus nusquam negauit in hoc statu ruinæ esse ad  
 rectè operandum potestatem: sed tantùm ne-  
 gavit sine gratia fore expeditam: affirmās cum  
 gratia fore explicatam. Quo non amissam, sed  
 ligatam docuit esse ad bonum libertatis vsum  
 voluntatis potestatem. Idque quantum satis  
 erat ad cauendam hæresim Pelagianorum con-  
 tendentium æquas esse & integras liberi ar-  
 bitrij vires ad bonum & malum: quo duo illa  
 Fidei fundamenta conuellebant: Peccatū ori-  
 ginale, & Gratiae necessitatem. Nunc testimo-  
 niis suis est vsus. lib. 1. de Corr. & Grat. c. 12. *libe-  
 rum*, inquit, *arbitrium & ad malū, & ad bonum  
 confitendum est nos habere*. Ecce libertas in  
 vtramque partem, id est, Contrarietatis. Ite-  
 rum Epist. 2. ad Valentinum, *Catholica Fides  
 neque liberum arbitrium negat, siue in vitam ma-  
 lam, siue in vitam bonam*. En eadem perspicuè  
 iusta, utrōque intacta libertas proponitur. Ac  
 ne putes de radice tantùm, & in quodam quasi  
 recessu positā loqui libertate: patet ex c. 2. lib.  
 de Grat. & lib. arb. & c. 8. lib. 4. cont. Iulian.  
 & epist. 94. & c. 34. lib. de spir. & lit. & lib. 50.  
 Homil. hom. 12. & lib. 83. quæst. quæst. 24. ac  
 perspicuè lib. 1. Retract. c. 2. & 9. & 26. vbi ait,



*In potestate hominis esse mutare in melius voluntatem. eum de potestate ad bene operandum in actus explicata locutum. Sed illud euidens argumentum est, quòd Augustinus eodem omnino sensu, quo Pelagiani liberi arbitrij notionem accipiebant, recipit: & hoc se cum iis consentire: eo tantum dissentire, quòd illi adiutorium Gratiae repellebant, apertè testatur. Ita cum alias, tum lib. 2. de Nupt. & Concup. c. 3. Iuliano secum quasi inductâ Gratiâ liberum arbitriū euerteret, expostulanti respōdet. Non est ita ut loqueris, non liberum negamus arbitrium. Et mox: liberum itaque in hominibus esse arbitrium, & Deum esse nascentium conditorem utriusque dicimus. Non hinc estis Celestiani, & Pelagiani. Additque eo esse, quod liberum esse quendam ad agendum bonum sine adiutorio Dei dicebant. Atque de illa ratione liberi arbitrij sibi cum Pelagio cōuenire fatetur lib. 1. de Grat. Chr. c. 31. & 33. & ab eo circa naturam tantum Gratiae discrepare. Vnde cum dixisset Pelagius: liberum arbitrium habere nos dicimus, quod in omnibus bonis operibus diuino semper adiuuatur auxilio. rogat Augustinus: Quo auxilio? Deinde cum affirmaret Pelagius, liberum arbitrium in Christianis iuari à Gratia: Augustinus in-*

Cap. 1.

g iij



quirit: *Quâ gratia?* Vno verbo controuersia tota stabat, quòd Pelagiani dicerent *liberam* ad rectè agendum in statu ruinæ voluntatem: Augustinus *liberatam*. Neque verò hic illis repugnaret: nisi ea voce Gratiam excluderent. Tanti vnum vocabulum erat, vt in eo Fortunæ, non iam Græciæ, sed Gratia posita viderentur. Hinc Augustinus ad Bonifacium lib. 2. cap. 9. *Arbitrium in malo liberum dicimus, ad agendum verò bonum Dei gratiâ liberandum.* & lib. 1. c. 3. *Hæc voluntas quæ libera est, in malis, ideo libera in bonis non est, quia liberata non est.* & præclarè lib. 1. Retract. c. 26. *Arbitrium vt ad rectè faciendum liberum sit, Dei gratiâ liberatur.*

Cap. 8.

Hanc ipsam Humani arbitrij apud Augustinum libertatem alio nobili argumento confirmem. Qui Augustino euersæ libertatis calumniam imponebant, eo nitebantur, quòd ille tantam ad mouendum gratia vim inesse dicebat: vt cogi ab ea voluntas videretur. Igitur liberum ab illo arbitrium ponebatur; cui à Gratia vis fieri videbatur. Hoc à Iuliano sibi obiectum Augustinus lib. contra eundem 4. tradit. Hoc ex Adrumetinis quosdam monachis existimasse, idem docet lib. de Grat. & lib.



arbitrio. Et quidem hac ratione fatetur difficillimam intellectu reddi Arbitrij Gratiaque concordiam, quòd cum tanta Gratia & necessitate & virtute libertas vix posset consistere. Ita lib. de Prædestin. Sanctior. c. 14. & lib. de Grat. Christi c. 47. & epist. 2. ad Valentin. & lib. 2. de peccat. mer. & rem. c. 18. Vnde summa vis argumento, quòd nunquam Augustinus neget, libertatem voluntati ex Gratia operanti: imò semper affirmet, donari, & stabiliri à Gratiâ libertatem: ut quo illi putabant euerti, eo constitui demonstraret, locos adducamus: lib. de Cor. & Grat. c. 1. *liberum itaque arbitrium & ad malum & ad bonum faciendum confitendum est nos habere: sed in malo faciendo liber est quisque iustitia, seruusque peccati, in bono autem liber esse nullus potest, nisi fuerit liberatus ab eo, qui dixit: Si vos Filius liberauerit, tunc verè liberi eritis.* Epist. 107. ad Vitalem. *Responde quomodo ad declinandum à malo & faciendum bonum liberum habeamus arbitrium, quando erat sub potestate tenebrarum? Unde nos si quemadmodum dicit Apostolus, Deus eruit, ipse utique illud liberum fecit.* & lib. de Grat. & lib. arb. c. 15. *Per Gratiâ fit ut sit homo libera voluntatis, qui prius fuit voluntatis male.* Ita sæpe epist.

Cap. 1.

Lib. de  
Grat. &  
lib. arbit.c. 15.  
Lib. de  
Cor. &  
Grat. c.  
12.Ep. 107.  
ad Vita-  
lem.



105. ad Sixt. lib. de nat. & Grat. c. 53. lib. 1. Re-  
tract. c. 1. 9. 11. 12. 23. lib. 1. ad Bonif. c. 10. lib. de  
gest. Pelag. c. 6. lib. 1. ad Simpl. q. 1. ac omnino  
appositè lib. de Cor. & Grat. cap. 11. & 12. vbi sic:  
*Subuentum est igitur infirmitati voluntatis hu-  
mana, ut diuinâ Gratiâ indeclinabiliter & in-  
superabiliter ageretur, & ideò quamuis infirma,  
non tamen deficeret, neque aduersitate aliqua  
vinceretur.* Ac, ne quis obiiceret euerti liber-  
tatem, occuparat initio c. 2. *Aguntur ut agant,  
non ut ipsi nihil agant,* & lib. de Grat. & lib.  
arb. c. 16. *Certum est nos velle cùm volumus, sed  
ille facit, ut velimus bonum: de quo dictum est;  
Deus est, qui operatur in vobis velle.* Rationem  
eam proponit, qua roboret & iuuet, statuatur &  
confirmet, non necessitet, cogatve volunta-  
tem. *Certum, inquit, est nos facere, cùm faci-  
mus, sed ille facit ut faciamus præbendo vires  
efficacissimas voluntati.* vnde nusquam in Au-  
gustino inuenitur, cùm hac de re loquitur ver-  
bum quo aut necessitas, aut violentia signifi-  
cetur. Vnde suprâ dixerat, *indeclinabiliter, in-  
superabiliter,* nec ibi tamen, nec alibi dixerat,  
*necessariò aut violenter.* Imò positâ iam in vo-  
luntate Gratiâ mouente: non aufertur illa po-  
testas in vtramque partem, cùm non prædeter-  
mine-



minetur à Gratia voluntas, sed sanetur, roboretur, statuatur, inclinetur vt consentiat: sed non necessitetur, aut cogatur ad consensum. Vnde liberè consentit, atque adeo in eius est potestate, si velit, dissentire. Hoc perspicuè docet lib. de spiritu & litera cap. 34. *Agit Deus vt velimus, & credamus siue extrinsecus per Evangelicas exhortationes, &c. siue intrinsecus ubi nemo habet in potestate quid ei veniat in mentem: sed consentire vel dissentire propria voluntatis est.* Quod rursus ingerit: tum: *Quæ res,* inquit, *non solum non infirmat quod dictum est. Quid enim habes quod non accepisti? verum etiam confirmat: Accipere enim & habere anima non potest dona de quibus hæc audit nisi consentiendo.* Nihilominus clarè lib. 50. Homil hom. 12. *Cum per Dei adiutorium in potestate tua sit, utrum consentias Diabolo, quare non magis Deo, quàm ipsi obtemperare deliberas? Si enim solus Diabolus daret consilium, & Deus taceret, haberes quo excusari posses.* Tum. *Rogo ergo vos, fratres charissimi, quare Satanæ seducit ad peccandum cum Deus posuerit homini in voluntate non consentire satanæ? Deinde: Dat diabolus consilium, sed Deo auxiliante nostrum est vel eligere vel repudiare, quod suggerit.* Nescio an sit

h



hic tertius utroque loco illustrior? Hic, inquam, tertius ex lib. 12. de Ciuit. cap. 6. depromptus. Igitur propositis duobus hominibus æqualiter affectis circa pulchritudinem vnius corporis, quâ visa vnus ad illicitè perfruendum moueatur, alter in voluntate pudica stabilis perseueret, causam discriminis inquirens, ait. *Quid aliud apparet nisi unum voluisse, alium noluisse à castitate deficere? Vnde? nisi propria voluntate? ubi eadem fuerat in utroque corporis & animæ affectio? Amborum oculis visa est eadem pulchritudo, amborum pariter institit occulta tentatio. Quibus ex locis apparet Gratiam non extinguere libertatem: etiam si efficax sit. Nec tamen inde quicquam contra Gratiæ efficaciam concluditur: nam Augustinus non inquit causam cur hæc voluntas consentiat, illa dissentiat, sed in prioribus tantum ait: *Consentire & dissentire liberè*, atque adeo non necessariò *consentire aut dissentire*: in posteriori non discernit voluntates, sed homines: & communi more loquitur: quem-*

Lib. 2. de admodum cùm alibi interrogatus, *Cur homo non*  
 peccat. *esset sine peccato?* Dixit, *Possum facillimè ac ve-*  
 mer. & *raciter respondere, quia homines nolunt:* quæ est  
 rem. c. 17. *ratio quædam communis: At occultior erat*  
*alia quam statim adducit. Sed si ex me queritur*



quare nolint, imus in longum. Itaque certum est quod assumit, ideo hunc cecidisse, illum stetit, quia *alter voluit, alter noluit*, discernendo homines voluntatibus: non tamen exhausta quæstio est, cum adhuc inquiri posset: *Cur hic voluit, ille noluit?* cui sanè, non aliter responderet, quàm vti lib. de Prædestin. Sanctorum c. 5. vbi cum statuisset *Credere, vel non credere esse in arbitrio voluntatis humane*. adiecit: *Sed in electis preparatur voluntas à Domino*. & infra. *Illi quia voluerunt, crediderunt; illi quia noluerunt, non crediderunt*, ecce ratio apparens, & obuia, sed etiam occultam, & intimam addit. *Misericordia igitur & iudicium in illis voluntatibus facta sunt*. Prima ratio discreuerat homines, ista discernit voluntates. *Cum aliis, inquit, prepararetur, aliis non prepararetur voluntas à Domino, discernendum est quid veniat de misericordia eius, quid de iudicio*. Sic in eo euentu libro de Ciuitate Dei rationem discriminis in voluntatibus constituit, quod satis erat ad propositum, nec vltius ire inuestigando voluit causam cur illa voluntas tentationi cesserit, illa non cesserit: quod si egisset, non solius libertatis sed & impulsus, & auxilij gratiæ rationem habuisset. Non id agebat Augustinus, vt aut

h ij



vim, & beneficia Gratiae, aut modum operandi cum ea voluntatis explicaret: itaque non est mirandum, quòd soli libertati discrimin tribuisset, cum ne verbum quidem de Gratia fecisset: sine qua tamen voluntas tentationem vincere minimè potuisset.

#### ART. IV.

*De libertate ad peccandum in statu ruinae.*

**T**ERTIVM probandum est in statu naturæ lapsæ remansisse libertatem idoneam ad peccandum: atque adeo liberum fore peccatum. Et quidem videtur id Augustinus negasse disputans cum Pelagianis: nam definitionem peccati celebrem quâ vsus contra Manichæos fuerat: *Peccatum est voluntas retinendi vel consequendi quod iustitia vetat, & unde liberum est abstinere*: ei obiicientibus (perinde ex ea sequeretur peccatum sine gratia, solâ voluntate vitari, vincique posse) ita respondet ut dicat se solum Adami peccatum definisse, atque adeo *liberum* ita explicat: ut sit totâ voluntate, integrâ potestate liberum, nulli servituti obnoxium, nullius aut ignorantiae tenebris inuolutum, aut concupiscentiae visco implicatum,



aut vi terroris expressum. Qua ratione in nostra peccata cadere non posset, proindeque non fore illi definitione comprehensa. Perspicue Augustinus lib. cont. Iulian. 1. operis imperf. *Hic, inquit, peccatum definitum est, quod tantummodo peccatum est, non quod etiam pœna peccati: De hoc quippe agendum fuit, quando mali origo querebatur: quale commissum est à primo homine ante omnes homines malum. Sed tu non potes intelligere, aut non vis, & lib. 1. Retract. c. 15. eadem definitione propositâ subdit: Propterea vera est quia id definitum est quod tantummodo peccatum est, non quod etiam pœna peccati. Rursum alio loco: Potest videri falsa* ib. c. 13. *hæc definitio, sed si diligenter discutiatur inuenitur esse verissima: Peccatum illud quippe cogitandum est quod tantummodo peccatum est, non quod etiam pœna peccati. Ex quo deduci videtur differentia inter illud primi Parentis & nepotum peccata, quod illud liberum fuit, nostra non libera, sed necessaria. Idque confirmari ex iis quæ scribit Augustinus: Ipse est Adam, quem nostrâ illâ definitione quæ tibi placuit intuebar cum dicerem: Peccatum est voluntas retinendi, vel consequendi, quod iustitia vetat & unde liberum est abstinere. Adam quippe omnino quando*

h iij



peccauit, nihil in se habebat mali quo nolens urgeretur ad operandum malum, & propter quod diceret: Non quod volo facio bonum, sed quod nolo malum hoc ago. Ac per hoc id egit quod iustitia vetat, & unde illi liberum fuerat abstinere. Ecce liberum Adæ peccatum. De nostris quid iudicet audiamus. Nunc ei qui dicit quod nolo malum, hoc ago: abstinere inde liberum non est. Non idcirco tamen tollitur ab Augustino libertas quæ necessitati opponitur, imò ne illa quidem quæ seruituti, prorsus aufertur. Satis vtriusque ad peccandum relinquitur: nec Augustinus omnino negat illam definitionem peccatis naturæ lapsæ conuenire: sed eo tantum sensu, quem Pelagiani extorquebant.

Ac primum liberum illud Augustinus intelligit, quod est in æquilibrio, & quodam quasi puncto indifferentiæ æquâ in vtranque partem potestate: ab omni specie non modò necessitatis, sed & seruitutis liberatum. Vnde illud arbitrium quod est vel aliquo modo inuitum, vel captium, liberum ab eo non dicitur. Ita lib. Retract. cap. 15. *Quod id est liberum propterea dictum est, ut hac definitione volens à nolente discerneretur: & sic ad illos referretur intentio, qui primi in paradiso fuerunt humano generi*



origo mali, nullo cogente peccando, hoc est liberâ voluntate peccando. Et lib. 1. contra Iulian. imperfecto. Adam omnino peccauit quando nihil in se habebat mali quo nolens urgeretur ad faciendum malum. Ac per hoc id egit, unde liberum fuerat abstinere. Et lib. 3. de lib. arb. cap. 18. Cum de liberâ voluntate loquimur de illa scilicet, in qua homo factus est loquimur. Quare voluntatem Adami in eo statu plenam & liberam, alteram in nostro extortam vocat. lib. de spir. & lit. cap. 31. Adamum verò ait: Sanum & inculpabilem factum & arbitrio libero atque ad iustè viuendum potestate liberâ constitutum, lib. de nat. & grat. cap. 43. Hoc sensu dixit Augustinus lib. 1. ad Bonif. libertas periit per peccatum, sed illa quæ in paradiso fuit. Ac lib. de Cor. & Grat. cap. 12. Nunc illa magna peccati merito est amissa libertas. Ac epist. ad Vitalem, liberum arbitriū ad diligendum Deum primi peccati granditate perdidimus, & in Enchir. libero arbitrio malè utens homo & se perdidit & ipsum, & mox. Victore peccato amissum est & liberum arbitrium. A quo enim quis deuictus est, huic & seruus addictus est. Et epist. 89. Quomodo libera est voluntas, cui dominatur iniquitas? Et lib. de perfect. iust. Victa vitio in quod cecidit voluntate,



*caruit libertate natura.* Huiusmodi accepto & retento sensu, patet quid sibi voluit Augustinus cum negat illam definitionem peccati alij quàm primi Parentis peccato convenire.

Videamus nunc vtrum supersit alia in voluntate nostra libertas quæ satis sit ad peccandum? Nam si reliqua est illa, non necessariò, sed liberè adhuc peccamus. Et verò superesse constat, sed quam sæpiùs *voluntatem* Augustinus maluit, quàm *libertatem* dicere, ne ansam errandi Pelagianis daret: ac vt potestatem in actum indicaret, servitutem status non excluderet. Itaque i. Retract. cap. 15. cum de peccato Adæ egisset: *Quamquam & hoc peccatum, quo consentitur peccati concupiscentia non nisi voluntate committitur.* At ne quis de libera voluntate dubitet, dixerat proximè, *Peccatum, quod nusquam est nisi in voluntate illud præcipuè intelligendum, quod iusta damnatio consecuta est. Hoc enim per unum hominem intrauit in mundum. Consentit lib. i. oper. imperf. Cum igitur in hominibus esse fateamur peccata, quæ non necessitate committuntur, sed voluntate, quæ tantummodo peccata sunt: unde ab eis liberum est abstinere: vbi vtrumque coniunxit, ac quid intelligeret nomine voluntatis expressit, nimirum liberam cum*



cum potestate voluntatem: & serm. de verbis  
 Apost. 13. præclarè: *Agis quidem illo, id est Spi-  
 ritu sancto, non adiuvante liberâ voluntate, sed  
 male. Ad hoc idonea est voluntas tua, que vo-  
 catur libera, & male agendo fit ancilla.* Hic  
 quid sentiret de ratione libertatis & servitu-  
 tis aptè & manifestè exposuit. Ac vt propiùs  
 cum difficultate luctemur: Augustinus in sta-  
 tu lapsæ naturæ non negat libertate peccari,  
 sed tantùm negat totâ & plenâ libertate pec-  
 cari: nimirum pronâ & inclinante in pecca-  
 tum voluntate. Ita lib. de spir. & lit. c. 31. *Ne-  
 que enim dici solet quispiam voluntate fecisse, si  
 quid fecit inuitus.* Ecce opponit voluntario in-  
 uitum: non liberum imò coactum & necessarium  
 solet appellare. Tum. *Quanquam si subtiliùs  
 advertamus, etiam quod quisque inuitus facere  
 cogitur, si facit voluntate facit: sed quia malit  
 aliud, ideo inuitus hoc est nolens facere dicitur.*  
 Hic iam explicat quid inuiti & coacti nomi-  
 ne intelligat. Deinde, *Malo quippe aliquo fa-  
 cere compellitur, quod volens à se evitare vel à  
 se remouere, facit quod cogitur.* Videsis oppo-  
 sitæ sibi, secùmque ex aduerso pugnantis in-  
 tra se liberæ voluntatis imaginem. Tandem,  
*Ac per hoc si facit non quidem plenâ & liberâ*



*voluntate, sed tamen non facit nisi voluntate.*  
 En quâ se ratione ex illa quasi lucta explica-  
 uit arbitrium? ut aliquid sit in ea colluctatio-  
 ne extritum, aliquid retentum, quod satis ef-  
 fet ad libertatem. Nimirum defuit illud quo  
 inuitus, coactus, & nolens: mansit illud quo  
 voluntarius & liber fecit. Quo inuitus hæsit  
 in voluntate, quo liber transiit in actum: ma-  
 gnâ quidem difficultate: nullâ certè verâ ne-  
 cessitate. Quid? suæ ipsemet mentis faber se  
 Augustinus excuderet. Ergo lib. 1. Retract.  
 c. 15. Vbi factâ comparatione peccatorum in  
 statu ruinæ cum Adami peccato: *Quamuis &*  
*illa, inquit, quæ non immeritò non voluntaria*  
*peccata dicuntur, quia vel à nescientibus, vel à*  
*coactis perpetrantur non omnino possunt sine vo-*  
*luntate committi. Coactos, inuitos intelligit. Ad-*  
*dit, Quoniam & ille qui peccat ignorans, volun-*  
*tate utique facit quod cùm faciendum non sit pu-*  
*tat esse faciendum, etiam si non quia voluit pec-*  
*cavit, id est non toto voluntatis nisu voluit:*  
*sed aliquo tamen voluit, quod satis fuit ad pec-*  
*catum. Pergit: Et ille, qui concupiscente aduer-*  
*sus spiritum carne non ea quæ vult, facit, si vin-*  
*citur, concupiscentiæ consentit volens: & in eo*  
*non facit, nisi quod vult. Liber scilicet iustitiæ,*

Cap. 13.

Cap. 15.

Cap. 13.



*seruusque peccati.* Hoc nebulam dubitationis omnem deterfit: etiam qui stimulis actus concupiscentiæ, (quem *inuitum, coactum, nolentem* dicere solet) ruit in peccatum, consentit volens, sed amissâ vnâ libertate id est iustitiæ, retentâ seruitute peccati: Quæ ingenuum quiddam tollit: Liberum non aufert: seruitutem, non necessitatem inducit. Sui similis est lib. 1. oper. imperf. contra Iulian. c. 40. & lib. 8. Confession. c. 5. & 10. & lib. de duabus animab. c. 10. & lib. 1. de Nupt. & Concup. c. 28. & lib. 3. de lib. arb. c. 18. & lib. de perf. iust. c. 2. & 3. & 4. & 6. Quem delectet rei istius pulcherrimam speciem intueri, illustres reperiet certantis cum voluntate concupiscentiæ imagines lib. 2. de Gen. cont. Manich. cap. 24. & Psalm. 143. & lib. 6. con. Iulian. cap. 15. in quibus videbit sic vtramque inter se commissam, vt cùm voluntas concupiscentiæ cedat, non ab ea vi deiici, sed sponte ei succumbere videatur.

Quid? quòd ipsa ex definitione peccati, & summâ libertate Adami sumpta argumenta, ea nostram quoque libertatem ad peccandum confirmant. Nam peccatum Adami, quod *liberum* antonomasticè dixerat: *liberius* alibi



vocat: quo & libera nostra esse, etsi non tam ac illud *libera* demonstret. Sic lib. 8. Confession. cap. 10. *Iam non ego operabar illam, id est concupiscentiam, sed quod habitabat in me peccatum, de supplicio liberioris peccati, quia eram filius Adam.* Dum *liberius* vocat Adæ peccatum peccata filiorum eius libera esse non negat: minus libera fatetur. Idem aliâ ratione admittit lib. 1. Retract. c. 15. inquit: *Peccatum, quod nusquam est nisi in voluntate, illud præcipuè intelligendum est, quod iusta damnatio consecuta est. Hoc enim per unum hominem intravit in mundum.* Dum præcipuè dixit, locum aliis peccatis, opinor, reliquit: perinde ac minus eo libera sint. Sed nil ad idem probandum fortiùs & euidentiùs, quàm illa ipsa definitio peccati antea proposita: & ab Augustino semel de peccato Adæ explicata: *Peccatum est voluntas retinendi, vel consequendi quod iustitia vetat, & unde liberum est abstinere.* Cùm enim eâ definiri à se primum Adæ peccatum Augustinus semel, vti proximè diximus, declarasset: non negavit eam aliis item peccatis lapsæ naturæ conuenire, quæ quidem propriè peccata sunt, id est quæ simili illi Adæ parentis libertate fiunt: ac proinde pœnæ peccatorum non



sunt: cuiusmodi sunt ea, quæ ab homine iusto peccata committuntur. Nam cum hic ope iustitiæ ac gratiæ in statu libero reponatur, quæ admittit peccata ea simili Adæ libertate admittit: atque adeo simpliciter libera dici possunt. Perspicuè Augustinus lib. cōtra Iulianum imperf. operis i. proximam definitionem nouā & excogitatā ratione oppugnantem. *Scias, inquit, aliud esse peccatum, aliud pœnam peccati, aliud utrumque. Intelligis quid horum trium pertineat ad illam definitionem ubi voluntas est agendi quod iustitia vetat, & unde liberum est abstinere. Peccatum namque isto modo definitum est, non pœna peccati, non utrumque. Habent autem tria ista genera species suas de quibus nunc longum est disputare. Horum sanè trium generum si requirantur exempla primi generis in Adam sine ullo modo questionis occurrit: multa quippe sunt quæ agunt homines mala à quibus eis liberum est abstinere: sed nulli tam liberum, quàm illi, qui Deo suo à quo erat conditus reclusus nullo prorsus vitio deprauatus adstabat. Et rursum: Cum igitur fateamur & illa in hominibus esse peccata, quæ committuntur non necessitate, sed voluntate quæ tantummodo peccata sunt, unde ab illis liberum est abstinere. Hinc apparet non*



modò non negari ab Augustino veram & oppositam necessitati libertatem, sed concedi aliam quæ opponitur seruituti: quare apud nos in statu naturæ lapsæ esse quæ satis sit ad peccandum libertatem. Ex hoc & illud quoque in vsum nostrum colligimus: liberū & voluntarium Augustino auctore recipere magis & minus: summamque esse quæ sit in æquilibrio æquæ in vtramque partem potestatis libertatem, quam propriè indifferentiam appellemus. Deinde ex eo velut fastigio per quosdam quasi gradus descendere: suæque & incrementa & detrimenta recipere, intra libertatis, citra necessitatis rationem. Quæ sanè doctrina ad impulsus Gratiæ, & motus concupiscentiæ quibus ad benè ac malè operandum excitamur, & tenendos, & cum libertate conciliandos magno est vsui futura: quemadmodum nos in thesibus nostris significauimus.

## ART. V.

*De duplici necessitate peccandi.*

**N**VNC ad necessitatem, quæstionis cursum conuertamus. A libertate ceu à contrariis argumenta sumamus. Illud primum:



duo esse genera necessitatis: Alterū, captium, & seruiens; oppositum ingenuo: alterum, determinatum & addictum vni, destitutum liberā potestate in actus; libero & indeterminato contrarium. Deinde illam necessitatem captiuitatis non tollere libertatem potestatis & domini; in actus: & cum illa stare posse peccatum. Illam verò determinantem, & addicentem vni tantū actui voluntatem, omnino repugnare libertati, cūque ea peccatum non posse componi: Itaque primam esse moralem impotentiam: secundam contrā physicam esse impotentiam: primam vitari posse, secundam non posse: primam non esse veram sed impropriam, secundam genuinam esse & propriam necessitatem. Ac ita esse authore Augustino concludimus. Et hæc quidem penè omnia sunt proximè demonstrata. Duo supersunt demonstranda. Alterum, quæ sit illa physica necessitas, quā cum peccata stare non possint? Alterum, cuiusmodi sit alia moralis impotētia, & quā ratione ex illa necessitas peccandi existat, ac cum ea demum peccata consistant? His enim duobus expeditis quæstio tota profligatur.

Quod attinet ad primum. Si eiusmodi



necessitas sit, ut eâ positâ peccatum nullo modo vitari cauerive possit: vndecumque tandem veniat, ea simpliciter necessitas est, & tollit rationem peccati. Quare non tam causa huiusce necessitatis, quàm effectus inspiciendus. siue enim ab intrinseco veniat, siue ab extrinseco, siue ex indeliberatione, siue ex violentia, siue ex simplici necessitate, siue ex coactione, siue ex impulsu, siue ex motu, siue ex parte causæ, siue ex parte mediij, siue ex parte obiecti existat, modò actus caueri nullo modo possit libertas ad illum esse non potest. Hoc probant omnia initio cumulata pro voluntatis potestate liberâ testimonia. Sed illa iusta est ac inuicta probatio, quæ ex loco illo lib. 3. de lib. arb. cap. 18. & lib. de nat. & Grat. cap. 67. deducitur. Qui Achilles est. *Quacunque ista causa est voluntatis si non potest ei resisti, sine peccato ei ceditur: si autem potest, non ei cedatur, & non peccabitur. An fortè fallit incautum? Ergo caueat ne fallatur. An tanta fallacia est ut caueri omninò non possit? si ita est, nulla ergo peccata sunt. Quis enim peccat in eo quod caueri nullo modo potest? Peccatur autem, caueri igitur potest. Tam hoc perspicuum est, ut nullis inuolui aut obtundi tenebris queat. Nam hic Augustinus proponit*

duo



duo illa principia necessitatis peccandi infirmitatis & ignorantiae, quatenus & *resisti*, & *falli* inculcat : & tamen negat ex utroque, nisi vitari cauerique possit peccata existere. Itaque non aliâ rimâ quàm eo quo caueri potest, peccatum intrat. Nisi hæc sit, nullum prorsus illud sit. Quæcunque sit vis concupiscentiæ, quæcunque sit caligo ignorantiae, si quâ vitari ratione possit, peccatum erit, si nullâ ratione caueri possit, non erit. Neque opus est Augustiniano Theologo omnes ignorantiae & cupiditatis formas agnoscere, & singulas excutere : ut anxie quærat ubi sit peccatum. Vnum illi constet, quæ vitari possit, in ea peccari posse. Atque hac ratione citra tædium & periculum errandi compendium faciet. Nam ea summa contentionum omnium esto. Vitari aut posse, aut non posse. Vndecumque ineuitabile sit peccatum, siue ex necessitate simplici, siue ex coactione, siue ex caligine, siue ex irreptione, peccatum non erit. Adeo ut si ex diuina præscientia peccatum ineuitabile fieret, nullum ipsum peccatum foret. Si peccatum hac ratione quærerent Theologi, hoc illud signo agnoscerent, hanc notâprehenderent : essetque fortasse melius & conscientiae & scientiae

k



consultum: nec tot clamoribus capita, nec tot ictibus pulpita frangerentur: omnisque & ansa errandi, & errores clarissimis viris affingendi tolleretur. Equidem animaduerti de libero, de necessario, de voluntario, de inuito, de coacto, de spontaneo, deque tota ratione voluntatis Augustinum variè disputasse, hæc omnia vocabula aliâ atque aliâ notione accepisse, & ad diuersos abdita veritatis sensus accommodasse: nunquam tamen in huiusmodi ratione quâ vitetur, aut non vitetur peccatum quicquam variasse. Hunc cardinem libertatis fecisse, quo cum tota acceptionum machina videretur, ipse tamen firmus, constansque mansisset. Itaque interdum nos flentes, gementes, victos, inuitos, repugnantes, nolentes: imò & coactos, atque adeo necessitate peccare interdum affirmat. Aliquando à nobis liberè, voluntariè, sponte, libenter, ac proinde voluntate peccari concedit: nec veretur ut ex hac analogia, periculi quicquam, aut libertati, aut necessitati creetur: modò id certum ac immutabile consistat: *Peccatum in eo quod vitari non potest esse non posse*. Quantaunque enim varietas, ac diuersitas loquendi sit, sensus tamen idem ac integer veritatis erit: atque adeo in



voce aliquantum, in re nihil discriminis reperietur. Quare non possum non vehementer dolere temporum nostrorum vicem, quibus cum summâ disputandi libidine, ingens conuictio- rum cohors incubuit: ex qua fit vt Academiæ in factiones diuisæ inter se pugnent, sibi- que mutua ex animarum dissensione infamiæ vul- nera infligant, quòd quidam earum Principes de Augustini iudicio circa huiusmodi liberta- tem & necessitatem peccandi, quod ex analo- gia incertum putant, omninò dissentiant. Qui cùm non nisi verbis, opinor, discrepent, alij tamen aliis ex diuerso loquendi modo errores affingunt: cùm hac vnica ratione cõponi turbæ, & lis tota extingui posset, inquirendo ex iis vlteriùs: Vtrum voluntas sub illa notione siue necessitatis, siue coactionis posset vllâ ratione vitare peccatum? Quod si annuerent, nihil ef- fet cum iis expostulandum: nisi quod minùs propriè loquerentur. Id velim hac in contro- uersia ratum maneat: quolibet modo Augusti- nus loquatur, nusquam in toto Augustino re- periri verbum quo dicat, *in re qua vitari ne- queat esse peccatum*. Addo & illud: multos me inuenisse locos in quibus affirmet necessitatem in hoc statu ruinæ esse peccandi, ac ex ea ne-

*a. b. d. p. m.  
in re d. p. m.*

k ij



cessitate peccata existere, atque adeo necessitate peccata committi: nullum me tamen meminisse reperire, in quo Augustinus concedat actum ipsum peccandi inevitabilem esse: imò semper docuit ibi peccari, ubi aliquâ ratione vitari possit peccatum: ubi non possit ibi nullâ ratione peccari. Atque hoc ipsum Augustinus inculcat eodem loco. *Reminiscere*, inquit,

Lib. 3. de  
lib. arb.  
cap. 18.

*superiorum, quæ à nobis tam multa de peccato & voluntate liberâ dicta sunt. Sed si laboriosum est omnia mandare memoria: hoc breuissimum tene. Quæcunque ista est causa voluntatis, &c.* hæc summa omnium; hîc vertitur totius disputationis cardo. Hîc vis & terminus est. Tam hoc Augustino capitale fuit, ut quoties hæc parte à Pelagianis peteretur, acerrimè vigilaret, strenuèque se opposeret, ac omnem vulneris umbram auerteret. Ut qui non admodum aliis in controuersis laborabat, in hac intentissimè sibi caueret. Videbat quippe iugulum libertatis peti, ubi euitandi potestas petebatur. Quâ retentâ intentati ab hostibus in libertatem gladij irritis ictibus aërem feriebant. Tres à me sunt illustriores loci proponendi. Primus hic ipse de quo agimus: ubi cum huiusmodi doctrinam statuisset, & necessitatem quandam



peccandi fateretur: quæ in lapsantem ex Adæ peccato naturam influxisset: ac murmurantes homines quòd in hoc misero statu peccata vitare non possent induxisset, (quo liquet de omnibus omnino peccatis locutum Augustinum cùm docuit, neminem in eo quod vitare nequit peccare posse), eorum sic querelis occurrat, & non esse peccatum ineuitabile monet.

*Quibus breuiter respondetur ut quiescant, & aduersus Deum murmurare desistant. Rectè enim fortasse quererentur si erroris & libidinis nullus hominum victor existeret: cùm vero ubique sit presens qui per creaturam sibi Domino seruientem auersum vocet, doceat credentem, consoletur sperantem, diligentem exhortetur, conantem adiuuet, exaudiat deprecantem: Non tibi deputatur ad culpam, quod inuitus ignoras, sed quod negligis querere quod ignoras: neque illud quod vulnerata membra non colligis, sed quòd volentem sanare contemnis, ista tua propria peccata sunt. Vtrumque docemur, & in eo quod vitari non potest non peccari, cùm non imputetur ad culpam quod inuitus quisque ignorat; & in quo peccatur, illud vitari aliquo modo posse, cùm negligere & contemnere à potestate vitandi aliquid proficiscatur. Illud si*

Lib. de  
nat. &  
grat. cap.  
67. & su-  
pra.



*nullus hominum victor existeret, indicat victo-*  
*riam peccati ad auxiliū Gratiæ pertinere, atque*  
*adeo peccatum vitari aliqua ratione posse: at-*  
*que eos à quibus possit vitari, si vitare negligent,*  
*eā ratione peccare. Quod si vitari omninò ne-*  
*queat, in eo minimè peccari, vt verum sit illud:*  
*Non tibi imputatur ad culpā, quod inuitus ignoras.*  
*Nec enim hīc cum infidelibus agit, sed cum iis*  
*qui Deum aliquā fide nouerant, & cum Deo ex-*  
*postulabant. Alius huic & geminus & prox-*  
*imus locus lib. 3. de lib. arb. cap. 24. adductus*  
*lib. 1. Retract. cap. 9. & obiter commemoratus*  
*lib. de Dono Perseu. cap. 11. Is autem huiusmo-*  
*di est. Ad quam miseriam iustæ damnationis*  
*pertinet ignorantia & difficultas, quam patitur*  
*omnis homo ab exordio natiuitatis suæ, nec ab*  
*isto malo liberatur quisquam nisi Dei Gratia.*  
*Quam miseriam nolunt Pelagiani ex iusta dam-*  
*natione descendere, negantes originale peccatum:*  
*quamuis ignorantia & difficultas etiam si essent*  
*hominis primordia naturalia, nec sic culpandus,*  
*sed laudandus esset Deus. Quæ disputatio con-*  
*tra Manicheos habenda est. Addit lib. Retract.*  
*& de Dono Perseuer. Qui locus est multipli-*  
*ci difficultate implexus, & alibi extricandus.*  
*Nunc in huiusce tantū quæstionis vsum ac-*



cipiendus. Vbi induxit Augustinus hanc geminam radicem peccandi, statim asseruit rationem vitandi peccati. Occupauit enim quod obiici poterat, necessaria fore ex innatâ radice peccata: aiens vitari posse, vt peccata esse possent. Ita cap. 22. *Ignorantia & difficultas si naturalis est, inde incipiat anima proficere, & ad cognitionem & requiem promoueri. Quem profectum in studiis optimis, atque pietate quorum facultas ei non negata est, si propriâ voluntate neglexerit iustè in grauiorem, qua iam pœnalis est ignorantiam, difficultatēque precipitatur.* Ex quo patet illa duo semina peccati, non tollere facultatem voluntatis ad vitandum ex virtutis studio peccatum: imò esse occasiones proficiendi monstratâ auxiliij necessitate, nec inuitabile esse peccatum; vbi est locus negligendi auxilium, & peccatum in negligendo: tandem satis liberum esse peccatum, ex quo peccatum oriatur pœna peccati. Vnde rectè item deducitur principia illa duo, si essent naturalia peccandi, multò minus ad peccatum inclinare, quàm cùm modò in nobis sunt pœnalia. Quod, vt hoc obiter dicam, si Augustini interpretes expenderent, minus in huiusmodi loco explicando laborarent. Verùm hoc



aliàs, cùm otium erit nobilem difficultate lubricâ locum explicandi. Iuuat cap. 20. *Quamquam enim, inquit, in ignorantia & difficultate nata sit, non tamen ad permanendum quod nata est, aliquâ necessitate comprimitur.* Rursum cap. 22. *Si ignorantia veri, & difficultas recti naturalis est homini, nullus hanc ex initio naturali rectè arguit. Sed si proficere noluerit, aut à profectu retrorsum relabi voluerit, iure meritòque pœnas luet.* Creator verò eius ubique laudatur, vel quòd eam ab ipsis exordiis ad summi boni capacitatem inchoauerit, vel quòd eius profectum adiunget, vel quòd impleat proficientem, atque perficiat. Iterum cap. 20. *Deus etiam in ipsa ignorantia & difficultate liberam voluntatem petendi, querendi & conandi non abstulit daturus petentibus, demonstraturus querentibus, pulsantibus aperturus.* Ubique inculcat potestatem vitandi peccatum, ad peccandum omnino requisitam: adeo vt in eo quod vitari non possit peccatum non admittat. Nam in illis primordiis si essent naturalia, inesse peccatum negat, quòd vitari non possunt. Hinc illud, *Si naturalis est, nullus rectè arguit.* In effectum inde orto ex voluntate peccatum admittit, quòd vitari potest. *Sed si proficere noluerit, aut*  
à



*à profectu relabi voluerit pœnas luet.* Quo res huiusmodi tota continetur.

Tertius non tam est locus, quàm conflatus ex locis. Disputat sæpe, ac densè de peccatis ignorantiae Augustinus. Id obseruo: vbi peccatum agnoscit, ignorantiam vitabilem, seu vincibilem aliqua ratione esse: vbi negat, ibi inuincibilem, seu ineuitabilem esse ignorantiam. Ac primùm perspicuè Augustinus lib. 3. de lib. arb. cap. 19. *Non tibi imputatur ad culpam, quod inuitus ignoras.* Quod generale quoddam effatum est. Deinde huc pertinet quod proximè dixerat. *An tanta fallacia est, ut caueri peccatum omnino non possit? Si ita est, nulla peccata sunt?* Mox admissis ex ignorantia peccatis, atque eiusmodi ignorantia, quæ inuincibilis videtur, quòd ex traduce orta peccati originalis: *Si non est ista pœna hominis, sed natura, nulla ista peccata sunt.* Patet ex eo quòd eam opponit naturæ, ineuitabilem omnino non esse: ac ex ea esse peccata posse: cùm si natura esset, ineuitabilis prorsus esset, ac ex ea peccata esse non possent. Ideo inter vtramque, & pœnam, & naturam distinxit: ac libens concessit: nulla ex natura fore peccata, qui negaret ex pœna peccati peccata non fore.



Eadem ratione docet Donatistas non posse fideles à sua hæresi alienos ex ignorantia peccare, quòd erant à Donatistarũ corpore separati, quos ipsi fideles omnino non norant. Ita epist. 48. *Hos, inquit, ab hoc crimine innocentes esse nempe ipsa ignorantia facillimè ostendit, & iterum: Porro si tot gentium populos ipsa ignorantia sicut dictum est innocentes ostendit: Præterea alio in loco disputans contra Cresconium: Si enim conscientia ladi non potuit, quia nesciuit, nunc incipit ladi quia sciuit: velut si tunicâ de latrocinio nesciens vestiretur, ex illo fit iniquitatis vestis illa, ex quo cognouerit, & ipse iniquus nisi abiecerit, & qui nesciens uxorem duxerit alienam, ex illo fit adulter, ex quo didicerit nisi discesserit.*

Contra  
Crescon.  
l. 2. c. 26.

Accedit celebre argumentum petitum ex illustri Ioannis loco: *Si non venissem, & locutus eis fuisset, peccatum non haberent: nunc autem excusationem non habent de peccato suo: quem tribus in locis versat Augustinus ea ratione, ut doceat ideo peccasse Iudæos non credendo in Christum, quia norant venisse Christum: non peccaturos si ignorarent, atque adeo in eo quod vitare poterant, peccasse, quod non poterant in eo peccare non potuisse. Sic epist. 50. in*



fine. Aliquod, ait, proprium peccatum intelligi  
 voluit, id est, quod in eum venientem non cre-  
 diderunt, hoc enim non haberent peccatum, si non  
 veniret. Ex quo tract. 89. in Ioan. ratiocinan-  
 do colligit, ad quos Christi prædicatio non  
 peruenisset, eos ab huiusmodi peccato excu-  
 sandos. Itaque tradit: *Habere illos excusatio-  
 nem, non de omni peccato suo, sed de hoc peccato  
 quo in Christum non crediderunt, ad quos non  
 venit, & quibus non est locutus.* Idem habet  
 lib. 3. ad Bonif. cap. 3. Vnde, quemadmodum  
 proximè animaduertimus, semper Augustinus  
 facultatem agnouit in anima ad amouendum  
 istud impedimentum, orando, pulsando, ge-  
 mendo: ne ineuitabilem quis ignorantiam esse  
 putaret. Quemadmodum contra Pelagium lib.  
 de Nat. & Grat. cap. 17. occupauit: *Tractat,*  
*inquit, iste de peccatis ignorantia, &c.* Deinde:  
*Dum tamen omnia potius disputet, quàm ut oret  
 & dicat. Da mihi intellectum, &c.* addit: *Vn-  
 de admonemur à Deo petere sapientiam, qui dat  
 omnibus affluenter, utique omnibus qui sic petunt  
 & tantum petunt, &c.* Quare etsi Augustinus  
 interdum videatur significare, ignorantiam in-  
 euitabilem esse peccatum, si attentè audiatur  
 apparebit de illa loqui quæ aliquo modo vitari



possit. Sed acuto imprimis & vigilantiori opus est lectore: uti ex subiecto loco planè constabit. Dominus in Evangelio ostendit gravius peccare hominem scientem, quàm nescientem. Nec tamen ideo confugiendum est ad ignorantia tenebras, ut in eis quisque requirat excusationem. Aliud est enim nescire, aliud scire noluisse. Voluntas quippe in eo arguitur de quo dicitur: Noluit intelligere ut bene ageret. Sed & illa ignorantia, qua non est eorum qui scire nolunt, sed eorum qui tanquam simpliciter nesciunt, neminem sic excusat, ut sempiterno igne non ardeat, si propterea non credidit, quia non audiuit omnino quod crederet: sed fortassis ut mitius ardeat: non enim sine causa dictum est: Effunde iram tuam in gentes quae te non nouerunt: & illud quod ait Apostolus: Cum venerit in flamma ignis dare vindictam in eos qui ignorant Deum. Culpâ non vacare huiusmodi ignorantiam patet ex constitutâ ei in vindictam ab irato Deo poena. Vnde & sequitur vitari aliqua ratione posse: atque adeo non esse inuincibilem, ut aiunt, ignorantiam. Id subtiliter dixit Augustinus cum dixit: Tanquam simpliciter nesciunt, non simpliciter. Nam eo termino, tanquam simpliciter significauit ignorantiam de qua agebat



culpabilem, & poenâ dignam: non esse simpliciter nescientiam ineuitabilem: sed quandam ignorantiae formam, quæ speciem ineuitabilis cum haberet, re vitari aliquo modo poterat: atque adeò digna supplicio; licet quòd minus esset voluntaria, minore, quàm quæ magis esset libera, puniretur. Quod autem ait Augustinus: *Si propterea non credidit, quia non audiuit omnino quod crederet*, non obstat quominus ignorantia sit aliqua ratione vitabilis: cum etsi omnino non audierit, quod crederet, posset tamen aliunde accipere faces aliquas lucis per stricturas & scientiæ, & iuris naturalis: neque enim naturale in nobis lumen extinctum est, sed obrutum: vnde scintillæ quædam emicare possint, & fomite rationis incenso mentem vtcunque illustrare. Vti ex Paulo docet Augustinus lib. de spiritu & littera cap. 2. vbi eo loco proposito ad Roman. 2. *Ipsi sibi sunt lex, qui ostendunt opus legis scriptum in cordibus suis*, ait: *Non omnimodo deletum est quod ibi per imaginem Dei cum crearentur, impressum est*. In quibus etsi lux fidei desideretur, neque quo fide destituuntur, eo peccare possint, vti proximè de Iudæis loquendo cum Augustino tradidimus, non deest tamen vis rationis, ex qua



lumen quoddam existat, quo præeunte, si non omninò à peccato abstinere, minùs certè peccare possint. Quia, ut inquit Augustinus, eodem lib. cap. 27. *Non usque adeo in anima humana imago Dei terrenorum affectuum labe detrita est, ut nulla in ea velut lineamenta extrema remanserint.* Vnde fit ut ex ea caligine in qua tamen aliquid vel malignæ sit lucis, peccatum existat, quod Paulus *mortuum* dicit, quod absconditum & sepultum in tenebris ignorantia Augustinus interpretatur. Quippe qui dictum illud Apostoli: *Sine lege peccatum mortuum est,* ita explicat. *Non intelligamus nisi tanquam non sit, latet non apparet, penitus ignoratur tanquam in nescio quibus ignorantia tenebris sit sepultum. Nam quod adiunxit: Adueniente autem mandato peccatum reuixit, quid est aliud, quàm emi-  
nuit & apparuit?*

Lib. I. ad  
Bonif. c.  
9.

Quare quoties, ac id est sæpissimè, Augustinus docet peccata ex ignorantia committi, semper de illa, quæ aliquâ ratione vitari potest ignorantia intelligendus. Illud verò est operæpretium obseruare, cum vix apparet ratio vitandi peccati, vix rationem peccati apparere: atque adeo pari passu ire rationem vitandi cum ratione peccandi. Vnde peccatum



ex alta quadam ignorantia commissum *mortuum* dixit Paulus: Augustinus *non apparens, conditum, sepultum*: quod ubi non extabat ratio vitandi latebat ratio peccati. Tam est utraque inter se coniuncta: ut inde vel fiat, vel augeatur, vel minuatur peccatum. Nam cum peccatum omnino vitari potest, si quis peccet, grauissimè peccabit; cum facilè, magis; cum difficilè, minus; cum ægrè, multo minus peccabit: crescente, aut deficiente grauitate peccati secundum gradus eius, quæ est in vitando potestatis. Sit hoc igitur in Augustini doctrina certissimum: Quæ ineuitabilis prorsus est ignorantia, quam inuincibilem dicunt, in ea peccatum esse non posse. Quæ vitabilis aliquo modo sit, etsi vix ratio vitandi appareat, quam vincibilem appellant, in ea posse peccatum reperiri. Ex his constat: quæ sit & cuiusmodi illa necessitas quâ cum peccatum non potest consistere: quæ est ineuitabilis & fixa necessitas: omnino euertens arbitrij liberam potestatem.



## ART. VI.

*Vtrum aliqua sit necessitas, qua cum peccatum consistat?*

**N**ECCESSITATEM peccandi suprà ex Augustino monstrauius : Nunc quì cum libertate huiusmodi necessitas componi queat? inspiciendum. Ea iam ducto à contraria libertati necessitate argumento, quæ sit, apparet. Nimirum : quæ ex summa difficultate impotentiam quandam inducat, quâ voluntas impedita ægerrimè se possit explicare : quæ sit tamen aliquâ ratione vitabilis : atque adeo non omnino extra potestatem voluntatis.

Et quidem peccata quæ necessitate committi ab Augustino dicuntur : ea imprimis sunt, quæ ex concupiscentia, nobis adnatâ oriuntur : deinde quæ ex inueterata peccandi consuetudine existunt. Quod suprà ostendimus. Nunc videamus quomodo neutra necessitas sit vera & propria ineuitabilisque necessitas. Ac primùm de prima constat. Nam Augustinus docet, concupiscentiam esse vitium naturæ, non naturam : ergo docet, non esse veram necessitatem. Id ex Augustini doctrinâ contra Manichæos patet. Ille enim tradit, si natura foret mala



mala, necessariò secundùm eam & viuendum  
 & operandum: nec aliter quàm illa ferret, age-  
 re quenquam posse: & quæ mala quisque fa-  
 ceret peccata non fore, quòd naturalia non  
 libera forent; atque adeo ex vi & institutio-  
 ne naturæ, cui resisti non posset: quemadmo-  
 dum antea diximus. Deinde docuit ignoran-  
 tiam & difficultatem, id est Concupiscentiam,  
*si essent hominis primordia naturalia laudandum*  
*Deum esse*, non alia certè ratione, nisi quòd  
 cum iis posset quis rectè cum auxilio Dei ope-  
 rari, ac proinde non necessariò quenquam vel  
 ex iis peccandi ingenitis principiis peccatu-  
 rum. Igitur, vt aiunt, à fortiori, ex Concupi-  
 scentia adnata & adnexa in pœnam nullâ ne-  
 cessitate peccata existent. Quod, me certè  
 authore, argumentum Achilles est. Nam si  
 Concupiscentia naturalis non tolleret potesta-  
 tem bene operandi, nec ineuitabilem peccan-  
 di necessitatem inueheret, quî possit Concu-  
 piscentia pœnalis facultatem ad rectè agen-  
 dum auferre, & peccandi necessariam vim in-  
 ducere? Confirmatur ex eo quòd Augustinus,  
 quam Concupiscentiam *necessitatem* vocat, *diffi-*  
*cultatem* solet appellare: quo significat, eo sen-  
 su necessitatem dici, quòd eâ se animus diffi-  
 m



cillimè possit explicare. Ita lib. 3. de lib. arb. cap. 20. & lib. 1. Retract. cap. 9. & lib. de Dono Perseuer. cap. 11. Eadem ratione consuetudini confert, imò & consuetudinem dicit, quòd non aliter ad peccandum inclinatur, quàm inueteratus peccandi vsus inducat: ex quo cùm moralis tantùm impotentia, id est summa difficultas existat, necesse est, vt similis & difficultas & impotentia ex concupiscentia oriatur. Id ex locis in quibus Consuetudo ab Augustino vocatur apparebit, lib. de Fide & Symbol. *Pars quedam, inquit, anima resistit spiritui non naturâ; sed consuetudine peccatorum, qua consuetudo in naturam versa est secundum generationem mortalem peccato primi hominis.* Et lib. 83. quæst. q. 70. ad locum Pauli. *Vbi est mors contentio tua? Mortem, ait, significari arbitror hoc loco carnalem consuetudinem, qua resistit bonæ voluntati delectatione bonorum temporalium fruendorum. Hanc autem mortem peccato meruimus.* Et lib. 1. de Doctrina Christ. cap. 24. tractans illum locum: *Caro concupiscit aduersus spiritum, & spiritus aduersus carnem. Dictum est hoc, inquit, propter indomitam & carnalem consuetudinem, aduersus quam spiritus concupiscit, non vt interimat corpus, sed vt concupiscentiam eius id*



est consuetudinem malè domitam faciat spiritui  
 subiugatam : & infrà. Ut consuetudo carnalis  
 mutetur in melius. Præterea. Non per odium  
 resistente carne, sed per consuetudinis vinculum,  
 quod à parentum etiam propagine inueteratum  
 natura lege inoleuit. Tandem : Id agit spiritus  
 in domanda carne, ut soluat male consuetudinis  
 quasi pacta peruersa, & fiat pax consuetudinis  
 bonæ. Perspicuè verò & aptè in epist. ad Ga-  
 lat. cap. 10. *Quamuis habitet in eorum mortali*  
*corpore peccatum, nondum extincto impetu con-*  
*suetudinis naturalis, quia mortaliter nati sumus,*  
*& propriæ vite nostræ, cùm & nos ipsi peccando*  
*auximus, quod ab origine peccati humani, dam-*  
*nationisque trahebamus.* Duo hîc sunt in rem  
 nostram præclara ; alterum, hoc differre inter  
 se Concupiscentiam ab inueterato vsu pec-  
 candi, quòd illa sit naturalis consuetudo, hic  
 frequentatione actuum acquisita. Alterum,  
 Concupiscentiam vsu augeri, quo patet eam  
 non esse veram necessitatem, cùm recipiat  
 magis & minus, cùm id quod necessarium est,  
 eandem, opinor, vim rationémque operandi  
 retineat. Idem Augustinus docet Serm. 45.  
 de tempore. *Quod dixi, ait, de ebrietate hoc de*  
*omnibus vitiis, hoc de omnibus cupiditatibus in-*



telligas. Cum aliquibus enim nati sumus, aliquas consuetudines fecimus. Consuetudini ergo semper repugnandum est, quia ipsa concupiscentia cum qua nati sumus finire non potest quandiu vivimus: quotidie minui potest, finire non potest. Præterea quòd ista consuetudo non inferat veram necessitatem voluntati, patet ex eo quod Augustinus tradit lib. 1. ad Simpl. q. 1. *Peccatum unde in carne nisi ex traduce mortalitatis & assiduitate voluptatis? Illud est ex pœna Originalis peccati; hoc est pœna frequentati peccati. Cum illo in hanc vitam nascimur, hoc vivendo addimus. Quæ duo scilicet natura & consuetudo coniuncta robustissimam faciunt & invictissimam cupiditatem, quam vocat peccatum, & dicit habitare in carne.* Perspicuè monstrat hic locus, *Concupiscentiam* quæ antea Consuetudo, nunc & peccatum, & natura dicitur, non inducere necessitatem: cùm non nisi aliâ consuetudine acquisitâ faciat *invictissimam cupiditatem*. Quare cùm Augustinus eam necessitatem vocat, ac ex ea necessitatem fluere peccandi tradit, ita est intelligendus, ut eam verè necessitatem dicat, quod inolita sit nobis vitio naturæ, peccata verò quæ ex ea fluant non sint necessitate coacta, sed ex morali quadam impoten-



tia, & adumbrata necessitate consecuta. Itaque cùm ait: *Quandiu portamus imaginem hominis terreni, id est quandiu secundum carnem vivimus, qui vetus etiam homo nominatur, habemus necessitatem consuetudinis nostre.* Significat Concupiscentiam inesse naturæ, & ex ea nos in peccata induci non verâ necessitate, sed quadam specie necessitatis. Id sanè significant voces quibus utitur, ut vim significet istius vel consuetudinis, vel necessitatis. Nam lib. de Doct. Christ. cap. 24. Concupiscentiæ motus, *libidines & inclinationes & impetus* vocat, & lib. Oper. imperf. *legem peccati suadentem, iubentem,* & lib. 22. de Ciuit. cap. 22. *Amorem peruersum, vanam & prauam cupiditatem,* lib. de perf. iust. *Desiderium peccati,* & lib. 1. ad Bonif. cap. 13. *agritudinem,* lib. 6. cont. Iulian. cap. 18. *Affectionalem qualitatem:* & ibid. cap. 7. *morbum,* & lib. 1. de Nupt. & Concup. cap. 25. *Affectionem male qualitatis, & languorem:* Quibus, opinor, vocibus non violentia necessitatisve compellens physica significatur. Quid quod eadem quæ Difficultas, & Consuetudo dicitur, & alio molliore vocabulo appellatur: nempe *Infirmitatis,* uti lib. de Natura & Grat. cap. 35. & lib. 1. ad Bonif. cap. 3. imò & suam  
m iij



uiore *delectationis*, vti lib. 83. quæst. q. 70. & in Enchir. cap. 24. & lib. 1. cont. 2. epist. Pelag. cap. 13. quæ certè non vim physicam cogentem, necessitantemque indicant.

Iam verò ab effectibus, quàm sit à genuina necessitate aliena manifestè apparet: lib. 1. contra Iulian. imperf. ait *iubere & suadere* lib. 83. quæst. q. 70. & lib. 1. de Doctrina Christ. cap. 24. *resistere*, & lib. de Cont. cap. 12. *turbare*, lib. 2. de Genesi cont. Manich. cap. 26. *implicare*, & lib. 2. cont. Iulian. *rebellare & trahere*, lib. de perfect. iust. *mouere*, lib. 1. oper. imperf. *commouere*, *instare*. Summum lib. 4. cont. Iulian. cap. 14. *impellere*. Quòd si aliquando *cogere* dicit, ita sanè temperandum est vocabulum, ut inclinationem quandam motionemque trahentem ad peccatum significet, quemadmodum iis in locis videre est. Quin ipse suam mentem, ipsemet Augustinus declarauit, ac quid hac verborum turbâ significare vellet aptissimè declarauit lib. 2. de Doctr. Christia. cap. 24. *Nonne hinc apparet, inquit, in quod velut pondere suo proclius, & prona sit vitiosa natura?* Illud omnino fidenter dixerim: cùm sæpe in Augustino reperiatur: necessitatem esse peccandi, ac esse peccata necessitate, nusquam

Lib. 22.  
de Ciu. c.  
22.



tamen in eo inueniri, in eo quod peccat quis necessariò & ineuitabiliter peccare: eo sensu, vt illud singulare quod admittit peccatum, nullâ omnino possit ratione vitari. Quâ de re infra accuratè agemus. Necessitate ex vi concupiscentiæ remotâ, superest alia ex acquisita consuetudine remouenda: Hanc enim & necessitatem dicit Augustinus, & cùm ea inualuerit vinci posse negat: ac ita loqui de illa solet, vt peccata, quæ inde existant necessaria videantur. Itaque lib. 8. Confess. ait: *Dum Consuetudini non resistitur fit necessitas.* Et lib. imperf. oper. cont. Iul. 1. annuit concedentibus esse ex consuetudine necessitatem peccandi, ac persuadet vt parem peccandi vim concupiscentiæ innatæ concedant. Vnde aduersus eum ita concludit: *Cur ergo non creditis saltem valuisse illud primi hominis ineffabiliter grande peccatum, vt eo vitiaretur humana vniuersa natura, quantum valet nunc in homine secunda natura? Sic enim à doctis appellari Consuetudinem nos commemorandos putasti.* Eius autem vim summam disput. 2. contra Fortun. proponit. *Hodie, inquit, in nostris actionibus antequam consuetudine aliquâ implicemur, liberum habemus arbitrium faciendi aliquid, vel non fa-*



ciendi. Cùm autem ista libertate fecerimus aliquid, & facti ipsius tenuerit animum pernicioſa dulcedo, & voluntas eadem ipsa sic implicatur, ut postea vincere non possit quod sibi ipsa peccando fabricata est. Et rursum in Actis cum Felice Manich lib. 2. cap. 8. Hodie, ait, liberâ voluntate faciunt homines, consuetudinem, quam cùm fecerint, superare non possunt. Quare illam vocat, pœnam frequentati peccati, lib. 1. ad Simpl. q. 1. quòd quâ ratione ex Consuetudine innata id est Concupiscentia, peccata existunt, eadem ex acquisita peccata nascantur. Huiusmodi necessitatem exaggerat lib. 83. quæst. q. 70. & lib. 8. Confess. cap. 20. & lib. 6. cont. Iul. cap. 7. & lib. 1. de sermone Domini in monte cap. 12.

Hæc quanquam vera sint: non veram tamen & genuinam necessitatem sed apparentem: id est summam difficultatem, & moralem summum impotentiam inferunt. Altero id Achille, hoc est inuicto argumento, monstratur. Augustinus concedit Pelagianis Consuetudinem acquisitam esse necessitatem peccandi, ac eo concedit sensu quo ipsi volebant. Atqui Pelagiani magni libertatis defensores non veram & inuitabilem necessitatem huiusce  
Con-



Consuetudinis esse volebant, ergo nec Augustinus assererat. Propositio constat ex citato proximè libri i. contra Iulian. imperf. loco. Assumptio patet ex Epist. Pelagij ad Demetriadem: ubi ait, *Neque vero alia nobis causa difficultatem benefaciendi facit, quàm longa consuetudo vitiorum. Ecce necessitatem, id est difficultatem.* Et iterum apud Augustinum lib. de Grat. Chr. cap. 39. *Hoc, id est, Quod nolo malum hoc ago: asserunt Apostolum in viri peccatoris dixisse persona qui nimiam vitiorum consuetudine velut quâdam teneretur necessitate peccandi.* Ac ut ostenderet inévitable non esse malum, & locum arbitrio ad bonum relinquere addit: *Ab hoc malo liberandum esse per Christum, qui credentibus sibi primo omnia per baptismum peccata dimittit, deinde imitatione sui ad perfectam incitat sanctitatem, & vitiorum consuetudinem virtutum vincit exemplo.* Cui magistro consentit geminus discipulus Iulianus. Rectè illatam in syllogismo conclusionem probant ex propria Augustini sententia huiusmodi testimonia, quibus hanc ille necessitatem emolliuit: & in difficultatem, & moralem quandam impotentiam convertit. Nam lib. 2. de actis cum Felice Manichæo cap. 8. *Sic liberâ voluntate faciunt homines*

August.  
lib. 3.  
cont. Iul.  
c. 23. &  
lib. 6. c.  
22.



consuetudinem, quam cum fecerint superare non possunt. Et lib. 1. de serm. Dom. in monte. Hanc vincere difficillimum est: & tamen hanc ipsam consuetudinem si se quisque non deserat, & Christianam militiam non reformidet, illo duce, atque adiutore superabit. Iterum lib. 83. quæst. q. 70. Consuetudinis impotentia & necessitate exaggeratâ, Paulatim, inquit, surrepens delectatio mortificat animam, ut si se abstinere velit absque molestia & sine angore non possit. En quò rediit illa vis expressa necessitatis. Rursus lib. 8. cap. 5. Consuetudo aduersus me pugnacior ex me facta erat. Et loquens de concupiscentia: Tantò, inquit, amplius in ea voluntas laborabit, quanto maiores ei consuetudo vires dedit. Vbi non necessitatem consuetudini, sed vires attribuit: quæ & augeantur & minuantur, vnde in Epist. ad Hilar. Quæ tamen, id est, lex peccati, nisi mala postea consuetudine roboretur faciliùs vincitur, non tamen nisi gratiâ Dei. Hinc patet non insuperabilem eius vim fore, sed difficilè superandam. Confirmat verò maximè hanc explicandi rationem Augustini alio loco sententia: in quo docet quæ quis non delectationis illecebrâ, sed causâ deuitandæ molestiæ alicuius aut doloris aut mortis peccata committit,



*ea dici quadam necessitate committi.* Ecquis verò neget huiusmodi peccata liberè, etsi inuitè tamen committi. Quare compertum omnino sit, authore Augustino, consuetudine, vel innatâ, vel acquisitâ non tolli vitandi peccatum potestatem.

# ART. VII.

*Tota hæc ratio libertatis & necessitatis peccandi explicatur & confirmatur.*

**V**ERVM obiiciet ex Augustino quispiam : Peccata vitari sine Gratia minimè posse. Hanc omnibus non dari. Quare quibus non detur, eos, aut non peccare, aut peccare in eo quod vitare non possunt. Saltem id ab Augustino extorquebitur, homines sine fide necessariò peccaturos : qui docet horum omnia citra fidem opera esse peccata. Hoc argumentum quod afferre tenebras Augustini doctrinæ videtur, magnam est ei lucem allaturum. Sic enim soluitur. Verum quidem est vtrumque : non omnibus Gratiam præstò esse, nec sine illa rectè agi posse. Cùm vtrumque sit Augustini. Non tamen inde sequitur : Peccari in eo quod vitari nequit. Potest enim cum necessitate in

n ij



specie stare libertas in indiuiduo, & sublatâ libertate contrarietatis manere libertas contradictionis. Vnde non repugnat hominem infidelem sine Gratia esse determinatum ad vnam tantum partem contrarietatis, id est ad malum in specie, & tamen esse liberum ad actus malos singulares, atque adeo libertate peccare. Nam ille certè non est addictus vni tantum actui peccandi: cum possit varios actus malos, vel eundem per diuersa, vt aiunt, motiua exercere: quare vitare potest illud, vel illud peccatum, illud, vel illud motiuum, alio peccato, & alio motiuo licet malo, quod Augustinus appellat, *vitare peccatum peccato, & peccatis peccata coercere*. Vnde fit, vt cum peccat in eo peccet, quod vitare aliquo modo potest. Quod ex Augustino docuimus, cum semper vsi simus illo termino: *Prorsus, omnino, nullâ ratione*, quem semper acutissimus mortalium Augustinus adhibuit, cum dixit: *In eo quod vitari non potest peccari non posse*. Nam vigilantissimè apposuit, *nullo modo*. Occupans quod sibi obici poterat: Hominem sine vlla fide non posse non peccare: atque adeo ineuitabiliter peccare. Quod sic soluendum. Illum omninò peccaturum, sed non nisi in eo quod aliquâ ratio-



ne vitare poterat, peccaturum. Nam etsi non posset utroque modo vitare peccatum, id est per actum contrarium virtutis, & per alium actum peccati: nec uti in vitando utroque genere libertatis contrarietatis & contradictionis: poterat tamen vno modo peccatum vitare, id est alio modo & actu peccati, atque adeo altero genere libertatis. Quæ ratio operandi satis est ad merendum in actibus virtutis, & demerendum in actibus peccati: uti nemo Theologus non confitetur. Imò & est hic modus ad asserendam Christi Domini libertatem necessarius. Quippe qui cum esset (vndecunque id tandem proveniret) impeccabilis, atque adeo sic ad bonum determinatus, ut inevitabiliter bonus eius actus futurus esset, liberè tamen operabatur bonum, quòd quem exercebat actum virtutis, is aut huius aut illius virtutis esse poterat; quòd si vnus tantum & singularis ex præcepto Patris futurus erat, ne is quidem non erat liber, cum ex diuersis motibus elici posset. Vnde aliquà semper ratione liber, quod versabatur in eo quod aliquà posset ratione vitari: vel efficiendo alium actum, vel apponendo vni actui aliud, vel aliud motium.

Et quidem ista libertatis ratio firma & cer-

n iij



ta est. Ecce enim voluntas nostra ad bonum in communi determinata est, nec circa illud habet libertatem contrarietatis: & tamen in amando bono libera est, quod non sit determinata ad actus amandi, nec in indiuiduo, nec in specie. Ita res habet in malo peccati: Voluntas sine Gratia inevitabiliter peccabit; & tamen liberè peccabit, cum non sit addicta vel huic speciei, vel huic omnino actui peccati: proindeque & speciem specie, & actum actu vitare possit. Illud est autem accuratè observandum multò maiorem esse libertatem istam voluntatis sine gratia ad peccandum, quàm illam voluntatis ad bonum: nam voluntas ad bonum naturâ sua & physicè, ut aiunt, est determinata, adeo ut nulla ratione odisse bonum cognitum possit. At verò voluntas infidelis determinata ad peccandum, non naturâ, sed vitio, non physico impulsu, sed defectu Gratiae, quæ si adsit, in aliam partem id est virtutem conuertetur. Itaque illa determinatio prior voluntatis ad bonum naturalis est, hæc poenalis ex peccato: Vnde illa simpliciter necessitas est: hæc ex accidenti ob innatum vitium necessitas. Neque verò hinc inferas, ratione huiusce differentiae posse liberam esse & dici illam determinationem vo-



luntatis ad peccandum, ac libertate contrarie-  
tatis spoliata non esse: nam cum libertas sit  
quiddam compositum ex physico, & morali, de-  
beatque potestas esse proximè ad operandum ex-  
pedita, ad idque non sit satis illa potètia physica,  
& impedita, non potest aut esse, aut dici libera  
ad operandum. Quod Augustinus agnouit cum August.  
dixit ignorantiam Iudæorum, si Christum non tract. 89.  
audirent, non fore peccatum: quod aliud fa- in Ioan.  
cere nequirent: cum tamen sciret, eos si audi- & epist.  
rent & Gratiam haberent, credere optimè pos- 50. & lib.  
se. Atque hac idem ratione dixit: *Non satis esse 3. ad Ro-  
ad operandum bonum liberum arbitrium, nisi Dei nif. c. 3.*  
*gratia liberatum.* Quod autem tota hæc ratio- August.  
cinatio Augustini sit accuratè probandum. l. 1. oper.  
Ac primùm, quod caput est, potestatem contra- imp.  
rietatis non esse omnino ad operandum liberè  
requisitam, docet contra Iulianum eam obsti-  
natè exigentem Augustinus. Volebat enim ex  
eo conficere Iulianus voluntatem nostram ex  
se citra gratiam parem esse & virtuti & pecca-  
to, quod Augustinus negat docens nos sine  
gratia peccatum agere, non virtutem posse:  
neque hoc lædi libertatem peccandi. Ita enim  
Iulianus lib. 1. oper. imperf. pag. 146. *Voluntas*  
*eo ipso tempore, quo peccat, potestatem habet rece-*



dere à malo & facere bonum, vt constet ratio libertatis. Cui sic Augustinus respondet. Si liberum non est, nisi quod duo potest velle, id est bonum & malum, liber Deus non est qui malum non potest velle: Quo Iulianum aptè confutat. Nam quòd Deus non possit non velle bonum, non ideo quæ bona vult necessariò & inuitabiliter vult. Præterea cùm de infidelibus sine gratia ad peccandum in genere determinatis ageret Augustinus, semper dixit eos ad indiuiduum determinatos non esse, atque adeo vitare peccatis peccata: vt ratio peccandi libera constaret: ac quod vitari posset in eo peccatum esset. Ita lib. de Contin. cap. 12. & lib. 21. de Ciuit. cap. 14. & quæst. 18. super Exod. & serm. in illud Apost. *Omne peccatum quodcunque, &c.* & præcipuè lib. 1. de Nupt. & Concup. cap. 3. vbi sic: *Non peccata coërcentur, sed aliis peccatis alia peccata vincuntur.* Quod iterum ex ore Iuliani accipit lib. 4. cont. eund. cap. 3. magno in rem nostram momento. Nam ibi conante Iuliano ex hoc loco libertatem æquilibrij statuere æqualem ad virtutem & vitium, vsurpat locum Augustini de vitatione peccatorum, perinde ac qua potestate vitentur peccata peccatis, eâ vitentur virtutibus peccata.

*Mi-*



*Mirari te dicis quod tam excellens meum non vidit ingenium, quantum vos inuerim quia dixi. Aliis peccatis alia peccata vincuntur. Continuo quippe subditis, atque concluditis dicentes. Perfacile igitur studio sanctitatis, quod Deus adiuvat, potest homo carere peccatis. Si enim vincuntur, inquis, peccata peccatis, quanto magis possunt virtutibus peccata superari? En qua ratione conatur asserere libertatem contrarietatis ad virtutem & vitium, ex asserta ab Augustino libertate contradictionis: etsi subtiliter & vafre abutatur Augustini sententiâ detorqueatque victoriam de peccatis ad maiores vires virtutis: quasi quod vitium vincatur à vitio, facilius à contraria sibi virtute superetur. Cum non id ageret Augustinus, sed in eo esset, ut inuictè contra Iulianum probaret nullam sine fide & Gratia esse virtutem, ac proinde qui sine illa operarentur, in alia, atque alia subinde peccata esse casuros: adeo ut si vnum peccatum vitare vellent, quod ad libertatem in peccando necessarium erat, aliud peccatum agere deberent, quippe quibus potestas sine Gratia ad virtutem non esset. Quod autem Augustinus hanc defendendæ libertatis rationem, nec clarè, nec frequenter incul-*



cat, illa causa est, quòd minus id ad disputa-  
tionem cum hostibus Gratiae pertinebat, qui  
eius semper iugulum petentes liberi vires ar-  
bitrij extollebant, aiebántque virtutes sine  
Gratia haberi posse. Cui vulneri auertendo  
Augustinus intentus eò vires ratiocinationis  
conferebat, vt necessitatem Gratiae ex in-  
firmitate voluntatis in lapsa natura osten-  
deret. Itaque retento quod satis erat ad li-  
bertatem reliquum Gratiae tribuebat. Non  
tamen omisit exponere: quo pacto amissâ æ-  
qualitate arbitrij in vtramque partem & li-  
bertate contrarietatis, adhuc libera facultas  
in voluntate ad actus vnus tantum partis  
contrariæ, quæ libertas quædam contradi-  
ctionis est, remaneret. Nec verò non insignis  
est locus quo monstretur ista determinatio  
ad alteram partem contrarietatis cum libera  
potestate in species actuum actúsque huiusce  
rationis. Igitur ita Augustinus quæst. 18. su-  
per Exod. *Quamuis vniuscuiusque cordis in  
malitia qualitas, id est quale cor habeat ad ma-  
lum, suo fiat vitio, quod inoleuit ex arbitrio volun-  
tatis, tamen qualitate malâ, vt huc vel illuc mo-  
ueatur, cum siue huc, siue illuc malè moueatur,  
causis fit quibus propellitur. Viden' vt cor af-*



fectum vitio & deprauatum malitia, addi-  
ctumque peccato, habeat tamen diuersos in-  
citatum motus, quibus ad alia, atque alia pec-  
cata diuersis rationibus, id est motiuis variato  
impetu cieatur? Quo certè nihil in rem no-  
stram aptius dici potuit. Suboritur hic scrup-  
ulus circa eas quas Augustinus necessitates  
cum Dauide, necessitudines cum Iob vocat, &  
ea quæ ex his peccata necessitate existunt, quæ-  
que *facta improbanda* idem dicit: An & quæ  
ratione necessitatis vim obtineant? Et quidem  
*Necessitates* Augustinus intelligit illa *duo pæ-  
nalia* contracta peccato Originali, *Ignorantiam*  
& *Difficultatem*, id est principia congenita  
peccandi: quæ rectè *necessitates* dicuntur, tum  
quòd insitæ naturæ, tum quòd ex iis necessi-  
tas quædam oriatur peccandi, quæ sine Gra-  
tia vitari non possit. Ac omnino tota Con-  
cupiscentiæ ratio eo nomine significatur: quæ  
peccati Originalis appendix est. Quod sic Au-  
gustinus ac toties expressit, vt superuacaneum  
sit probare. Illud autem nexum & consequens,  
de necessitate peccandi inde exorta, sæpe  
docet Augustinus, & nos proximè multis locis  
ostendimus. Estque hæc propria cum Pela-  
gio, ac Pelagianis Augustini disputatio. Qui

Lib. 2. de  
peccar.  
mer. &  
rem. c. 10.

Lib. 3. de  
lib. arb. c.  
18. & de  
nat. &  
grat. cap.  
67.  
Lib. de  
nat. &  
grat. cap.  
66.

Supra §.  
13. & 14.  
& lib. de  
perf. inst.  
c. 4. & l. 1.  
oper. im-  
perf. cōt.  
lul. ibid.  
§. 13. &  
14.

o ij



cùm naturam puram statuerent, vllóque infectam peccato negarent, & bonam esse Concupiscentiam dicerent: nullam esse necessitatem peccandi contendebant. Quam ex diuersis Scripturæ fideique principiis Augustinus adstruebat. Patet ex lib. de Gest. Pelagij, & de natura & Grat. & lib. de spir. & lit. & epist. 105. ad Sixtum, & Psal. 35. & lib. 2. de peccat. merit. & remis. & lib. 1. ad Bonif. & lib. de Grat. & lib. arb. & in Enchir. cap. 81. & serm. 4. de verb. Apostoli, & lib. de Fide & Symb. & lib. 1. de Doct. Christ. cap. 24. & lib. 1. ad Simplic. q. 1. & lib. 2. & 4. cont. Iulian. ac magna prorsus mole lib. 1. oper. imp. contra eundem. Vnde illam Theologi acceperunt qui docent neminem in hac vita peccatis carere: quod sit quædam, in nobis Concupiscentiâ corruptis, peccandi, vt ait Augustinus, *dura nec sitas*. Vbi animaduertendum est diligenter aliud esse necessitatem peccandi, aliud peccari necessariò. Nam Augustinus admittit ineuitabilem necessitatem peccandi, negat tamèn peccatum vitari non posse. Vnde cùm docet necessitatem esse peccandi, tradit necesse esse vt existant, fiantque peccata: vt vitari non possit eorum in hoc statu ruinæ existentia: cùm au-



tem tradit peccatum non esse necessarium, vitarique posse, docet peccatum in se liberum esse & vitabile: atque adeo necessitatem cadere supra existentiam non super essentiam & rationem peccati, ita vt necessariò existant libera peccata. Quod philosophicè dicitur: Peccata in genere, seu collectivè vitari nequeunt, in particulari & diuisivè queunt. Qua item ratione Scholastici Theologi docent peccata venialia vniuersim, & collectivim vitari non posse: singillatim & diuisim posse. Rursúmque à simili: Tentationem grauem diuturnam citra gratiam efficacem toto quàm longa est tempore, non posse vinci, posse verò singulis momentis superari.

Præterea necessitate existere, & necessarios esse motus quosdam concupiscentiæ, quibus stimulamur, & agimur, qui non sint in nostra potestate, imò & nobis & imprudentibus & nolentibus fiant, ante & citra omnem vsum libertatis author est multis in locis Augustinus. Quare lib. 5. contra Iulian. cap. 7. *naturales*, & cap. vltimo, *ingenitos*, & lib. 4. contra eundem cap. 2. *infrenes*, lib. 2. de nupt. & concup. *inobedientes*, ac *inordinatos* appellat: malos vbique & rationi ac spiritui contrarios



vocat, & nolentibus ac inuitis nobis fieri tradit. Vtrum verò dici peccata tum eorum semina, tum ij fructus ab Augustino soleant, accuratiùs intuendum. Igitur ille lib. 1. de nupt. & concup. cap. 23. *Peccatum Concupiscentiam* ex Paulo ad Rom. 7. vocat, & rationem reddit, *quòd & peccato facta est, & peccatum si vicerit facit*, & lib. 2. oper. imperf. contra Iul. *Eam*, inquit, *Apostolus peccati nomine appellat, quia & de primo peccato originem ducit, & quisquis eius motibus ad illicita consenserit, peccat*. Et lib. 2. contra Iulian. cap. 9. & lib. 1. cont. 2. epist. Pelag. cap. 13. & lib. de perf. iust. cap. vlt. eadem ratione peccatum à Paulo dici affirmat. Vnde iam constat quo sensu sit *peccatum*, nimirum vt ait Augustinus lib. 1. Retract. cap. 15. *Hoc peccatum de quo sic locutus est Apostolus ideo peccatum vocatur, quia peccato factum est, & pœna peccati est*. Idem tradit lib. 1. de nupt. & concup. cap. 23. & lib. 1. cont. 2. epist. Pelag. cap. 13. vbi docet minùs propriè dici *peccatum*, sed sicut scriptura dicitur *manus*, quod *manus eam fecerit*. Quod alia comparatione æquè aptâ declarat lib. de Nat. & Grat. cap. 67. quæ à lingua ducitur, quo vocabulo non membrum tantùm ori insertum, sed ipsum etiam ab



ipsa prolatum sermonem dicimus.

De motibus Concupiscentiæ id obseruem  
eos *malos & desideria peccati*, lib. 5. contra Iul.  
cap. ultimo, *infrenes, rebelles, & inquietos*, lib. 6.  
cont. Iulian. cap. 10. & lib. 4. cap. 1. & cap. 4.  
& lib. de perf. iust. cap. 6. appellari: nusquam  
tamen, quod meminerim, vocari *peccata*. Nec  
enim debuit subitos illos animi motus, scin-  
tillas raptim ex igne concupiscentiæ exilien-  
tes, citò transeuntes: nec vel ingenitos, vel de-  
liberatos, peccata dicere: sed igniculos pecca-  
ti, cùm præsertim nec hæreant instar habitus  
voluntati, nec vitari possint à voluntate. Haud  
sanè quisquam scintillas ex igne subitò existen-  
tes ignem dicat, etsi ex illis ignis existat. Ita-  
que Augustinus propriè *desideria peccati* ap-  
pellat, lib. 4. contra Iulian. cap. 8. & in rem  
maximè cap. 2. *Quid autem agit in carne San-  
ctorum continentium ista concupiscentia, nisi pec-  
candi desideria? quibus non consentientes exer-  
cent gloriosa certamina?* Itaque illicia sunt, sti-  
mulique peccandi, non peccata: nec æquum  
esset, appellari peccata, ne analogia peccatorum  
esset: quæ non est in peccato concupiscentiæ,  
quòd vnum & innatum sit: non multa, & eli-  
cita. qua ratione analogia vitatur: quæ à mul-



tis elicitisq[ue] inducitur. Nec mihi obiiciat quisquam locum lib. 3. de lib. arb. cap. 18. quem refert, ac repetit Augustinus lib. de nat. & grat. cap. 27. *Sunt etiam necessitate facta improbanda ubi vult homo rectificare, & non potest. Nam unde sunt illæ voces: Non enim quod volo facio bonum, sed quod odi malum hoc ago. Et mox: Sed hæc omnia hominum sunt voces ex illa mortis damnatione venientium. Nam si non est ista pœna hominis, sed natura, nulla ista peccata sunt, id est, indeliberati motus concupiscentiæ. Vti inferiùs indicare videtur cùm ait: Non tibi deputatur ad culpam quod inuitus ignoras: sed quòd negligis querere quod ignoras: neque illud quòd vulnerata membra non colligis, sed quòd volentem sanare contemnis: ista tua propria peccata sunt. Vbi propria vera & genuina peccata, non fucata, & impropria significat, eiusmodi erant illa de quibus suprà dixerat fuisse improbanda, & proximè ignorantiam, & infirmitatem appellarat, id est necessarios Concupiscentiæ motus, qui propria peccata non sunt. Nulla quippe est huiusmodi obiectio, cùm contrarium euincat hic locus, & in primo libri de Arbitrio fonte, & in riuo lib. de Natura & Gratia, idque tum ex nexu sententiæ, tum ex vocum notione*

ne



ne apparet. Etenim lib. de arb. Augustinus agebat de veris ac propriis peccatis, quæque vitari possunt: ac liberè & existunt & fiunt: quæ sunt propriè peccata, quòd omnino caueri possunt. Deinde addit aliud peccati genus quod necessitate committitur, & alteri opponit quod omnino liberè admittitur: ortum ex liberrimo peccato. Ac vt constet hæc esse ex necessitate, sed vera tamen peccata, exempla præsto sunt ea, quibus nemo refragetur. Nam illud Pauli, *Misericordiam consecutus sum quia ignorans feci*, & illud Dauidis: *Delicta iuventutis meæ & ignorantias meas ne memineris*, non motus indeliberatos, sed peccata significant: Deinde quàm ineptè argumentaretur Augustinus si veris ac propriis peccatis ex libertate opponeret, quæ non sunt ex necessitate peccata, sed inculpabiles omnino motus, cùm docere vellet non solùm liberè, sed necessitate peccari: atque adeo duo esse genera peccandi ex libertate & ex necessitate: illa peccata; hæc & peccata, & poenas peccati. Præterea de veris ac propriis peccatis agi clamant ipsa vocabula, *per ignorantiam facta*, & *necessitate facta improbanda & corrigenda*, nam ij motus quî facta rectè dicantur? & quanquam omnino im-

P



*probandi* dici queant, aptè opinor nequeūt dici  
*corrigendi*, quod enim necessarium est ac inde-  
 liberatum quī corrigi & emendari propriè pos-  
 sit? Ac vt hoc minus cogat. An non cogit il-  
 lud? *Nam si non est ista pœna hominis, sed na-  
 tura, nulla ista peccata sunt.* Nam opponendo  
 pœnam naturæ in ratione culpæ, nihil effice-  
 ret adductis motibus, qui non sunt culpæ, imò  
 naturæ similes, quòd culpæ non sint. Quid?  
 quòd infert tanquam absurdum de quibus agit,  
 ea nulla peccata esse: quo significat velle ipsa  
 illa vera peccata fore. Accedit, quod de iis  
 factis, quæ ignorantiam & concupiscentiam  
 consequuntur, & in actum prodeunt sermo est,  
 præcedentibus qui in aduersum conentur mo-  
 tibus voluntatis: quos exprimunt illæ voces:  
*Non enim quod volo facio bonum, sed quod odi  
 malum hoc facio.* In quibus est conatus & im-  
 petus voluntatis in bonum, qui tamen vinci-  
 tur à renitente concupiscentia, & cæcante igno-  
 rantia: ex quibus illa peccata sequuntur: quæ  
 Augustinus proponit. *Nec mirandum est, quòd  
 vel ignorando, non habet liberum arbitrium vo-  
 luntatis ad eligendum quid rectè faciat: vel re-  
 sistente carnali consuetudine videat quid rectè fa-  
 ciendum sit, & velit, nec possit implere.* Hæc



puto ad deliberatos voluntatis actus pertinent. Nec minùs illa, *ut qui sciens rectè non facit amittat scire quid rectū sit, & qui rectè facere cūm posset noluit, amittat posse cū velit.* Alia verò actus omnino voluntarios & perfectos exigunt. *Approbare falsa pro veris, ut erret inuitus, & resistente atque torquente dolore carnalis vinculi non posse à libidinosis operibus temperare.* Hæc enim non imperfectis illis animi conatibus fiunt: imò contra conantis in aduersum animi impetum in actum prodeunt. Tandem quo pacto de stimulis prauis Concupiscentiæ quæ sunt desideria peccandi, hic accipi locus potest, vbi boni animæ rectè operari volentis motus proponuntur? Nam illud, *Non quod volo facio bonum, & quod adi malum hoc ago:* apertè significat opera quæ deliberata sunt, esse mala, & conatus motusque inchoatos esse bonos. Facit enim homo contra cupiditatem boni, *Quod volo bonum, & odium mali, Quod odi malum.* Habet quippe anima fidelis, de qua hîc loquitur Augustinus, vti motus ad malum malos, ita motus ad bonum bonos: quibus resistens aut bene operatur, aut malè. Hoc autem loco conatus sunt boni, opera verò mala. Vnde apparet non aptè posse de malis stimulis, sed de operibus



eum malis intelligi. Hæc maximam partem quadrant in eundem locum adductum lib. de Nat. & Grat. vbi id & hoc ampliùs confirmatur: quod ibi Augustinus docebat, neminem hac in vita immunem esse à peccato: id est actuali peccato. De hoc enim controuersia erat cum Pelagio, vti nemini non est comperitum. Cùm igitur hoc argumento probet Augustinus hanc vitam sine peccatis transigi non posse, non est nisi de veris ac propriis peccatis interpretandus. Quare clausula illius sententiæ: *Ista tua propria peccata sunt*, eò pertinet, vbi, cùm de primi contagione peccati quod maximè liberum fuerat, & nobis traduce infusum egisset, illud tanquam alienum, quòd nos non commisimus, sed contraximus proposuit: vt quæ à nobis sunt admissa, ac ex eo consecuta nostrum omnium *propria* esse mōstraret.

#### A R T. VIII.

*Illustris & valida ex locis Augustini obiectio  
contra proximam doctrinam proponitur.*

**D**V O supersunt. Alterum dubium: Altera obiectio: & quidem haud parui vtrumque momenti. Remoueamus obiectionem, vt dubio expeditiùs occurramus: idque faciliùs



explicemus. Contra eam quam tradidimus de vitando peccato doctrinam sentire omnino Augustinus videtur: docens quædam necessaria ineuitabiliter esse peccata: ac ita perspicuè vt negari nullâ ratione possit. Ergo Augustinus lib. de nat. & grat. cap. 67. locum illum suum tantoperè celebratum lib. 3. de lib. arb. cap. 18. de ratione vitandi peccati sibi à Pelagio obiectum ita explicat, vt non possit cum nostra sententia cohærere. Nos enim, ex eo diximus peccatum eâ esse ratione vitabile, vt in ipso actus exercitio vitari posse deberet. Ita vt non modò per Gratiam vitandum, sed ratione suâ, quòd nostræ aliquo modo potestatis esset, vitandum esset. Hoc autem manifestè negat Augustinus, qui eâ solâ ratione vitari posse peccatum docet, quæ Gratiâ continetur: vt non aliter vitabile sit quàm ope Gratiæ. Illum oportet audire: *Veniamus*, inquit, *ad nos* (eum quippe citarat Pelagius) cuius verba Lib. de nat. & grat. cap. 67. citantis sic proponit. *Item Augustinus Episcopus in libris de libero arbitrio: Quæcunque ista est causa voluntatis, si non potest ei resisti, sine peccato ei ceditur. Si autem potest, non ei ceditur & non peccabitur. An fortè fallit incautum? Ergo caueat ne fallatur: An tanta fallacia est,*

p iij.



ut caueri omnino non possit. Si ita est: nulla ergo  
 peccata sunt. Quis enim peccat in eo quod caue-  
 ri nullo modo potest? Peccatur autem, caueri igi-  
 tur potest. En locus. Responsum accipiamus.  
 Agnosco: verba mea sunt, sed etiam ipse digne-  
 tur agnoscere superius cuncta quæ dicta sunt. De  
 Gratia quippe Dei agitur, quæ nobis per media-  
 torem medicina opitulatur non de impossibilitate  
 iustitiæ. Potest ergo ei causæ, quæcunque illa est,  
 resisti? Potest planè. Nam in hoc adiutorium  
 postulamus dicentes: Ne nos inferas in tentatio-  
 nem: quod adiutorium non posceremus, si resisti  
 nullo modo posse crederemus. Potest peccatum ca-  
 ueri, sed opitulante illo qui non potest falli. Nam  
 & hoc ipsum ad cauendum peccatum pertinet, si  
 veraciter dicimus: Dimitte nobis debita nostra:  
 sicut & nos dimittimus debitoribus nostris. Duo-  
 bus enim modis in corpore cauetur morbi ma-  
 lum, & ut non accidat, & ut si acciderit, citò  
 sanetur. Ut non accidat caueamus dicendo: Ne  
 nos inferas in tentationem. Ut citò sanetur ca-  
 ueamus dicendo: Dimitte nobis debita nostra.  
 Siue ergo immineat, siue insit, caueri potest. Quo  
 docet vnâ tantùm Gratiâ caueri peccata pos-  
 se: atque hoc tantùm sensu dixisse posse pec-  
 catum vitari. Idque confirmant sequentia: quæ



ad causam Gratiae faciunt. Addit multum Augustinus momenti illâ paulò antè scriptâ sententiâ. *Quod autem ex vitiis natura, non ex conditione natura sit quedam peccandi necessitas, audiat homo, atque ut eadem necessitas non sit discat Deo dicere: De necessitatibus meis educ me.* Hoc accepto, & aliâ Augustini arreptâ sententiâ, Deum non omnibus Gratiâ dare: manifestum est quibus Gratiâ negat, eos peccata vitare non posse, cùm aliter cauere non possint. Nec tantùm hoc consequens ex Augustini doctrina, sed ipsissima eius doctrina est, quippe qui tradit homines ob inuoluntariam, atque adeo inuincibilem ignorantiam, & omni Gratiae præsidio destitutos peccare: & ob hæc peccata puniri. Ergo lib. de Nat. & Grat. cap. 17. & Epist. 105. ad Sixtum, & lib. de Grat. & lib. Arb. & in Psal. 36. duo proponit ignorantiae genera: alterum voluntarium eorum qui scire nolunt: alterum eorum qui etsi velint scire non possunt; & vtramque dicit esse culpabilem: cui iusta sit à Deo poena constituta. Vnum è quatuor eligo locû reliquis clariorem. Is esto ex Epist. ad Sixtum. *Humana superbia tanquam præsumens de viribus liberi arbitrij excusatam se putat, quando ignorantia non volun-*



tatis est quod peccat. Ac ut mentem suam aperiat: *Ac per hoc, inquit, inexcusabilis est, vel reatu originis vel additamento etiam propria voluntatis, siue qui nouit, siue qui ignorat: siue qui iudicat, siue qui non iudicat: quia & ipsa ignorantia in eis qui intelligere noluerunt, siue dubitatione peccatum est: in eis autem qui non potuerunt, poena peccati. Ego in utrisque non est iusta excusatio, sed iusta damnatio. Quare huiusmodi ignorantiam, miserabiles tenebras appellat: quæ cum depelli non possint reos culpæ homines faciant, & obnoxios poenæ. Vnde illud, Ignari, & carni subditi nascimur. Et aliud: Peccante primo homine vitium pro natura inoleuit: si vitium pro natura inoleuit: secundum mentem omnis homo cæcus natus est: si enim videt non habet opus ductore. Ex quo deducit Augustinus contra Pelagium: non voluntariam tantum ignorantiam quod aiebat, sed ingentiam & necessariam quod negabat, esse culpabilem: quod ex peccato nata esset, ac eo infecta pestem ad nos transmitteret. Nam cum Pelagius diceret: Oblivionem & ignorantiam non subiacere peccato, quoniam non eveniunt secundum voluntatem, sed secundum necessitatem. Augustinus hanc propositionem hæreticam esse*

Lib. de  
nat. &  
grat. c.  
40.

Lib. 3. de  
lib. arb.  
c. 19.  
Tractat.  
44. in  
Ioan.

Lib. de  
gest. Pe-  
lag. c. 18.  
& ult.



esse pronunciat, ac inter damnatas à Pelagio <sup>ib. c. ult.</sup>  
 yndecimo loco refert: quòd sentiret igno-  
 rantiâ etiam necessariâ, & ineuitabili pecca-  
 ri. Alio item libro eandem Pelagij sententiam <sup>Lib. de  
nat. &  
grat. c.</sup>  
 damnat: docetque eum, non solum esse pec-  
 catum: *Non curasse scire, sed etiam intelligere* <sup>17.</sup>  
*velle, nec posse & facere contra legem non intelli-*  
*gendo quid fieri velit.* Præterea contra Iulia-  
 num disputans proteruè negantem necessita-  
 tem peccandi ex ignorantia ortam summa vi  
 contendit: *necesse fore ut peccet is à quo igno-*  
*ratur iustitia: & qui nesciendo quid facere de-*  
*beat quod non debeat facere facit.* Aitque. *Mul-* <sup>Lib. r.  
imperf.  
oper. cōt.  
Iulian.</sup>  
*tum erras qui vel necessitatem nullam putas esse*  
*peccandi, vel eam non intelligis illius peccati esse*  
*pœnam quod nulla necessitate commissum est.* &  
 concludit: *Huiusmodi peccatis de ignorantia ne-*  
*cessitate venientibus plenum esse genus humanum.*  
 Ne cui autem dubium esse possit quâ de igno-  
 rantia sermo esset, præterquam quod ex men-  
 te Pelagij & Iuliani satis constet de ignoran-  
 tia omnino necessaria, & ineuitabili discepta-  
 ri, facit locus Augustini qui perspicuè illam  
 & rem totam videtur continere. Is est ille  
 celeberrimus ac sæpe vsurpatus lib. de lib. ar-  
 bit. 3. cap. 18. de cauendi potestate peccati:



vbi postquam dixit Augustinus : *Peccatur autem, cauere igitur potest.* Perinde ac exciperet ab hac regulâ cauendi certa quædam peccata quæ omnino cauere vitarique non possent, ait : *Et tamen etiam per ignorantiam facta quædam improbantur & corrigenda iudicantur.* Quo significat huiusmodi ignorantiam, & quæ ex illa existunt peccata opponi iis quæ proximè vitari posse dixerat. Vnde, *& tamen*, inquit, *sunt*, id est. Cùm omnia peccata vitari possint : sunt tamen quædam quæ vitari non possunt. Mox occupat obiectionem, aiens, non esse mirum quòd ista vitari nequeant, ita enim sunt peccata, vt sint etiam poenæ peccati. *Sed hæc omnia hominum sunt voces ex illa mortis damnatione venientium :* Ac ne quis aliò elaberetur opponens ea non esse peccata, obstitit dicens : *Nam si ista non est pœna hominis, sed natura, nulla ista peccata sunt.* Vnde apertè concluditur ignorantiam illam esse inuitabilem & cum ea tamen peccari, atque adeo inuitabiliter & necessariò peccari, cùm peccatur in eo quod vitari cauereque non potest. Et si verò postea doceat Augustinus huiusmodi ignorantiam & peccata connexa cauere vincique ope Gratiae posse, cùm ad id fides ne-



cessaria sit: sequitur omnino eum, qui careat Fide & Gratiâ, illa vincere, & cauere non posse, ac proinde peccare in eo quod vitare non potest.

#### A R T. I X.

*Solvitur prima pars obiectionis, & ratio vitandi peccati exactè omnino, ac perspicuè traditur.*

**V**T tota obiectionis, quæ sanè valida est, moles euertatur, ab hoc quod proximè adduximus testimonio incipiendum. Igitur Augustinus contra Manichæos radicem peccati: contra Pelagianos rationem vitandi inquit. Manichæi ponebant radicem in necessitate naturæ, non in libertate arbitrij: Pelagiani collocabant rationem vitandi in liberi potestate arbitrij, non in auxilio Gratiæ. Contra Manichæos statuebat Augustinus radicem peccati esse non naturam, sed arbitrium, asserens libertatem peccandi, & indifferentiam arbitrij: ad idque naturam puram, integrâque in statu erecto reponebat, cum æquali ad faciendum & vitandum peccatum potestate. Contra Pelagianos mutato in deterius statu naturæ & arbitrij ex peccati ruina necessitatem peccandi inducebat, negabâtque rationem vitandi peccati esse vim arbitrij: & in

q ij



auxilio Gratiae collocabat. Vt errorem Mani-  
 chæorum refelleret, docebat naturam esse non  
 posse radicem peccati, quòd quicquid ex ea  
 esset: naturale, & necessarium, & omnino in-  
 evitabile futurum esset, cùm peccatum libe-  
 rum ac in potestate voluntatis esse deberet.  
 Id vt exprimeret, monstrabat peccatum *vita-  
 ri cauerique* posse, atque adeo illius radicem  
 non posse in natura, sed in arbitrio collocari.  
 Non negabat tamen Augustinus in statu lapsæ  
 naturæ necessitatem esse peccandi, at eam non  
 ex instituta naturâ, sed vitiata esse: ac ne quis  
 Manichæus falleretur putans ea peccata esse,  
 & vitari tamen non posse, cuiusmodi peccata  
 ex natura ipsi fingebant, occurrebat Augusti-  
 nus illa peccata esse vitabilia per Gratiam:  
 atque adeo simpliciter vitari posse: vnde con-  
 stabat longè diuerso modo se habere, ac pec-  
 cata, quæ affingebant naturæ. Hæc omnino  
 continet ille locus lib. 3. de lib. arb. cap. 18.  
 Hoc argumentum Pelagiani in vsus suos con-  
 uertebant: & in Augustinum retorquebant.  
 Nam id quod dixerat: radicem peccandi, &  
 non peccandi esse arbitrium, vendicabant,  
 aiebântque posse solius voluntatis viribus vi-  
 tari peccatum; id autem quod addiderat pec-



catum esse vitabile; arripiebant, negabantque peccandi necessitatem: ac suis armis Augustinum petebant: quasi qui docuisset in libero arbitrio esse rationem, & admittendi & cauendi peccatum, non posset docere peccatum sine Gratia vitari, vincique non posse: & à quo traditum esset peccatum esse vitabile, is tradere non posset necessitate peccari. Sed Augustinus firmiter veritati adhærens stat in gradu: & labi Pelagianos ostendit in eo quod status naturæ non distinguant: se enim rectè de naturâ integrâ rectaque dixisse peccata per liberum arbitrium posse vitari, quod vitiatum debilitatūque non esset: de hoc aliter in natura lapsa, misera, captiuāque iudicasse: in hanc enim amissâ gratiâ, & rectitudine incubuisse necessitatem peccandi, quam sine gratia vitare non posset.

Nunc locus intelligitur, nec ex eo quicquam contra doctrinam proximè traditam colligitur. Nam quod peccatum vitabile esse debeat, id certum firmūque esse debet: nisi enim esset, non rectè Augustinus, peccari naturâ non posse, contra Manichæos traderet. Hinc est illud: *Quæcunque ista est causa voluntatis*, ac si dicat: vtcunque cætera se habeant,

q iij



siue constant, siue non constant: illud ratum sanctumque esto: *Si non potest ei resisti, sine peccato ei ceditur.* Hoc spectat ad infirmitatem. Hinc illud: *An fortè fallit incautum? Ergo caueat ne fallatur.* Hoc spectat ad ignorantiam: En duo principia peccandi. De altero id est ignorantia. *An tanta, inquit, fallacia est, ut caueri omnino non possit? Nota, Omnino. Si ita est, nulla ergo peccata sunt.* Addit: magno momento. *Quis enim peccat in eo quod caueri nullo modo potest? Rursum obserua, nullo modo.* Perinde quasi adynaton esset peccatum esse ineuitabile, admirando concludit. *Quis enim peccat? Hoc tam firmum putat Augustinus, ut non modò cum naturâ peccatur, quod aiebant Manichæi, sed & cum voluntate peccatur, quod remittit de suo, non possit ineuitabile omnino esse peccatum: cum nisi vitari aliquo modo possit, non possit esse peccatū.* Nihil hinc cōtra ea quæ diximus de vitatione peccati cōcluditur. An ex sequentibus quicquam contra vel necessitatem peccandi vel libertatem in peccando euinci possit, accuratè inspiciamus. Ait Augustinus: *Et tamen etiam per ignorantiam facta quedam improbantur.* Ex illa quasi arce & specula disputationis solitariae, ac ex naturâ rei,



& vt aiunt speculatiuè, conceptæ, ad praxin mutato iam statu descendit, ac in natura lapsa affirmat quædam esse necessaria peccata. De quibus statim docet: non esse æquè ac illa, quæ potuerat, necessaria, quod aliquâ ratione vitari poterant: cùm priora nullo possent modo vitari. Vnde est illud, esse *pœnalia peccata*, id est certâ quadam necessitate, sed non omnino ineuitabili necessaria: quâ sunt à prioribus notâ distincta. *Nam si non est ista pœna hominis*, inquit, *sed natura: nulla ista peccata sunt*. Tradit certam quandam necessitatem esse peccandi, quæ cùm pœnalis esset, nec posset naturâ vitari, Gratia tamen addita naturæ vitari posset. Vnde concludit radicem peccandi eandem esse, id est liberum Arbitrium, in omni statu naturæ: cùm nemo nisi voluntate peccet: non tamen eandem rationem vitandi peccati esse: cùm in natura erectâ ratio vitandi esset arbitrium: in lapsa ratio vitandi esset Gratiæ auxilium. Quare illud demum pronuntiat. *Etiam ipsam naturam aliter dicimus cùm propriè loquimur naturam hominis, in qua primùm in suo genere inculpabilis factus est: aliter istam, in qua ex illius damnati pœna & ignari, & carni subditi nascimur: iuxta quam dicit Apostolus:*



*Fuimus enim & nos naturaliter filij iræ.* Itaque id tantum ex hoc loco euincitur: peccata lapsæ naturæ necessario ex pœna peccati euenire, quæ necessitas non sit naturæ institutæ, sed damnatæ, rationemque vitandi non in arbitrio seruiente, sed in Gratia liberante querendam: stante semper in arce veritatis illâ sententia: Peccatum illud demum esse, quod aliqua possit ratione vitari.

Obseruandum tamen Pelagianos cum de vitando peccato agebant, libertatem contrarietatis statuere, ita vt dicerent esse in arbitrio libero nostro vim ad actum peccati & actum virtutis faciendum: putabantque non posse dari libertatem ad vnam tantum partem contradictionis quemadmodum supra diximus: nec distinxisse necessitatem existentiae, & essentiae peccati, quod antè occupauimus. Vnde Augustino impingebant tollere libertatem in peccando, cum tollebat libertatem ad vincendum ex virtute peccatum: & quæ peccata necessitate fieri dicebat, necessaria esse peccata: atque adeo necessariis omnino actibus & ineuitabilibus peccari: contrà quàm aduersus Manichæos docuerat. Quibus Augustinus ita respondet. Primùm. Ad peccandum esse in nobis po-



potestatem : non esse ad vincendum , nisi per  
 Gratiam , ex virtute peccatum. Cum hac de-  
 terminatione ad peccandum stare adhuc liber-  
 tatem peccandi. quod exemplo Dei à contra-  
 rio suadebat , qui ad bonum cùm sit determi-  
 natus liberè tamen bonum operatur. Itaque  
 determinationem ad genus , non auferre liber-  
 tatem ad species , & individua peccatorum. Ne-  
 cessitatem peccandi quæ à se poneretur , esse ad  
 existentiam peccatorum in genere , non vel ad  
 existentiam in specie , vel in individuo. Quare  
 necesse esse vt fiant peccata , non tamen vt hæc  
 aut illa fiant peccata , ac proinde fore necessa-  
 rium vt peccata existerent , non tamen vt per  
 actus necessarios peccaretur. Itaque nunquam  
 in essentia necessarium esse peccatum , in exi-  
 stentia verò quoad genericam necessariū , quoad  
 species interdum esse necessarium , quoad indi-  
 uiduum nunquam necessarium esse peccatum :  
 vt cùm peccatur , actu semper individuo libe-  
 róque peccetur. Non tam sunt ista in Augustino  
 perspicua , quòd argumenta non eò duxerint ,  
 quòd nos deducimus. Sed iacta sunt tamen ab  
 Augustino principia , vnde huiusmodi doctrina  
 sequatur. Ille quippe non minus in perspicendo  
 acutus , quàm in respōdendo aptus cùm omnem



veritatis orbem vidēret, non omnem tamen explicabat, sed ad nutus aduersariorum se conuertens, quā parte veritatem petebant, eā propulsa-  
bat, & petitionem aptā ratione refellebat.

Verūm ex iis quæ disputando tradidit ea consequuntur, quæ ad tuendam causam libertatis in peccando sint satis. Eamus gradatim per disputationum formas, & ad Arcem libertatis ascendamus. Tradens contra Manichæos, *Naturali necessitate non posse peccari*. Statuit liberum omnino fore peccatum. Addens neminem peccare in eo quod non possit vitare. Docet cuiusmodi necessitas sit quæ tollat rationem peccati, & cuiusmodi sit libertas quæ sufficiat ad peccandum. Adiiciens esse quandam peccandi necessitatem ex peccato tanquam pœnam consecutam; ostendit fore quandam necessitatem quæ stare possit cum peccato. Pergens declarare quomodo huiusmodi necessitas vincatur à Gratia demonstrat illam fore necessitatem vitabilem. Hic paulum restitit Augustinus: cū Pelagiani insurrexerunt ob-  
iicientes ex eo sequi tolli libertatem ad peccandum, quòd sublatā potestate vincendi viribus arbitrij peccatum, manebat arbitrium determinatum ad vnam tantū partem, id est ad



peccandum. Fassus id ingenuè Augustinus :  
 concedens id genus libertatis ad vincendum  
 virtute peccatum non esse in potestate lapsæ  
 naturæ. Vrgente Iuliano: sublatâ huiusmodi  
 in oppositos actus potestate non relinqui liber-  
 tatem in voluntate ad peccandum. Negat Au-  
 gustinus docens non esse necessariam ad liber-  
 tatem potestatem contrarietatis : cùm satis ef-  
 set potestas contradictionis. Suasit exemplo  
 Dei qui malum cùm agere non possit, tamen  
 liber est ad bonum. Hucusque rectâ disputan-  
 do Augustinus processit. Reliqua ex obliquo  
 nos docuit: nam instante Iuliano nostræ pote-  
 statis esse bonum & malum operari, ac proin-  
 de dari actus moraliter bonos ad quos natu-  
 ralis facultas sufficeret. Restitit Augustinus  
 negans vllam esse in nostra potestate natura-  
 li virtutem. Vterque sanè consequenter ad  
 suam de libertate arbitrij sententiam: nam Iu-  
 lianus qui sanam & valentem & in vtramque  
 partem contrarietatis liberam voluntatem sta-  
 tuebat, vindicabat virtutem & peccatum. Au-  
 gustinus verò qui vitiatam & infirmam, ia-  
 centemque inducebat, solam ei ad peccan-  
 dum potestatem relinquebat: vnde peccata  
 admittebat, virtutes recusabat. Propiùs tum

Lib. 1.  
 oper.  
 imp. fol.  
 150.

r ij



Lib. de  
contin. c.  
12. lib. 4.  
contra  
Iulian. c.  
3. qu. 8.  
in Exod.  
lib. 1. de  
nupt. &  
concup.  
c. 3.

agenti, & acriùs se inferenti Iuliano: quod non  
nosset aliam rationem vitandi peccati, nisi ex  
contrario actu virtutis, id effecit, vt ab Augu-  
stino, quod optandum omnino erat, habere-  
mus. Retentâ enim suâ de potestate peccan-  
di, ac libertate contradictionis sententiâ, do-  
cuit rationem vitandi, quam Iulianus in vir-  
tute ponebat, in alio peccato esse ponendam.  
Itaque cùm vitabatur peccatum, quod necesse  
erat dicere, non per actum virtutis, sed per alium  
actum peccati vitari. Vnde conclusit, *Non, id est*  
*virtutibus, vitia coërcentur, sed aliis peccatis alia*  
*peccata vincuntur.* Totiesque id inculcat, vt vix  
aliud frequentius in hac disputatione occurrat.  
Quare dubium nemini esse potest, quin Augu-  
stinus hanc libertatis rationem tradiderit, quæ  
contradictionis appellatur: & ab exercitio actuũ  
sumitur, ac in eo omnino totam de libertate  
ac necessitate doctrinam contineri. Nec enim,  
an id rectâ, an obliquâ ratione tradiderit, (mo-  
dò constet tradidisse) quicquam interest ad cau-  
sam, cùm præsertim non extra causam tradi-  
ta videantur ab eo, qui contra Iulianum liber-  
tatem illam oppugnantem disputabat.

Hoc itaque vindicato: peccatum in exerci-  
tio vitari semper aliquo modo & debere &



posse: constat doctrinam Augustini hanc omnino esse, quam statuimus: Non posse inevitabilem actum esse peccatum. Argumentis verò in oppositum adductis ita occurritur. Primò ex impotentia rectè operandi sumpto respondetur. Hominem qui Fide careat & Gratiâ: eum ad peccandum in genere determinatum esse: ac non posse agere nisi peccatum: sed tamen adhuc in peccando liberum esse, cùm ad nullum certum peccatum sit determinatum: & in exercitio singula possit vitare peccata: quod satis est ad libertatem.

#### ART. X.

*Pars obiectionis secunda validior eliditur, & integra Augustini circa peccata ignorantie doctrina proponitur, & illustratur.*

SECUNDVM ex ignorantia inevitabili & Originali ductum solvimus, admissâ illâ Augustini diuisione ignorantie voluntarie, & inuoluntarie: dicendo, quæ prorsus inuoluntaria & inuincibilis sit ignorantia, in ea actuale peccatum esse non posse: in qua actu insit peccatum eam non omnino inuoluntariam & inuincibilem esse: vti non modò in genere, sed in specie ac exercitio tradidit Augustinus in-

r iij



ducto exemplo, ignorantia Iudaorum conditio-  
 nata qui nisi audirent non peccarent. Et igno-  
 rantia fidelium respectu communionis cum parte  
 Donati, in qua, (tiam dato quòd recta esset Do-  
 natistarum hæresi,) non peccaret ille fidelis qui  
 cùm eam nesciret ad eam non accederet: &  
 ignorantia illius qui ignorans rem esse furtivam  
 & feminam esse coniugatam, ob vtriusque vsum  
 nec furti, nec adulteri, tenetur. Quòd autem  
 in aliqua ignorantia inuincibili peccatum ag-  
 noscere Augustinus videatur, vti alia exempla  
 suadent, id sic est expediendum. Igitur Au-  
 gustinus contra Pelagium docet ignorantiam  
 non modò voluntariam, & acquisitam esse,  
 sed etiam ex peccato innatam cum concupi-  
 scentia. Id enim negabat Pelagius. Quare cum  
 Augustinus conuincebat, sicuti nobis inerat  
 congenita concupiscentia, ita & inesse igno-  
 rantiam, vtramque pœnam peccati, atque adeo  
 & peccatum & causam peccati: sed ita tamen  
 peccatum, vt habitus esset non actus, vti con-  
 cupiscentia, ex qua tamen ignorantia oriren-  
 tur actus peccandi, quod omnino verum est,  
 & contra Pelagium dictum. Ex hac doctrina  
 quid velint adducta exempla patebit. Nam  
 quædam eorum monstrant huiusmodi igno-



rantiam non excusare ab æterna damnatione, cum sit pars seu appendix originalis peccati, cui damnatio debetur: ac proinde non excuset, nec liberet à damnatione cum ad eam pertineat. Ita tamen ut propter eam præcisè ut habitus est non augeatur damnatio: nec noua ei, præter originali peccato debitam, pœna adueniat. Vnde vigilantissimè Augustinus, cum de hac loquitur ea semper verba vsurpat, quæ non nouam & actualem pœnam inducant, sed quæ pœnam originali peccato debitam significant, & tantùm exculationem à damnatione remoueant. Id, eo illustriore quem adduximus loco perspicuè habetur. *Per hoc, inquit, inexcusabilis est, vel reatu originis, vel additamento propriae voluntatis.* Docet: aliam esse ignorantiam originalem, & ex ea damnationem: aliam ignorantiam voluntariam & actualem, & damnationem ex ea secutam. Itaque neutram à suâ damnatione excusare: illam ab originali culpæ debita, hanc ab ea quæ debetur actualibus peccatis. Vtrosque fore damnandos, sed tamen diuersa ratione damnandos, quemadmodum alibi tradit. *Illa ignorantia, inquit, quæ non est eorum qui scire nolunt, sed eorum qui tanquam simpliciter nesciunt neminem sic excusat ut sempiterno igne non ardeat, vbi illud, sic*



*excusat*, limitem ponit damnationi, ut tantum non excuset ab illa quæ debetur peccato originali: docens hanc ignorantiam ab inferno neminem liberare. In hoc pares esse hasce duas ignorantias, ut neutra excuset à pœna, & utramque sequitur damnatio. *Vtriusque*, ait, *non est iusta excusatio, sed iusta damnatio*. Rursum in eo dispares esse, quòd vna grauius, altera mitius sit punienda, *ut mitius ardeat*. Quare solet Augustinus dicere: qui cum solo peccato originali decedunt, damnandos fore: sed in *mitissimâ pœna futuros*, & *tolerabilius damnandos*. Quòd autem dixit, *fortasse ut mitius ardeat*, significat ibi non de sola ignorantia præcisè agere, sed de illa quæ cum actualibus quibusdam sit peccatis cõiuncta ex illa ignorantia existentibus ob quæ sit peccator ille damnandus. sed mitius tamẽ, quàm qui sciẽs peccat damnandus: uti constat ex eo quod ait: *Excusati se putat, quando ignorantia, non voluntatis est quod peccat*. Qua de re latius infra dicemus. Verum si præcisè de ignorantia sermo sit, quæ Nescientia sit, & originalis, & ineuitabilis, & peccati pœna, hæc uti ab omni excusat peccato actuali, ita nullâ punitur certâ & statâ pœnâ: sed ab eâ tamen non eximit, quæ originale sequitur peccatum. Hinc est illud: *Quamuis se*



*se ipsi excusare videantur, id est peccantes ex ignorantia dicendo non audiuimus: non accipit tamen hanc excusationem, qui scit se fecisse hominem rectum, ei que obedientia dedisse preceptum: nec nisi eius quo malè usus est libero voluntatis arbitrio, etiam quod transiret in posteros manasse peccatum. En iam præcisè de ignorantia quâ se excusabant peccatores agit: atque ipsam in qua erat ratio excusandi non liberari à gehennâ, etsi peccatum actuale non esset, nec actu peccantes constitueret: etsi enim hac ratione peccantes non essent, peccatores tamen esse, id est ex origine peccatores. Neque enim, inquit, damnantur, qui non peccauerunt: quandoquidem illud ex vno in omnes pertransiit, in quo ante propria in singulis quibusque peccata omnes communiter peccauerunt. Occupat excusationem, dicentium, se quod ignorarent, non peccare, quare nec posse iustos se damnari: occurrens: iustos non esse, qui ex origine peccatores essent, atque adeo damnari ut peccatores, non ut iustos damnari.*

Nescio an idem docuerit distinctiùs, cùm dixit: Qui non audissent fidem Christi: & tamen aliunde peccassent, eos ab illo vno liberos fore, quo ignorassent Christum: cæterorum

f



reos fore. Dicit Dominus in Euangelio. Si non venissem, & locutus eis fuisset peccatum non haberent. Nunc autem excusationem non habent de peccato suo. Non utique peccatum nullum haberent, qui pleni erant aliis magnis, multisque peccatis: sed hoc peccatum vult intelligi non eos habituros fuisse, si non venisset, quo cum non audis-  
sent eum, non crediderunt in eum. Hanc eos excusationem non habere asserit: qua possent dicere: Non audiimus ideo non credidimus. Secreuit à peccatis ignorantiam illam, sed non exemit à damnatione æterna: Vnde ait, Dei tamen iustum iudicium, nec illis parcit qui non audierunt: quicumque enim sine lege peccauerunt, sine lege peribunt. Quomodo autem damnet, & quâ poena puniat istos ignorantes, mox explicat eâ quam proximè citauimus sententiâ. Et quamuis se excusare videantur, vbi tota excusandi ratio penes solam ignorantiam est: quæ licet ab aliis poenis excuset, ab æterna tamen damnatione non excusat. Itaque loci in quibus tradit Augustinus huiusmodi ignorantiam poenâ puniri sempiternâ: de eadem intelligendi sunt poena quâ punitur originale peccatum: ex quo sequitur eam ad huiusmodi peccati genus pertinere.



Quia tamen quidam sunt loci in quibus videtur Augustinus tradere, huiusmodi ignorantiam esse propriè & actu peccatum: cui certa & stata pœna respondeat: eorum doctrina est. Peccatum non inesse ignorantiae ineuitabili, sed ei quæ & aliquâ ratione vitari possit, & ex qua existant peccata. Vnde vtramque fermè Augustinus coniungit, id est ignorantiam cum appendice peccati, vt cùm sit certa culpa, & stata ei pœna debeatur. Itaque singuli si expendantur loci illa occurrent verba, quæ huiusmodi sensum contineant: lib. igitur de Nat. & Grat. cap. 17. impugnans Pelagium docentem in sola culpabili & vitabili ignorantia inesse peccatum, opponens aliam ignorantiam non carere peccato, ait: *Aliud est non curasse scire: quæ negligentia peccata etiam per sacrificia quadam legis videbantur expiari: aliud intelligere velle, nec posse, & facere contra legem, non intelligendo quid fieri velit.* Duo hîc obseruo: Alterum non esse nescientiam, intelligere velle, nec posse: cùm nemo velit quin norit; vnde nolle iam inuoluit quiddam scientiæ, etsi rude & inchoatum, quod non possit per infirmitatem satis cognosci. Alterum addidisse Augustinum, *non posse intelligere & facere contra*  
 f ij



*legem non intelligendo: in quo est actionis peccatum ab ignorantia profectum. Quare, qui tum peccat non brutâ ignorantia, sed inerti peccat, & ex hoc peccato in aliud quod non est ignorantia incidit. Eadem est mens alterius loci Psal. 35. ubi duas ignorantiae formas proponens rursus ait: Aliud est quando quisque conatur intelligere, & per infirmitatem carnis non potest. Nam conatum intelligendi, lux aliqua mentis praecedit, etsi obtusa & maligna, quam si exierit infirmitas, ei potius quàm ignorantiae culpa tribuenda. Deinde ad illud, noluit intelligere ut bene ageret, defectum prioris, id est inuoluntariae ignorantiae non extra voluntatem ponit. Videtis quia voluntati illud tribuit, quia sunt homines qui volunt intelligere, & non possunt. Quî enim velint, quin viderint, quod velle possint? Ac ne sola ignorantiae causa esset, addiderat peccatum, cùm dixerat de ignorantiae peccatis: Non sciebam quia peccatum est quando dicit homo? Cùm viderit quia peccatum est, & destiterit facere ipsum peccatum, quod ideo faciebat, quia ignorabat. Quòd si quis neget peccare quenquam in eo quod si malum esse nosset non faceret, & à quo desistit cùm nouit, sciat is esse quaedam minuta per*



deceptionem, & subreptionem peccata, quæ ex venialibus sunt, & ita admittuntur à nobis vel perplexis, vel torpentibus, vt cùm lux vberior, & vigor animi fortior accesserit, & eorum nos pudeat, & ab iis continuò resiliamus. De quibus Augustinus lib. 2. de peccat. mer. & rem. cap. 2. refellens Pelagium: *Unde fit consequens, vt nec orare debeamus, ne intremus in tentationem, hoc est ne tentatione vincamur, vel cùm fallit & præoccupat nescientes, vel cùm premit, atque urget infirmos.* Et lib. 1. ad Bonif. cap. 3. *Nec enim agit in eis etiam qui suadet & decipit, nisi vt peccatum voluntate committant, vel ignorantia veritatis, vel delectatione iniquitatis: vel utroque malo & cecitatis & infirmitatis.* Vbi apertè docet ne fallaciæ quidem & deceptionis peccata sine voluntate committi: cuius motus etsi in altâ illâ mentis caligine vix extent, deprehenduntur tamen cùm in iis existit peccatum. Quod si vllum est aliquâ & luce cognoscitur, & voluntate committitur, & ratione vitatur. Hac de re perspicuè ac præclarè Augustinus lib. 2. de peccat. mer. & rem. cap. 17. qui capitalis omnino est locus. *Nolunt, inquit, homines facere quod iustum est, siue quia latet, an iustum sit: siue quia*

f iij



*non delectat.* Duo statuit notissima peccandi principia: ignorantiam & infirmitatem. Vnde addidit: *Ignorantia & infirmitas vitia sunt, quae impediunt voluntatem: ne moueatur ad faciendum opus bonum, &c.* Si de ignorantia prorsus ineuitabili sermo esset, non diceret Augustinus: *Nolunt homines*, ergo cum de eadem ignorantia dicit: *Non possunt*, ea ratione dicit, ut ipsum non posse, intra voluntatem sit. Sed cum duplex sit voluntas: altera inchoata & imbecillis: altera perfecta & robusta, prima satis est ad peccandum, non ad vincendum peccatum. Quare *uille* dicitur, cum peccatum: *non posse* dicitur, cum victoria peccati attenditur. An non id Augustinus hic docuit? *Tanto enim quidque vehementius volumus quanto certius quam bonum sit nouimus, eoque delectamur ardentius.* Comparatiuis usus est terminis: *certius, ardentius*: ut indicaret, quorum vis maior peccatum vinceret, eorum remissam vinci peccato: & intra vim remissam peccatum esse: cum ad victoriam intensa opus esset. Hinc est illud: *Fieret*, inquit lib. de spir. & lit. cap. 35. *iustitia, si tanta voluntas adhiberetur, quanta sufficit tanta rei.* *Esset autem tanta, si & nihil eorum quae pertinent ad iustitiam nos lateret:* Explica-



uit rationem, quâ dixerat aliàs, *non posse intelligere* de illa ignorantia, quæ non esset iusta ad vitandum peccatum scientia: non quòd prorsus esset nescientia, sed quòd non esset iusta scientia. Nam quæ non satis esset ad victoriam peccati: ex ea peccatum existeret. Quid? quod addit. *Quis enim nesciat non esse in hominis potestate, quod sciat?* Ecce non esse in potestate dicit, de quo dixerat, *Tanta voluntas, quanta sufficit*, docens inchoatam lucem iam alicuius esse & voluntatis & potentiae: sed, quòd non esset nisi inchoata & imperfecta, nostræ potestatis non esse; cùm eâ vinci non posset peccatum. Geminus ille locus est lib. i. de peccat. mer. & rem. cap. ult. *Fit ut per ignorantiam vel infirmitatem non exertis aduersus eam*, id est concupiscentiam, *totis viribus voluntatis, eidem ad illicita nonnulla cedamus*. Vides de qua ignorantia loquatur? nimirum quæ locum facit conatibus voluntatis, nec tamen totam excitat voluntatem: quæ quòd totas vires non exerit incurrit in peccatum.

Hac ratione dubium satis expeditur. Alia tamen ratio est idem faciliùs expediendi: qua item peccandi necessitas ab ignorantia profecta statuitur. Igitur cùm Augustinus docet esse



peccata ignorantiae, quæ omninò ineuitabilis ac præcisè pœnalis, atque adeo congenita esse videtur, & necessaria esse peccata, & quidem actualia, quibus certa supplicia constituta, ea intelligit peccata, quæ ex illa ignorantia existunt. Qua cum qui operatur cùm in tenebris sit, non potest operando errare: itaque necesse est, vt erret: ac ex errore peccata existant. Duo sunt explicanda. Augustinum de ignorantiae effectibus locutum, cùm dixit esse ignorantiae peccata. Et ab illa ignorantia quæ ineuitabilis est, peccata proficisci. Primum constat: nam quoties de illius peccatis ignorantiae, quæ omnino ineuitabilis, ac pœnalis est Augustinus loquitur, non sistit in ea ignorantia, sed pergit ire ad opera ex ignorantia profecta: quibus peccari dicit: & propter quæ puniri dicit. Vt illa ignorantia sit fons & origo peccati actualis: quemadmodum concupiscentia, quæ actu peccatum non est, & peccata in actum inducit. Hoc apparet ex eo quòd Augustinus duo hæc principia peccandi statuit, *ignorantiam & infirmitatem*, eaque coniungit, & committit; quasi vna, eadèmq; sit in vtraque vis, & ex vtraque ratio peccandi. Id cùm suprà sit & assumptum & monstratum, inculcandi sunt po-



potiùs loci, quàm expendendi. Vnum addu-  
 co lib. 1. ad Bonif. cap. 3. *Nec enim agit in eis*  
*etiam qui suadet & decipit, nisi ut peccatum*  
*voluntate committant, vel ignorantia veritatis,*  
*vel delectatione iniquitatis, vel utroque malo &*  
*cacitatis, & infirmitatis.* Ecce ignorantia cum  
 infirmitate coniuncta: ac vti ea est origo peccan-  
 di: Ecce ex ea voluntaria & propria peccata,  
 tentatione expressa: fomite incenso: Ecce igno-  
 rantia ineuitabilis & pœnalis, concupiscentiæ  
 gemina, quæ idcirco mala appellantur, ne quis  
 peccata esse putaret. Qua ratione Augustinus  
 huiusmodi ignorantiam malum dicere solet, à  
 peccato secernens, quemadmodum lib. 6. con-  
 tra Iulianum ter *malum* appellat, & pecca-  
 tum negat. Hinc peccata ex necessitate, sed  
 non ipsa necessaria. Quòd ex necessitate sint  
 loci suprà citati indicant: & initæ contra Pe-  
 lagium, & Iulianum disputationes de peccandi  
 necessitate docent. Quòd sint voluntaria tradit  
 ibidem Augustinus, & apertè epist. 105. & lib.  
 2. de peccat. mer. & rem. cap. 2. & 17. & lib.  
 1. cap. ult. Quare semper Augustinus culpans  
 ignorantiam opera inducit. Ibi perspicuè.  
*Necesse est, inquit, ut peccet, qui nesciendo quid*  
*facere debeat, quod non debeat facere, facit.* En

t

Lib. 2. de  
 peccat.  
 mer. &  
 rem. c. 17.  
 & lib. 1. c.  
 ult. &  
 lib. de  
 nat. &  
 grat. cap.  
 35. & lib.  
 1. ad Bo-  
 nif. c. 3.  
 & 13. &  
 lib. 6.  
 contra  
 Iul. c. 16.  
 Lib. 6.  
 contra  
 Iul. c. 16.  
 ter ma-  
 lum ap-  
 pellat  
 Lib. de  
 Gest. Pe-  
 lag. c. 18.  
 & lib. de  
 nat. &  
 grat. c. 7.  
 & lib. 6.  
 cont. Iul.  
 cap. 16. &  
 1. oper.  
 imperf. &  
 lib. 1. ad  
 Bonif.  
 cap. 3.  
 Lib. 1.  
 cont. Iul.  
 imperf.  
 fol. 155.



peccatum in eo quod facit, & lib. 2. de peccat. mer. & remis. cap. 17. *Nolunt homines facere quod iustum est, siue quia latet an iustum sit, siue quia non delectat.* Viden' vt ad voluntatem & factum procedat? Et lib. de spir. & lit. *Attendat, quam in multis offendimus omnes, dum putamus Deo quem diligimus placere, vel non displicere quod facimus:* An non hîc cum ignorantia factum coniunxit? & lib. 3. de lib. arb. cap. 19. *Nam illud quod ignorans quisque non rectè facit, vtrumque nexum; vti & illo celeberrimo eiusdem libri loco cap. 18. Etiam per ignorantiam facta improbantur, ac appendice ex Apostolo ignorans feci, vltra ignorantiam itur.* libro autem de Nat. & Grat. cap. 17. *nobilis locus, & requies cæterorum sit. Aliud est non curasse scire, quæ negligentia peccata etiam per sacrificia quadam legis videbantur expiari: aliud intelligere velle, nec posse, & facere contra legem, non intelligendo quid fieri velit.* Vbi non solùm actio ab ignorantia profecta ponitur, sed inter ignorantias distinguitur: vt quæ negligentia est voluntaria, & vitabilis: in ea sistatur, quòd ea ipsa sit ante actionem peccatum: illa verò, quæ pœnalis & ineuitabilis sit, vltra tendat, & actionem arripiat, vt peccatum con-



trahatur; perinde ac ignorantia sola peccatū esse non posset, quòd vitari non posset. Huiusmodi autem ignorantiae *tenebras* ideo *miserabiles* Augustinus appellat: quia cū peccata non sint, peccata tamen inducunt, quod sanè miserimum est. Ita lib. de Nat. & Grat. cap. 40. *Confiteatur esse miserabiles tenebras in animo humano; qui scit quemadmodum debeat leonem domare, & nescit quemadmodum viuere.* Ecquid enim commiseratione dignius, quàm id quod in ea præclara Augustini sententia lib. de Spir. & lit. cap. 3. continetur. *Neque liberum arbitrium quicquam, nisi ad peccandum valet, si lateat veritatis via, ut cū latere non sit culpa, sed poena, quem latet, is omnino operando peccare debeat.*

ART. XI.

*An, & quæ ex ignorantia peccata existant? & quatenus? quo tota de peccatis ignorantie difficultas tollitur.*

**H**IC exigit recta ratio disputandi, ut monstretur ex ignorātia inuincibili, ut aiunt, & poenali, peccata existere; ac fieri, ut cū illa non sit peccatum cum illā tamen peccetur. Nam id videtur ab omni Theologiæ instituto abhorrere, ut qui ignorat citra culpam, culpam

ij



in eo quod ignoranter agit, committat. Et quidem Augustinus author est, ex ignorantia inevitabili & innatâ oriri peccata. Cuius doctrinæ series euoluenda, ut appareat & quid senserit, & quod rectissimè senserit. Atque uti suprà distinximus inter ignorantiam, & opus ab ea profectum, ita nunc oportet distinguere inter actus, qui proximè succedunt ignorantix, ac ex eo immediatè fiunt, ac genuini eius & integri effectus sunt: & qui remotè ex ea consequuntur; & cùm ab ea proveniant, non tamen integri ab eâ, sed ab alia quoque causâ proveniunt, etsi ne huiusmodi quidem causâ foret, nisi ignorantia mater existeret. Quod aliter & apertiùs dicerem. Inter actus quorum causa est ignorantia, & actus, quibus occasionem præbet ignorantia. Igitur illi primi peccata esse non possunt: hi secundi omnino possunt. Ratio est in promptu. Nam primi sunt inevitabiles, uti eorum mater ignorantia, ac proinde inculpabiles: sũntque errores potiùs, & defectus, quàm peccata. Secundi verò qui occasione accepta ignorantix perperam fiunt, cùm extra limites illius se operando extendunt, sunt & vitabiles & culpabiles, atque adeo sunt peccata. Propono exemplum. Gen-



tilis qui de Deo nihil omnino accepit, ignorans Deum inuincibiliter, non peccat ignorando, nec, non colendo Deum quem ignorat, quæ est infidelitas negatiua: itaque actus omissionis ex ignorantia nati peccata non erunt: sed defectus. Is tamen si vlteriùs tendat, & idola colat, omnino peccabit: nam huiusmodi actus, non est præcisè ab illa ignorantia, quæ tantùm erat nescientia Dei, & omissionem Religionis inducebat, in qua esse non poterat culpa, quòd immediatus & integer nescientiæ effectus erat: at idolorum cultus licèt non foret, si ignorantia illa non præcederet, non est tamen integer, & genuinus effectus eius, cùm aliud obiectum habeat, id est cultum creaturæ, quam Deum putat. Ecquis autem non videt aliud esse Deum non colere, aliud creaturam pro Deo habere? Eadem ratione fieri potest, vt in quibusdam homo non peccet, quòd ea inuitabiliter ignoret, & in quibusdam peccet, quòd occasione vsus ignorantie limites transcendat, & illicita committat. Quare ea in his vadis quæstionum tanquam bolis præferenda, & adhibenda: vt quicquid inuincibiliter ignoratur, & quod fit inuincibiliter ignorando, nullatenus peccatum sit: in quo ta-

t iij



men recedatur ab ignorantia, & irrepat aliqua malitia, peccatum sit. Ex quo verissimum est: neque esse culpam in ignorantia inuincibili, nec in eo quod inuincibiliter ex ea fit: & multa ex ea peccata consequi, in quæ necesse sit incidere ex occasione ignorandi.

Hæc est omnino Augustini doctrina, qui cùm asseruisset in eo quod vitari non potest, peccari non posse: id de ignorantia inuincibilis actibus docuit: & rursus cùm affirmasset: ex illa ignorantia, quæ innata nobis & inuitabilis est, peccata tamen oriri, tradidit eam sæpe occasionem esse peccandi, cùm eâ quis abutebatur ad illicita perpetranda. Primum contra Manichæos docuit, secundum contra Pelagianos statuit: illi dicebant necessitate peccari; hi negabant ex necessitate peccari. Augustinus medium vindicauit: non peccari necessitate, sed ex aliqua necessitate peccari: nempe ex ignorantia & concupiscentia, quæ cùm necessitatis forent, ex iis tamen peccata orirentur: Subtiliterque distinxit in ipsa necessitate quod vitatur, & quod non vitatur. quod vitatur in eo peccatum admisit, quod non vitatur ab eo peccatum exclusit. Conuicit Manichæos negans vbi necessitas sit ibi



culpam esse : conuicit Pelagius docens ex necessitate culpas existere, non quod ipsa necessitas peccatum esset, sed quod esset occasio peccandi. Audiamus Augustinum acutè ac verè in ipsa ignorantia rationem culpæ à necessitate distinguentem. Primùm capitali loco, agens de principio peccati, vti est ignorantia innata pœnalis, ex qua deceptio & fallacia existit, vnde oritur peccatum: ait, *An forte fallit incautum? Ergo caueat ne fallatur.* Hic apparet ignorantiam, nisi sit fallacia culpam non inferre. Inferre autem cum caueri potest. Addit: *An tanta fallacia est, vt caueri omnino non possit? Si ita est nulla peccata sunt.* Itaque iam quid intersit inter ignorantiam ineuitabilem & vitabilem vides. Quod illa non possit aut esse aut inducere peccatum, nisi vitari, vincique possit. Iam sentis ignorantiam secum peccata deuoluere. Nec enim audires: *Nulla ista peccata sunt*, cùm de sola ignorantia sermo esset, nisi ea culpæ in agendo vel causa, vel occasio esset. Clausulæ summa vis est. *Quis enim peccat in eo quod caueri nullo modo potest?* Non solùm ad id quod agimus de ratione vitandi peccati, sed ad id quod egimus de culpa secuta ex ignorantia ineuitabili, cùm ma-

Lib. 3. de  
lib. arb. c.  
18. & lib.  
de Nat.  
& Grat.  
cap. 67.



nifestè ex hoc loco appareat, fieri posse, vt fallacia culpabilis ex inculpabili ignorantia existat: & tunc peccari: si autem fiat, vt nulla sit ex ea ignorantia fallacia, tunc peccatum esse non posse, quod integra est ratio ineuitabilis ignorantiae: nec ex ea effectus culpabilis alius existit. Clarior in eo quod sequitur res est.

Vide lib.  
de nat. &  
grat. c. 17.

*Non tibi, ait, deputatur ad culpam, quod inuitus ignoras, sed quod negligis quærere quod ignoras.* Nam distinguit inter ignorantiam ineuitabilem, & vitabilem: & à prima remouet culpam, à secunda ex prima sed cum aliqua voluntate existente, non remouet.

Deinde lib. 1. contra 2. epist. Pelag. cap. 3. apertè ait: ignorantiam, eiusque indiuiduam comitem concupiscentiam, cum non sint peccata, fomites tamen esse peccati, & occasiones peccandi. *Nec enim agit in eis etiam qui suadet & decipit, nisi vt peccatum voluntate committant, vel ignorantia veritatis, vel delectatione iniquitatis.* Ignorantiam non dicit peccatum, sed ex ignorantia cum voluntate peccatum oriri: vnde tentator non contentus ignorantia ea vtitur tanquam occasione & fomite peccandi, quo constat eam culpam non esse, cum si foret, satis tentatori futura esset ad culpam: &

ex



ex ea nasci peccatum cū tentator illā abutatur ad inferendum peccatum. Par omnino & similis sententia est vtriusque loci lib. 2. de peccat. mer. & rem. cap. 2. vbi sic: *Fit ex Pelagij dogmate consequens, vt nec orare debeamus, ne intremus in tentationem, hoc est in tentatione vincamur, vel cū fallit, & præoccupat nescientes, vel cū premit atque vrget infirmos.* Ecce eadem discriminis inter nescientiam & fallaciam, & tentationis ex nescientia sine culpa ad fallaciam cum peccato imago proponitur. Et cap. vltimo lib. 1. *Fit, vt per ignorantiam vel infirmitatem non exertis aduersus eam totis viribus voluntatis eidem ad illicita etiam nonnulla cedamus.* Apparet, non illicitam esse ignorantiam, id est culpam: sed per eam quasi instrumentum culpam voluntate committi; idem alterius sensus est loci lib. de Nat. & Grat. cap. 35. *Licet mori sine peccato dum subinde veniā deletur, quod subinde vel ignorantia, vel infirmitate committitur.* Eadem ratio est ignorantia, & infirmitatis, tum quod vtraque congenita, & ineuitabilis, tum quod neutra culpa est, tum quod ex ambabus peccatum existit. Consentunt loci ex lib. 1. ad Bonif. cap. 9. & lib. 83. quæst. q. 66. & lib. de contin. cap. 33. & in



Enchir. cap. 81. & epist. 154. & in Fragm. 3. ser.  
 1. Ille verò maximè insignis est locus lib. de  
 Grat. & lib. arb. cap. 3. *Aliud est nescisse, aliud  
 scire noluisse: Voluntas quippe in eo arguitur de  
 quo dicitur: Noluit intelligere ut bene ageret:  
 Sed & illa ignorantia quæ non est eorum qui sci-  
 re nolunt, sed eorum qui tanquam simpliciter  
 nesciunt, neminem sic excusat, ut sempiterno igne  
 non ardeat, si propterea non credidit, quia non  
 audiuit, omnino quid crederet, sed fortassis ut  
 mitius ardeat: Non enim sine causa dictum est.  
 Effunde iram tuam in gentes quæ te non noue-  
 runt. Certè de illa ignorantia loquitur, quæ  
 inevitabilis sit, quam tenebras proximè dixe-  
 rat & excusationis quædam effugia, dum ait,  
*Nec tamen ideo confugiendum est ad ignorantia  
 tenebras, ut in eis quisque requirat excusationem.*  
 qua ratione solet congenitam nescientiam, &  
 ortam ex ea ignorantiam significare. Statuit  
 ergo, ab huiusmodi ignorantia nescientiæ fi-  
 liâ, peccata quædam existere, non in ignoran-  
 do, sed in operando, quæ ad damnationem  
 pertineant, licèt minùs grauem, quàm sit illa  
 scienter malè operantium. Itaque iuuat excu-  
 satio non ad pœnam deuitandam, sed minuen-  
 dam. Atque ut hoc obiter dicam: ne quem*



conturbet ille modus loquendi : *Qui tanquam simpliciter nesciunt*, in quo audio turbari. Augustinus videtur duas hîc ignorantias posuisse : alteram nescientiam, & tenebras ; congenitam : alteram ignorantiam fidei, & legis : ortam ex defectu audientiae : vtramque sine culpa ; sed quòd illa prima innata & ex omni parte tenebrosa erat, ideo simpliciter *nescientiam* dixit : secundam quòd in iis erat, qui aliqua ex parte lumen haberent, licèt legis & fidei lucem nullam cernerent, non simpliciter nescientiam, sed tanquam simpliciter nescientium ignorantiam appellauit : & in neutra culpam agnouit, quòd ineuitabilis esset : ex vtrâque culpam nasci admisit, ob quam quisquis malè ageret puniretur. Quare id quod antea dixi, huic omnino sententiae accommodandum : quâ, opinor, vera loci intelligentia continetur.

Ex ignorantia igitur ingeniâ & ineuitabili posse remotè, imò & debere in agendo peccata existere Augustinus manifestè docuit refutans opinionem Pelagij dicentis : *Hominem præuigilare debere ne ignoret : ideòque esse culpandam ignorantiam, quia id homo nescit negligentia, quod adhibitâ diligentia scire debuisset, &*

Lib. 6.  
cont. Iul.  
c. 1. lib.  
de Nat.  
& Grat.  
cap. 17.

u ij



Lib. de  
Gelt. Pe-  
lag. c. 18.

Cap. 19.  
& 33. ibi-  
dem.

Celestij affirmantis, *Obluionem & ignorantiam non subiacere peccato, quoniam non secundum voluntatem eueniunt, sed secundum necessitatem.* Quam etiam damnatam ait à *Sancta Synodo, & Dei Catholica Ecclesia.* Vbi animaduertendum eâ ratione damnatam proximam Celestij propositionem, quòd dixerit, *illâ ignorantiam non subiacere peccato, non quòd dixerit non esse peccatum.* Nam aliud est esse peccatum: aliud subiacere peccato, id est peccatum inferre, & inducere. Vnde in eo damnatur, quòd neget peccatum ex illa ignorantia existere: non quòd neget eam esse peccatum. Itaque Pelagius & Celestius docebant: solam voluntariam ignorantiam, quæ esset peccatum, inducere peccata: Augustinus docet etiam ignorantiam congenitam causam esse peccati: Vtrique ad suam sententiam accommodatè. Pelagius & Celestius, quòd sublato peccato originali, nullam nec ignorantiam, nec concupiscentiam admittebant: vnde omnia peccata omnino libera in se & in causa esse dicebant: atque adeo multos à culpis venialibus prorsus immunes adstruebant: Augustinus, quòd admissio originali peccato tenebras & concupiscentiam congenitas assererat;



quare peccata in se libera, in causa necessaria  
ponebat: quo fieret ut ex subreptione pecca-  
ta quædam orirentur, à quibus nemo mortali-  
um liber esset.

Ita lib. de  
Nat. &  
Grat.

Ad rem propiùs. Quod omnino quis igno-  
rat, & quod prorsus ignorans committit, in eo  
culpam actualem Augustinus non ponit. Quod  
ita ex illa fit ignorantia, ut in illud subrepat  
circumstantia aliquo modo vitabilis, ab eo cul-  
pam non remouet Augustinus. Hinc illud,  
*Necesse est ut peccet, qui nesciendo quid facere de-  
beat quod non debeat facere facit.* En principium  
ignorantiæ sine peccato in se quatenus ait:  
*Nesciendo quid facere debeat.* En peccatum in  
effectu, cum inquit, *Quod non debeat facere fa-  
cit*, mutauit terminum, non dixit *quod nesciat  
facere*, sed *quod non debeat facere*. Aliud enim  
est *non debere*, aliud *non scire*. *Non scire* ante  
omnem libertatem est. *Non debere* intra li-  
bertatem. Confirmat quod addit. *Necesse est  
ut peccet à quo ignoratur iustitia.* Distinguit  
inter peccatum & ignorantiam, & mox: *Non  
sunt ei remittenda peccata, quæ ignorantia neces-  
sitate commisit?* Viden' ut faciat peccata igno-  
rantia effecta, nec peccata necessitates dicat,  
sed orta ex necessitate? Tum in rem meam.

Lib. i.  
oper. im-  
perf. cõt.  
Iulian.

ibid. fol.  
159.

u iij.



*Non est igitur impunitatis securitas in necessitate peccandi; sed ut non obsit ista necessitas donat ille cui dicitur, de necessitatibus meis erue me, animaduertit aliud esse necessitatem esse: aliud obesse necessitatem. Nam, ne sit, optandum est. Ne obsit, orandum. Nec enim in eo quod est peccamus: sed cum obest tum peccamus. Quemadmodum & de concupiscentia innatâ diximus. Hinc fit, ut quis partim ignorando non peccet: partim ignorando peccet: cum ex vna innoxia in aliam noxiam labatur ignorantiam peccato inuolutam. Vti Augustinus docuit coniungens more suo Concupiscentiam & Ignorantiam: lib. i. ad Bonif. c. 13. ubi refutat Pelagianos statuens baptismo dilui omnino reatum Concupiscentiæ, etsi maneat ipsa Concupiscentia: & addit, *Peccata autem sunt que secundum carnis concupiscentiam, vel ignorantiam illicitè fiunt, dicuntur, cogitantur. Hæc verò, inquit, fiunt, siue in eius (id est concupiscentiæ) consensionibus, cum ab eo quod libet vincitur quod placet; siue cum per ignorantiam malum quasi bonum, placet. Radix, peccatum non est, fructus tamen, est peccatum: quod extra radicem luxuriat. Quemadmodum fieri potest, ut tanta sit vis ignorantiae, ut cum factum perperam sit, non idcirco**



peccatum sit. Quod solent dicere materiale peccati. Hoc Augustinus scitè lib. 1. Retract. cap. 15. *Qui nesciens peccavit, non incongruenter nolens peccasse dici potest. Quamvis & ipse quod nesciens fecit, volens tamen fecit, ita nec ipsius esse potuit sine voluntate peccatum.* Tum. *Quia ergo voluit fecit, etiam si non quia voluit, peccavit, nesciens peccatum esse quod fecit, ita nec tale peccatum sine voluntate esse potuit, sed voluntate facti non voluntate peccati.* Liberat ignorantia voluntatem à culpâ, quoniam in re peccati factum voluit, peccatum noluit: etsi verò peccasse dicatur non tamen peccando deliquit. Vnde, *nolens peccavit* quia rem peccati præstitit; sed peccatum in ea non admisit, quia non vidit: Eadem ratione Augustinus in Psal. 35. *Non sciebam, inquit, quia peccatum est, quando dicit homo? Cùm viderit quia peccatum est & destiterit facere ipsum peccatum; quod ideo faciebat, quia ignorabat, distinguit inter voluntatem faciendi, & voluntatem peccandi.* Quæ doctrina eo confirmatur, quod suprà exemplo tunicæ, & vxoris alienæ ex Augustino adduximus.

Lib. 2.  
contra  
Crescon.  
cap. 16.

Monuit me hoc illius quem maximè celebrari video loci, de ignorantia Abimelechi;



qui à me præteriri non potest, cùm non ille mihi, sed ego ei vocanti respondeam: & in omnem ille partem disputationis doctrinam contineat: eoque aptè longissima controuersia terminetur. Igitur cum Iuliano Augustinus confligens lib. 3. cap. 19. proponit illius errorem negantis peccatum originale, & ex eo malum concupiscentiæ & ignorantiæ, quòd diceret non contrahi alienum peccatum: nec debere nos alieni luere pœnas peccati: quare ignorantiam & concupiscentiam quas inesse nobis non negabat, non esse malas, imò bonas, non vitia, sed virtutes, dotésque naturæ: atque adeo ignorantiam iustitiam nominari. Id agit hoc cap. 19. Iuliani verbis Augustinus adducto quo vtebatur Abimelechi Regis exemplo: qui cùm Saram (ignorans vxorem esse Abrahæ) ducere vellet, à Deo excusatur, quippe qui *in corde mundo fecisset*. Vnde colligit Iulianus ignorantiam tantùm abesse à peccato, vt ad munditiam, & iustitiam pertineret. Exhibeamus Iuliani sententiam: deinde Augustini repræsentemus. *Dicis* (ait Augustinus verba referens Iuliani) *ex hoc intelligi debere perfectam ignorantiam iustitiam nominari: quia dixit Deus ad Abimelech qui cum Sara erat*



erat concubiturus, ignorans quòd uxor esset aliena: Et ego sciebam, quia in corde mundo fecisti hoc: & ideo nascentium statum generantium voluntate non ledi. Id quàm acutè & verè Augustinus refuter, etsi iucundum, non est tamen aptum referre. Vindico quod hæret causæ: & ex eo istud paulò pòst traham. Deueniens refellèdo ad huiusmodi Abimelechi ignorantiam sic ait: *Non attendisti homo, qui non vis iudicio diuino quenquam non suis, sed alienis plecti posse peccatis, quomodo fieri potuerit, ut Abimelech peccaret, quamuis nec ipse adulterino corde peccauerit, & Deus quantulumcunque eius peccatum in mulieribus ad eum pertinentibus vindicaret.* Cuius loci difficultas in eo est quòd huiusmodi ignorantiam Augustinus inuincibilem agnoscat, & tamen in ea peccatum admittat. Esse autem eius sententiâ inuincibilem: patet eo quod concedit Iuliano ex scriptura assumpti, Abimelechum *in corde mundo fecisse.* Etenim sic Augustinus: *Neque enim ait Regi, sciebam quia cor habes iustum, aut quia cor habes mundum: cùm scriptum sit, Beati qui mundo corde quoniam ipsi Deum videbunt: tu autem istum Abimelech ad peccatoris proponis exemplum. Sed sciebam, inquit Deus, quia in*



*corde mundo fecisti hoc. Non omnia, vel quacunque alia, sed hoc in quo adulterij conscientiam non habebat. En inuincibilem ignorantiam! At in ea culpam Augustinus agnoscit: dum ait, Non attendisti quomodo fieri potuerit, ut Abimelech peccaret, quamuis nec ipse adulterino corde peccauerit, & Deus quantulumcunque eius peccatum, in mulieribus vindicaret. Ecce peccatum! Igitur in ignorantia ipsa inuincibili peccatur. Hoc nodo ita se stringunt aliqui, ut dicant in ignorantia omnino inuincibili & ineuitabili admissum esse ab Augustino peccatum. Quidam negant, & aiunt admisisse quidem in hac ignorantia peccatum, sed non esse illam inuincibilem ineuitabilemque ignorantiam. Censent nimirum Abimelechum non omnino rem satis explorasse, atque adeo illi culpam aliquam negligentiae licet leuissimæ obrepisse: atque hoc esse illud Augustini quantulumcunque peccatum.*

Et quidem primi toto, ut aiunt, cælo: secundi aliquâ parte cæli, sic Augustinum voco, aberrant. Neutri rem, opinor, attingunt. Nam primos ita refello. Si Augustinus in huiusmodi ignorantia culpam agnosceret: certè non in inuincibili tantum, sed in inculpabili pone-



ret culpam; atque adeo sibi contradiceret. Augustinus quippe inculpabilem hanc ignorantiam facit: nec ullum in ea vestigium culpæ agnoscit; tum quia illud: *in corde mundo fecisti hoc*, de ignorantia adulterij intelligit, & hac in re Iuliano assentitur: tum quia Iulianum reprehendit quòd istum *Abimelech* ad peccatoris proponat exemplum, quo mundum hac in parte significat: tum quia perspicuè excipit à culpa istam ignorantiam, & in aliis admittit culpam. *Non omnia*, inquit, *vel quæcunque alia, sed hoc in quo adulterij conscientiam non habebat*. Quo nihil dici potuit manifestius ad remouendam omnem culpam ab huiusmodi ignorantia: cùm Augustinus velit, vt tam alienus esset Abimelech ab omni conscientia adulterij, vt munditiem illi omnino addixerit, nolueritque eam aliis actibus & circumstantiis communicare, quòd propria solius innocentiae in ignorando esset. Hinc ait, *non omnia, vel quæcunque alia, sed hoc*, significans culpari potuisse in aliis Abimelechum, sed hac in suspitione adulterij minimè culpari potuisse. Vnde qui eum in hac ignorantia peccasse dicit, ait in ignorantia inculpabili culpam esse.

Ex quo item alij refutantur, qui affirmant

x ij



Abimelechum apud Augustinum ex aliquâ negligentia peccasse. Nam si hac ratione peccauit, omnia corruunt quæ nunc adduximus Augustini argumenta: nec enim aut mundus hac parte esset, nec peccator non esset, nec in aliis tantum peccator esset: & aliquâ adulterij conscientia teneretur. Cùm illa negligentia ad conscientiam adulterij pertineret: etsi non esset adulterij conscientia.

Igitur cùm Augustinus ab hoc desiderio ducendi Saram adulterij omnem culpam removeat, mundumque eum ac innocentem statuatur: & peccatum tamen quantulumcunque agnoscat, propter quod vxorum eius sit vulua conclusa: in quo peccarit, quærendum. Id cùm Augustinus non dicat, diuinandum. Leue quidem peccatum esse ab Augustino habemus, id est, *quantulumcunque*. Indicio arrepto coniecturam facio. Peccatum immodicæ concupiscentiæ fuisse: quæ in libidinem degeneret. Qua ratione vel in coniugij usu culpam Augustinus admisit, qui noluit ut ille complexus liberorum procreandorum causa institutus, in libidinem declinaret: ne frui se mutuò coniuges, sed uti viderentur. Quare cùm licitum & sanctum connubij usum doceat, ut nemo Au-



gustino altiùs matrimoniū euehat, rectæ tamen  
 ei rationis limites quosdam præscribit, quibus  
 honestas contineatur, extra quos si quando  
 concupiscentia immoderato cupidinis æstue-  
 bulliens se effundat, in libidinis culpam dege-  
 neret: quæ licet venialis in re licita, culpa ta-  
 men ob excessum sit. Quare peccare coniuges  
 venialiter docet: *Quando non propagandi vo-  
 luntate, operam creandis filiis impendunt, sed  
 lasciuiendi voluptate exaturanda cupidini inser-  
 uiunt.* Et verò si iam peracto coniugio pec-  
 cant hac ratione coniuges: eâdem planè posset  
 ante illud institutum Abimelechus peccare.

Hinc fit, vt mundus esset à sordibus adulte-  
 rij, & sese labe cupidinis inquinaret. Nihilque  
 ex hoc contra propositam doctrinam loco in-  
 feratur: imò ex eo illa rursus validè confir-  
 metur, cùm in eo quod prorsus ignorauit, mun-  
 dus fuerit: quem vitare excessum potuit, in eo  
 peccauerit. Nullâ adulterij, quod nesciuit, ali-  
 quâ libidinis cui se dedit, conscientia pol-  
 lutus.

Itaque nullum ego locum nancisci potui ad  
 ea quæ hætenus tradidi de ignorantia confir-  
 manda aptiorem. Primum enim vindico. Quæ  
 sit ineuitabilis, & inuincibilis ignorantia, eam

x iij

Ita Aug.  
 lib. 1. de  
 nupt. &  
 concup.  
 c. 4. & 15.  
 & 24. &  
 lib. 2. cõt.  
 Iulian. c.  
 10. & lib.  
 3. c. 16. &  
 lib. 4. c. 3.  
 & lib. de  
 bono cõ-  
 iug. cap.  
 10. & in  
 Enchir.  
 ad Lau-  
 rent. cap.  
 78.  
 Ita Aug.  
 lib. de  
 peccat.  
 origin.  
 cont. Pe-  
 lagian. &  
 Celest.



expertem peccati esse. Secundum, cum ea aliud posse peccatum occultum consistere: cuius ratione pœna incurratur. Tertium, subrepere posse culpam in actionem quæ bona & iusta esse videatur; atque adeo interdum in re quæ vitari non posse creditur, esse rationem vitandi. Tandem illud manifestius facere volo, quod dudum agitabam. Persuadere quibusdam Theologis nullum prorsus apud Augustinum discrimen esse quoad rationem vitandi inter ignorantiam vel iuris positiui, & naturalis, vel iuris, & facti: ut in altero ex ignorantia inuincibili peccari possit, in altero non possit. Cùm illud verissimum sit, hoc omnes ignorantia formas conuenire, ut quæ vitari possint, peccata inferant; quæ non possint vitari, non inducant. Nec ego, vel accuratissimè lecto Augustino discrimen illud potui reperire: nisi quòd uti aliàs dixi, difficilius sit vitari ignorantiam iuris naturalis, quàm positiui. Atque hoc ipsum hîc, me authore, locus conuincit. Nam cùm Iulianus ignorantiam facti in Abimelecho adduxisset, ut probaret esse iustitiam, Augustinus assumpsit ignorantiam infantium, quæ totius iuris & facti ignorantia est: ac omnino tenebræ: ac ex ea ducit argu-



mentum contra Iulianum, quasi hæc illi responderet: ac eadem vtriusque ratio esset habenda: quòd nollet inter hæc ignorantie formas, siue ad rectè siue prauè agendum discrimen aliquod interesset. Ipsum audiamus.

*Cur ergo eos nominas iustos, si perfecta ignorantia iustitie nomine nuncupanda est? nihil est namque perfectius ignorantiam paruulorum; nihil ergo vocetur & iustius. Vbi est quod superius asserendum putasti, nec iustos nasci paruulos, nec iniustos, quod futuri sunt actibus suis; sed tantummodo infantiam innocentia dote locupletem? An non verba tua sunt ubi dicis: homo igitur innocentia quidem plenus, sed virtutis capax nascitur: aut laudem, aut reprehensionem ex proposito accedente meriturus? nunquid virtutem dicturus es non esse iustitiam? quomodo igitur infans nondum plenus est virtute, sed capax, cum plenus sit ignorantia, quam dicis iustitiam? Vnde constat eandem prorsus vtriusque ignorantie rationem haberi; nec in qua specie formæve iuris ea versetur, sed qua ratione vinci vitariue possit inspicendum.*

Lib. 3.  
cont. Iul.  
cap. 19.



## ART. XII. ET VLTIMVS.

*Quæ sit apud Augustinum vera & germana  
ratio libertatis, & quâ ratione Deo  
creaturisq; conueniat?*

**Q**UOD fit plerunque, vt quæ magis necessaria sunt, ea difficilius comparentur, id prorsus in hac quam suscipio quæstione apparet; quæ cum magno futura sit vsui, tot est tamen difficultatibus implicita, vt intentionem animi mei fregerit, & studium omne consumpserit; coëgeritque sæpe in medio cogitationis cursu hædere, ac penè de assequenda veritate desperare. Quæ quoniam per se difficilis, ex multis & dissitis Augustini locis erat colligenda, ac ob eius acumen ingenij, & profunditatem doctrinæ à communis intelligentiæ sensu remota, non potuit à me nisi magno cum labore deprehendi. Eam minus fortasse latè, quàm operosè tractare est animus, quod aliàs sim ex instituto factururus: vt misso in tot articulos sanguine, neruos hîc collocem, vt ne qua mei parte Augustino non seruiam.

Igitur Manichæi totam libertatem inductâ naturali necessitate, fatóque tollebant: Pelagian  
ni



ni vnius tantum libertatis formam, quæ quasi in æquilibrio bilancis esset, nempe indifferentiam admittebant. Augustinus ultra naturam, libertatem & ultra indifferentiam, formas libertatis alias recipiebat. Affirmabat potentiam esse in nobis liberam, & natura sua æquè potentem ad vtrumlibet bonum & malum, atque adeo indifferentem, quo in statu Adamus esset conditus integrâ & inuiolatâ potestate. Quam liberum Arbitriū proprio vocabulo appellabat: cuius vis in illâ æquali ad vtramque partem facultate sita esset. Quâ liberum arbitrium tanquam genuinâ notâ plerunque afficit, vt liberum sit arbitrium, voluntas in illo æquilibrio potestatis. Nec de naturâ & virtute insitâ potentiæ Augustinus vnquam dubitauit. Sed de vsu ipsius potentiæ, & explicatione in actus secundum statuum diuersitatem variè docuit: quod vidit impeditâ illâ liberrimæ facultatis potestate adhuc alias libertatis formas superesse. Id cum non vidissent Pelagiani, totâ prorsus libertate in vnam indifferentiæ formam redactâ, putabant, qui eam quomodocunque impediret, eum totam euertere libertatem. Vnde cum scirent Augustinum in lapsâ naturâ non æquè explicatam ad bonum & malum potestatem agno-



scere, voluntatēque ex se ad peccandum potentem dicere; ad rectē operandum sine Gratia auxilio expeditam negare: & rursus eandem voluntatem a gratia efficaci erectam, & impulsam, ad bonum indeclinabiliter moueri: vt quantum sine auxilio Gratia ad peccatum prona, tantū eius ope ad virtutem propensa esset, & vtroque modo æquilibrium illud tolli: aiebant auferri ab Augustino libertatem.

Et quidem Augustinus indifferentiam illam in ruinæ statu dimittebat, libertatem tamen ad peccandum retinebat, distinguens inter indifferentiam & libertatem: seruitute admissâ, verâ semper necessitate à peccato exclusâ. Cū verò de virtute Gratia efficaciter mouentis & agentis in bonum voluntatem sermo erat, aiebat Augustinus non modò non eâ lædi, sed potiùs statui & augeri libertatem: cū à captiuitate & seruitute peccati liberaretur: vnde non libera iam voluntas, sed vlteriùs liberata dicebatur. Ex quo patet Augustinum duplicem statuisse vltra indifferentiam duas adhuc formas libertatis. Vnam potestatis in actum: alteram exemptionis à seruitute: vtramque recipientem magis & minus: nam qui



peccabat, etsi seruus peccati, adhuc retinebat actum in potestate, cum vitare posset alio actu peccati: & aut magis, aut minus seruus esset, cum aut frequentius, aut rarius peccabat: Qui verò iustus erat quò sanctius agebat, eò longius à captiuitate recedebat: ac ita liberior reddebatur.

Apparet iam triplex forma libertatis. Vna indifferentiæ in naturâ secundum se spectata, quâ Pelagiani agnoscebant: & Augustinus non negabat. Alteram exemptionis à seruitute peccati: quæ liberatio erat: quæque libertas status rectè dicatur. Tertia potestatis in actum, quanquam amissâ indifferentiâ, in quocunque statu relicta. Duæ primæ perspicuæ sunt. Tertia & vltima obscurior & omnino explicanda.

Primum videndum, An sit? Deinde quænam, & cuiusmodi sit? indagandum. Tandem quâ & quibus insit? statuendum.

Esse illam patet: & nos proximè ex Augustino ostendimus: adducto testimonio de libertate Dei ad non peccandum: constabitque aliis de libertate Christi Domini, & beatorum infra, cum ad rem propius venero, adducendis.



Ea verò in hac quæstione continetur: Quænam & cuiusmodi sit? Prima sit ex contrariis coniectura. Duplex apud Augustinum necessitas. Vna seruitutis, seu captiuitatis, opposita iuri, & dominio, & libertati velut ingenuæ, ac nobili: altera violentiæ, & coactionis, & necessitatis ineuitabilis, opposita potestati, electioni, libertati potenti, ac suo se arbitrio scienti. Illam necessitatem seruitutis, hanc, vt analogiam vim, compulsionis dixerim. Illa naturæ magis opponitur: hæc statui. Illa vi agit: hæc pondere. Illa fortis & valida hæc iners, & grauis. Illa rapit & torquet: hæc deprimit, & trudit voluntatem. Seruitus magis indifferentiæ opponitur, quæ est apex dominij voluntatis: Vis magis opponitur liberæ potestati: in qua est genuina ratio libertatis. Eripitur enim per vim potestas flectentis se pro libito in omnem partem voluntatis.

Omissa interim libertate ingenuâ & seruitute, ad aliam, quæ caput est, libertatem, & necessitatem ex vi conuertamur.

§. I.

IGITUR libertatem propriè potestatem voluntatis in actus Augustinus intelligit: vt vo-



luntas eo libera sit, quo sui actus domina & potens est: ita ut in constituenda ratione libertatis præscindat à respectu ad obiecta Augustinus, & intra voluntatem & actus se contineat: & eorum terminis definiat libertatem. Hoc docet ubique: lib. de lib. arbit. cap. 3. & lib. de Nat. & Grat. cap. 45. & 47. & lib. 1. ad Simpl. q. 1. & lib. de spir. & lit. cap. 31. & lib. 3. contra Maxim. cap. 14. & lib. 1. de Nupt. cap. 6. & lib. 1. Retract. cap. 31. & lib. 2. cap. 1. & lib. 5. de Ciuit. cap. 10. Ille omnium instar sit: *Voluntas igitur nostra nec voluntas esset, nisi esset in nostra potestate. Porro quia est in potestate libera est nobis. Non enim est nobis liberum quod in potestate non habemus, aut potest non esse quod habemus.* Vbi sermo est de ipsâ cum se in actus explicat voluntate: ut illa indicat sententia; quod voluntatis liberæ tam sit propria ratio potestatis, ut ne ipsa quidem voluntas, voluntas esset, nisi cum vult, esset in potestate. Illa itaque potestas voluntatis in suos actus, cum operatur, illa ipsa est libertas voluntatis. Sic enim lib. de Nat. & Grat. cap. 47. *Nonne parum attendit non esse in potestate nostra posse odorari, vel non posse: sed in nostra potestate esse, hoc est in libera voluntate odorari, vel non odorari?*

Lib. 3. de  
lib. arb.  
cap. 3.



Lib. 3. de  
lib. arb.  
cap. 3.

Hinc iam apparet quæ sit necessitas contraria libertati: Nempe, illa quæ tollat huiusmodi potestatem. Nam, *Nec voluntas, inquit, esse poterit, si in potestate non est.* Quare qui velit Augustinianæ libertatis rationem agnoscere, mentem defigat in ipsâ cum actum elicit voluntate, & videat an ita eliciat, ut sit domina sui actus, ac volens, ac potens exeat in actum; ab objecto interim, omnique alia ratione præscindens.

Huiusmodi autem potestas radix est aliarum & potestatum & libertatum, eamque uti genus, formæ variæ contrahunt. Vnde & maior, & minor erit secundum eas ratio libertatis. Nam in Deo est libertas ad bonum, non ad malum. Eadem in Christo Domino: eadem in beatis reperitur. At in Angelis viatoribus, & in Adamo innocente fuit libertas indifferentiæ in æquilibrio, cum æquali ad bonum & malum potestate. Hæc eadem datur interdum in homine iustificato per Gratiâ in statu ruinæ. Quæ in Adam fuit libertas arbitrij: in nobis autem est libertas Gratiæ. In homine verò lapsa & peccatore alia libertas inuenitur citra Gratiâ ad peccandum: cum eâ quam suprà diximus potestate vitandi. Quare aliud est in Augusti-



no indifferentia, aliud libertas, cum indifferentia sit species libertatis.

Illud oportet animaduerti: non semper esse maiorem libertatem & perfectiorem potestatem, ubi est maior & perfectior indifferentia: cum Augustinus dicat liberiores fore beatos in patriâ, cum peccare non possint, quàm fuerint Angeli & Adam in via Innocentiæ: cum poterant ex summa indifferentia peccare, & non peccare. Ita lib. de Cor. & Grat. cap. 12. *Prima libertas erat posse non peccare: nouissima erit multò maior non posse peccare, & c. II. Arbitrium tunc ita liberum erat, ut bene velle posset & malè. Quid autem erit liberius libero arbitrio? quando non poterit seruire peccato? Quæ futura erat & homini, sicut facta est & Angelis sanctis merces meriti?* Sanè si perfectio libertatis in indifferentia esset: liberior esset homo in statu ruinæ, quàm foret in patria: cum in ruina sit indifferens ad malum & bonum suo modo; nullo autem sit modo indifferens in patria ad vtrumque, sed bono tantum addictus. Absurdum item esset dicere perfectiorem esse humanam libertatem, quàm diuinam, quòd homini sit indifferentia ad malum & bonum: Deo autem non sit nisi potestas ad bonum.



Nec minùs id accuratè obseruandum, Augustinum radicem indifferentiæ ad malum, impotentiam & defectum putasse: vt pars illa eò vergens, imperfectio quædam esset & vitium. Vnde tantùm abfuit ab opinando ad veram libertatis rationem requiri: vt ad defectum abiecerit, non ad potestatem admiserit. *Est enim,* ait lib. 2. contra Secund. cap. 15. *Peccatum voluntarius defectus: quo anima rationalis ad ea quæ infra sunt condita conditore suo deserto declinat affectum.* Vnde principium istius defectus inuestigans, adductâ ex contrario diuinâ naturâ, inquit lib. 11. de Ciuit. cap. 10. *Est bonum simplex & ob hoc solum incommutabile, quod est Deus. Ab hoc bono creata sunt omnia bona: sed non simplicia, & ob hoc mutabilia.* Quare lib. 5. de Ciuit. cap. 10. Posse peccare impotentia tribuit. & Epist. 56. *Vnde, inquit, colligitur non ob aliud res deficere, vel posse deficere nisi quod ex nihilo factæ sunt.* Hinc quo magis ad Deum acceditur, eo à peccato magis receditur. *Aliud est enim esse Deum, aliud participem Dei. Deus naturâ suâ peccare non potest: particeps verò Dei ab illo accipit, vt peccare non possit.* Hac ratione beatis in patria plenam & perfectam assignat libertatem: quia peccare non

Ita lib. 12.  
de Ciuit.  
c. 6. & 7.  
& 9. perspicuè.

Lib. 22.  
de Ciuit.  
cap. 30.



non possunt. *Quid enim liberius libero arbitrio quando non poterit servire peccato? Multo quippe liberius erit quod omnino non poterit servire peccato, uti Augustinus sæpe inculcat.*

Lib. de  
Nat. &  
Grat. c.  
35. & in  
Enchir.  
cap. 105.

Itaque quò magis quis ad peccatum pendet, eo minus liber est: & magis seruit peccato. Vnde Adamus erat eo genere libertatis liberior, quia in arce indifferentiæ constitutus omnino in potestate habebat ab eo peccandi defectu abstinere. *Quippe qui sanus & inculpabilis factus, & libero arbitrio, atque ad iuste viuendum potestate liberâ constitutus. Nunc verò magna illa peccati merito est amissa libertas. Etenim non libera voluntas dicenda est quandiu est vincentibus, & vincientibus cupiditatibus subdita. Recuperabit plenissimam libertatem diuinæ similem. Cùm erit illius ciuitatis & una in omnibus, & insuperabilis in singulis voluntas libera: ab omni malo liberata, & impleta omni bono fruens indeficienter æternorum iucunditate gaudiorum.*

Lib. de  
Nat. &  
Grat. cap.  
43.  
Lib. de  
Cor. &  
Grat. c.  
12.  
Epist. 44.  
Lib. 22. de  
Ciuit. c.  
30.

Hinc patet illam potestatem voluntatis in actum in qua est formalis ratio libertatis generica propria Dei, & participata à creaturis ab indifferentia in bonum & malum præscindere: Quæ illam contrahit ad naturam crea-



tam & defectibilem, cuius est propria ob imperfectionem: quemadmodum discursus est proprius humanæ cognitionis.

## §. 2.

AGE verò cum difficultate luctemur. Quâ ratione actus omninò indeclinabilis ad malum esse possit in potestate voluntatis? De libertate illâ summâ & diuinâ à Christo Domino & beatis participatâ loquor. Igitur cùm voluntas à se, ex ingentâ sibi potentia proposito à debita cognitione obiecto elicit actum, complacendo sibi, & veluti volendo actum, dicitur liberè operari: & in potestate actum continere: præcisa interim consideratione ab obiecto, ab indifferentiâ, ab aliis circumstantiis, quæ comitantur aut subsequuntur istam potestatem in actum. Hæc est germana ratio illius primariæ libertatis apud Augustinum: cùm voluntas deliberato motu & voluntario, libenter ac potenter sui iuris, & domina effecta prodit in actum, in quo sibi complacet, quémque eliciendo delectatur: nullâ aut vi contorta, aut necessitate compulsa, aut indigentâ coacta: aut subreptione attentata: non partim volens, partim inuita; sed tota libens, integra



tota: vti suæ voluntatis, non alienæ potestatis.

Rem subtiliùs ex Augustini acumine expendamus. Actus vt sit nobis liber, debet esse in nostra potestate; nam nisi sit, non erit noster nec liber: qui primus est gradus in hac ratione libertatis. Ita Augustinus in illa celebri dissertatione cum Euodio: docet enim liberum nobis esse, quod in nostra est potestate, id est, quod habere voluntarij possumus. Itaque etsi beatitudo donetur à Deo, atque adeo status beatitudinis non sit liber, tamen ipsa fruitio quæ volendo fit, libera futura sit: quod velle beatitudinem, est voluntatis; quamuis poni in statu beatitudinis, sit Dei. Idque ad præscientiam extendit: nam cùm præsciri beatos nos fore, liberum nobis non sit; cùm Dei sit; velle tamen beatitudinem liberum nobis est, quia velle nostræ potestatis est. Ac concludit: *Voluntas igitur nostra, nec voluntas esset, nisi esset in nostra potestate. Porro quia in potestate est, libera est nobis. Non enim est nobis liberum, quod in potestate non habemus, aut potest non esse quod habemus.* Ecce prima velut conditio libertatis: esse meæ facultatis, quod volo: & cùm volo. Vnde quæ in nobis fiunt inuitis non libera sunt, quia nostræ facultatis

Lib. 3. de  
lib. arb.  
cap. 3.

z ij



non sunt, vti est mors, & motus concupiscen-  
tiæ, qui fiunt in nobis præter voluntatem, imò  
& reluctantem sæpe voluntate. Quibus exem-  
plis Augustinus vtitur: ac ex iis à contrario  
probat libertatem. Sic lib. 15. de Ciuit. cap. 10.  
*Si necessitas nostra illa dicenda est quæ non est in  
nostra potestate, sed etiam si nolumus efficit id  
quod potest, sicut est necessitas mortis manifestum  
est voluntates nostras, quibus rectè vel perperam  
viuitur, sub tali necessitate non esse.* Et lib. 1. de  
Nupt. cap. 6. *Quid est quod oculi, labia, lingua,  
pedes, & manus, &c. ut ad opera sibi congrua  
moueantur positum in potestate est, &c. ubi au-  
tem venit ut filij seminentur ad voluntatis nu-  
tum membra ad hoc opus creata non seruiunt.*  
Idem docet de motibus Gratia excitantis: qui  
idcirco fiunt in nobis sine nobis, quia non sunt  
à nobis, id est non nostræ potestatis. *Non est  
in nostra potestate cor nostrum, & nostræ cogita-  
tiones.* Cùm tamen nobis liber sit consensus,  
aut dissensus. *Nemo habet in potestate, quid ei  
veniat in mentem: sed consentire vel dissentire  
propria voluntatis est.* Hæc ratio inchoata li-  
bertatis opponitur impotentia, & necessitati  
ex indigentia potestatis. Quemadmodum pro-  
bat Augustinus conferens motus passionum in

Lib. de  
Dono  
Perseu.  
cap. 13. &  
lib. 2. cōt.  
Iul. c. 8.  
Lib. de  
spir. & lit.  
cap. 34.

Lib. 26.  
contra  
Faust. c.



Christo, & in nobis, docens eos esse liberos <sup>vt. lib. 33.</sup>  
 Christo, quòd eos haberet in potestate, & pro <sup>quæst. q.</sup>  
 libito admitteret, & deponeret; nobis non esse <sup>80. in fine.</sup>  
 liberos, quòd inuiti eos patimur: nec pro vo-  
 luntatis arbitrio moderamur.

Vt sit autem illa potestas completa & libera, non debet esse per modum naturæ, cui inest etiam facultas habendi suas functiones & actus: At Augustinus contra Manichæos distinguit voluntatem à naturâ. In eo igitur differt à potestate naturæ illa potestas libera voluntatis, quòd natura imperio & pondere naturali fertur & truditur: at voluntas operatur ex iudicio, & ratione, & deliberatò elicit actum, quem vult: & in ipso puncto determinationis, vult obiectum, & actum: vt non modò in obiectum feratur, sed & actum ipsum volendo imperet, ac in ipso sibi virtute complacere, & delectetur. Qua ratione fiet, vt etsi actus voluntatis determinatus omnino sit ad vnum obiectum & motiuum: in ipso tamen puncto determinationis, cùm elicitur ex deliberatione, suam iustam libertatem habeat, voluntatis beneficio prodeuntis in actum complacendo, & delectando se de actu: vt volendo fiat ipsa volitio: & imperetur velle obiectum

z iij



à voluntate. Atque hoc ipsum est habere actum in potestate primâ ratione, & veluti genericâ libertatis. Nam voluntas delectando se, & complacendo sibi imperat, & elicit actum: cum deliberatione & delectatione. Hæc est, me auctore, Augustini de ratione primariâ & capitali libertatis sententia: locos appello. *Quid tam, inquit, in voluntate, quàm ipsa voluntas sita est. Et, Certè ipsum velle in potestate est.* Iam in lib. 3. de lib. arbit. cap. 3. præclare. *Optimè de te veritas clamat: Non enim posses aliud sentire, esse in potestate nostra, nisi quod cum volumus facimus. Quapropter nihil tam in nostra potestate, quàm ipsa voluntas est. Ea enim nullo prorsus intervallo mox ut volumus præsto est.* Ita loquitur quasi duo sint voluntas & actus: impere-turque actus à potentia, id est volitio à voluntate. Vnde ponit exemplum in eo quod facimus, quod est opus imperatum extrinsecus à voluntate: eoque utitur ad explicandum quomodo res sit in potestate voluntatis; perinde ac nihil intersit inter modum, quo fit opus, & quo fit volitio: ac eodem modo sit in potestate volitio intra voluntatem, quo est opus extra voluntatem. Nonne hoc significat illa sententia: *Ea enim nullo prorsus intervallo, mox ut*

Lib. 1. de  
lib. arb. c.  
12. 13. &  
14. lib. 1.  
ad Simpl.  
q. 1.



*volumus præsto est?* Ac ne quis putaret satis esse illam ipsam volitionem, nec aliud ab ea distinctum poni in cuius ea potestate sit: ita loquitur ut appareat actum ipsum volendi alium esse à voluntate volente. Interim hoc tantum agimus, nec dum de ratione ac modo distinctionis disputamus, ut constet non satis esse ad hanc libertatem, nec potestatem, ut actus ipse sit per se volitio, sed ulterius exigatur, ut voluntas ipsum antecedenter deliberatò eliciat ut potestas eius sit penes voluntatem. Manifestè Augustinus lib. 2. *Retract. cap. 1. Non dicimus esse in potestate nostra, nisi quod cum volumus fit.* Puto quòd inter illud *volumus*, & illud *fit*, est distinctio. nam velle distinguitur à facto. Pergo: *Ubi prius & maximè est ipsum velle.* Ecce *velle* actu, id est *volitio* inter ea quæ fiunt numeratur. Ergo servatâ proportionem, uti quæ agendo fiunt distinctâ à factis voluntate fiunt; ita quæ volendo fiunt, id est volitiones, distinctâ suo modo voluntate fiunt. Addit, *Sine quippe ullo intervallo temporis præsto est voluntas ipsa, cum volumus.* Quasi diceret: id interesse inter actus externos, & internos voluntatis; ut illi aliquo intervallo temporis sequantur imperium motumque voluntatis; hi tem-



poris interuallo excluso voluntatem sequantur, vt sit antecedentia instantis, vel naturæ voluntatis ad volitionem, cum distinctione motus & potestatis. Id innuit cùm geminat verbum, *Præstò est voluntas cùm volumus*. Nam quid opus erat iterare: si satis esset ad id quod docebat ipsa volitio? Illud item *præstò est* indicat volitionem obedire antecedenti motui voluntatis. Aliud demum confirmat hanc mentem: quòd Augustinus eadem phrasi vtitur, cùm loquitur de voluntate & opere. Etenim lib. 1. Retract. cap. 22. sic ait: *Cùm enim hoc sit in potestate quod cùm volumus facimus: nihil tam in potestate quàm ipsa voluntas est*. Facit quod ait lib. 1. Retract. cap. 21. *In potestate nostra non est nisi quod nostram sequitur voluntatem*. En distinctio: Igitur actus voluntatis cùm sit in nostra potestate, sequitur voluntatem. Iam verò dubitationem tollit ille locus lib. 2. de lib. arb. cap. 19. *Noli mirari, si ceteris per liberam voluntatem utimur, etiam ipsâ liberâ voluntate per eam ipsam uti nos posse: ut quodammodo se ipsa utatur voluntas quæ utitur ceteris*. Dixit quodammodo ne quis putaret actu aliquo reflexo opus esse super actum elicitedum volendi: aut opus esse alio actu imperante diuerso

Et lib. 3.  
de lib.  
arb. c. 3.



uerso ab actu imperato : cūm neutrum sit necessarium : sed tantūm complacentia quædam & delectatio voluntatis quasi antecedens , & illiciens actum : vt sit quædam præcedentia naturæ quæ inferat volitionem , tam cum ea coniuncta : vt vix reapse deprehendatur distinctio : atque adeo non possit actus ipse voluntati deesse. Quod non prætermisit Augustinus : *Cūm enim hoc sit in potestate , quod cūm volumus facimus , nihil tam in potestate quàm ipsa voluntas est , nullo quippe intervallo temporis præstò est voluntas.*

Lib. 1.  
Retract.  
c. 22. &  
c. 1.

Nec id erit nouum consideranti , quàm diuersè se habeat voluntas ad actus indeliberatos , quos primò primos & indeliberatos appellant , cūm hi volitiones sint , & fiant in voluntate , & à voluntate : ac sæpe diu in ea consistent. Quos tamen Augustinus negat esse in potestate voluntatis & fieri cūm volumus : non alia sanè causâ , nisi quòd non fiunt à voluntate volente : sed prodeunt à voluntate indeliberatâ , atque adeo non volente : cūm tamen videamus eos ferri in obiecta , & esse volitiones obiectorum : ergo non dicuntur actus voluntarij , neque liberi , nisi quòd non procedūt vti cæteri actus , volendo . Atque hoc ipsum quo distin-



Lib. de  
spir. &  
lit. c. 34.

guitur ipsa productio actus deliberati à productione actus indeliberati, est illa germana ratio libertatis in voluntate, iuxta doctrinam Augustini: qui eos negat esse in potestate nostrâ, *cum tamen consentire iis vel dissentiri, voluntatis, atque adeo potestatis nostra sit*: non solum quod dum consentimus possimus dissentiri, sed etiam quod præcisè ille consensus sit in nostrâ potestate, & liberâ voluntate fiat: ut non sit solum libertas respectiva ad actum contrarium, in quo est indifferentia; sed etiam in se absolutè consideratâ potestate voluntatis ad consensum, præscindendo à potestate dissensus. Ecquis enim non videt præciso respectu ad dissensum stare integram ad illum consensum eliciendum potestatem voluntatis? imò, si demus nihil intellectum de dissensu cogitare, non ideo non erit ille actus in potestate voluntatis. Nam posse voluntatem dissentiri, ad indifferentiam quidem addit, sed non, opinor, detrahet potestati, atque adeo nec officit huic genericæ quam Augustinus tradidit libertati. Itaque actus ille eo modo quo fit, liber est: quia fit à deliberatâ, & volente fieri voluntate.

Quod certè manifestiùs apparebit, si obser-



uemus, quàm sint in vnica potentia varij, di-  
 uerſique conatus, & motus: ſibi ſæpè contra-  
 rij & repugnantes: vt certare in nobis videan-  
 tur voluntatis quaſi quædam partes factioſæ.  
 Qua de re multa ſuperiùs diximus, cùm egi-  
 mus de neceſſitate peccandi; & multus ſolet  
 eſſe Auguſtinus dum verſat illud Apoſtoli: *Non* Lib. de  
*enim quod volo facio bonum, ſed quod nolo malum* Nat. &  
*hoc ago,* & tradit ſæpe nos inuitos peccare. Quod Grat. c.  
 cùm fit, experimur in nobis contrarios motus 64. 67. &  
 in diuerſa abeuntis voluntatis. Nam actu quo- lib. i. ad  
 dam peccamus: & niſu quodam renitimur à Simp. q.  
 peccato: vt illa volitio peccati ſit quodammodo 1.  
 extorta à ſeruiente & miſera voluntate. Quod  
 niſi quotidie experiremur, haud facilè crede-  
 remus in vnica voluntatis operatione duos tan-  
 ſibi oppoſitos motus reperiri. Igitur ex iis ap-  
 paret quâ ratione voluntas noſtra præter actum  
 quem elicit habere poſſit neſcio quid conatus  
 vltra actum, quo vel ei repugnet, vel conſen-  
 tiat. Vnde iam intelligitur quid ſit habere actum  
 in poteſtate: & omnino liberâ poteſtate. Quis  
 enim neget cùm peccamus inuiti, minus eſſe  
 in noſtrâ voluntate dominij in peccatum?  
 Quare Auguſtinus dixit, nos non omnino li-  
 beros peccare, ſed certâ quadam neceſſitate



peccare : non solum quod inclinemur à concupiscentia ad peccandum , sed etiam quod contra nsum voluntatis & non totâ libertate peccemus: quod non sit actus ille peccandi in nostra integra potestate: cum sit extra ius & dominium illius inuitæ & repugnantis voluntariæ potestatis.

## §. 2.

VIDEO obiici mihi ab Scholasticis posse huiusmodi rationem libertatis non distingui à ratione voluntarij, vt quod ego liberum dico illi voluntarium appellent. De quo ego non contendo; tantum vendico hoc ipsum ab Augustino liberum appellari: & animaduerto aliquam rationem liberi in eo apparere: à quo præscindit ratio voluntarij. Nisi fortè voluntarium vocent actum deliberatum, & quod omninò sit à voluntate plenâ, & sibi in actu complacente: cuiusque nulla sit pars inuita, vel renitens. At hoc sensu inuoluit quiddam liberum: & distinctum ab illa indifferentiæ facultate. Quâ item præcisâ, manet quædam ratio libertatis. Nam eò quærendo vrgeam aduersarios. Si à Deo vnus & certus ob vnum certum motuum actus cum singulis circun-



stantiis Christo Domino præciperetur. Vtrum liber aliquo modo futurus esset? Si affirmant consentiunt. Si negent, ego contrà opponam: adhuc quiddam libertatis superesse in actu alio reflexo acceptante illum actum, & volente: qui actus haud dubiè liber esset. Imò & in ipso actu præcepto esset potestas voluntatis, quòd ipsum, aut intendere posset, aut remittere: & si vera esset nostra ex Augustino ratiocinandi forma in ipsa determinatione voluntatis probante actum, & sibi de eo complacente aliqua ratio libertatis esset: cùm nulla tamen esset indifferentiæ: nec quoad speciem, nec quoad indiuiduum, nec quoad motiua, nec quoad circumstantias, vti supponitur.

Ita docet  
Suarez. 1.  
tom. in 3.  
partem  
disput.  
37. Sect. 4.  
ad finem.

Non eò hoc dico quòd sentiam huiusmodi rationem libertatis satis esse ad meritum: cùm videam semper ab Augustino requiri aliam ad merendum libertatem, quæ communiter recipitur, nempe contractam ad libertatem indifferentem, id est arbitrij siue eligentis vnum præ alio, siue potentis abstinere ab vno indiuiduo, & in aliud declinare, iuxta traditam suprà doctrinam de potestate vitandi peccata, & de ratione duplicis libertatis, quæ contrarietatis, & contradictionis appellatur. Quæ

aa iij



sanè est libertas viatorum; cùm ea de qua loquimur sit propria Dei & Beatorum; atque adeo alia ratio libertatis, veluti abstractior, & generica, & intra potestatem intimam voluntatis constituta: quàmque indifferentia consequatur, & contrahat ad aliam formam & speciem libertatis.

Atque vt tota huiusmodi doctrina constet, obseruo apud Augustinum quinque esse secundùm totidem subiecta species libertatis. Prima Dei. Quæ vel est ad intra, vel ad extra: ad intra circa se: ad extra erga creaturas. Neutra in Spiritus Sancti productionem cadit: cùm sit per modum naturæ determinatæ, non voluntatis consiliantis, & deliberantis. Vnde quamquam sit voluntatis, non est Dei vti volentis, sed vt erumpentis in productionem, supra omnem rationem deliberandi, & ex iudicio rationis volendi. Quâ ratione docet Augustinus Filium à Patre genitum esse, quemadmodum ipse est Deus. id est naturâ suâ, præscindendo ab omni voluntate. Itaque duo diuinæ libertatis obiecta proponit Augustinus bonum ad volendum, malum ad nolendum: & duo alia statuit: Deum esse in vtroque liberum, etsi non indifferen-

Lib. 26.  
de Tri-  
nit. c. 20.



tem ad vtrumque. Nam ita contra Iulianum  
 exigentem indifferentiam ad libertatem : *Li-*  
*berum non est, nisi quod duo potest velle, id est*  
*bonum & malum? Liber ergo Deus non est qui*  
*malum non potest velle?* Nec id tum semel, sed  
 antè iam dixerat. Vnde constat sine indiffe-  
 rentia contrarietatis dari in Deo libertatem.  
 Alterum: respectu partis determinatæ: id est  
 amoris boni, & odij mali Deum adhuc es-  
 se liberum: præscindendo à libertate con-  
 tradictionis. Etsi eam Augustinus non negat.  
 Sed aliam libertatem voluntatis erga actum  
 (vt ita dicamus) admittit: sic vt illa volitio  
 boni in communi sub hac etiam ratione libe-  
 ra sit. Ac de eo loqui Augustinum patet, nam  
 dicit: *An potius intelligere debes esse quandam*  
*beatam necessitatem qua Deus iniustus non po-*  
*test esse.* Ecce in eo ipso quod est liber, agno-  
 scit *necessitatem*, & in eodem agnoscit liberta-  
 tem. Id constat ex alio loco in quo aduersus  
 Pelagium ait. *Dicere non audemus ideo Deum*  
*non voluntatem, sed necessitatem habere iustitie,*  
*quia non potest velle peccare.* Patet verò de ipso  
*velle* in se quoad speciem loqui: non autem  
 de voluntate respectu vnius vel alterius boni,  
 quod potest in exercitio velle cum potestate

Lib. i. cōt.  
 Iul. oper.  
 imperf.



electionis. Nam licet hoc sit verum, non id Augustinus agebat. Vti apparet ex argumento Pelagij dicentis: *Voluntatis arbitrio priuari, quidquid naturali necessitate constringitur*: cui sic Augustinus respondet. *Perquam absurdum est, ut ideo dicamus non pertinere ad voluntatem nostram, quod beati esse volumus quia id omnino nolle non possumus nescio qua & bonâ constringitione natura*. Vbi de libertate sermo est, cum voluntas apud Augustinum respondentem: *Voluntatis arbitrio Pelagij*, debeat respondere. Imò & in hac ipsa beatâ volendi bonum necessitate laudem quærit voluntati, id est liberæ voluntati diuinæ. Ita Tract. 53. in Ioan. *Sicut ergo quod Dominus negare se ipsum non potest, laus est voluntatis diuinæ: ita quod illi non poterant credere culpa est voluntatis humanæ*. Relatio opinor voluntatis diuinæ ad voluntatem humanam culpâ non vacuum, significat diuinam voluntatem liberam. Quid? quod ait *negare se ipsum non potest*, actus est, & obiectum certum & determinatum: & tamen in eo admittit libertatem: uti admiserat in obiecto generico, & voluntate non ad vnum particulare bonum determinatâ. Quin existimo, si Augustinus rogaretur: *utrum, supposito quod Deus vnum tantum bonum*



in indiuiduo sibi volendum proponeret liber in volendo futurus esset? dicturum: adhuc in eo volendo liberum, eâ qua diximus ratione fore. Idque huiusmodi exemplo *non negandi se ipsum* manifestè, me authore, probatur. Nam ego certè non video, quomodo circa obiectum negandi se ipsum, versari queat indifferentia, vel electio voluntatis diuinæ? Ne tamen hinc inferas: quâ libertate Deus non potest negare se ipsum, eadem & homines non posse credere: nam comparatio in eo est, sicut Deus negare se non potest ex summa rectitudinis potestate, ita homines non posse credere ex maximâ seruitute & miseria voluntatis obstinata: nam, cætera, Deus mutari non poterat, cùm voluntas humana posset deficere, & mutari.

Hinc iam apparet cuiusmodi diuina libertas sit, nimirum facultas illa summa Dei in actum suum (more nostro loquimur) prodeuntis, ex dominio, & abundantia potestatis ad rectitudinem ordinatæ: & non per modum naturæ, sed facultatis ex ratione operantis. Quæ certè in altissima libertatis arce sita est, nullâ ex obiecto, & circumstantiis necessitate: illius tantum compos quæ beatam inducat in

bb



non peccando immutabilitatem, quam Augu-

Suprà lib. I. oper. imperf. cont. Iul. Iustinus pulchrè appellat *beatam necessitatem*.

Quid de Christi Domini libertate sentiat Augustinus ex hac notione diuinæ libertatis agnoscitur. Statuit enim: sic eum esse compa-

Lib. de  
Cor. &  
Grat. c. 11.  
In En-  
chir. c. 36.  
Ibid. cap.  
40.

raturum, *ut nullum in se metum male voluntatis admitteret. & Vt nullum posset habere peccatum, & cui ipsa gratia quodammodo naturalis fieret, que nullum peccatum posset admittere.* Itaque

Lib. de  
Prædest.  
Sanct. c.  
15.

eum ab illa potestate deficiendi in peccatum liberum docet, ac eo liberiore præditum arbitrio, quòd eâ indifferentiæ ad malum parte careret. *Nunquid metuendum, inquit, fuit, ne accedente libertate homo ille libero peccaret arbitrio? An ideo in illo non libera voluntas erat ac tantò magis erat, quantò magis peccato servire non poterat?* Radix istius libertatis illa fanè, quam in Deo ostendimus, nempe illa summa ex recta ratione & amore summi boni in actu bono firmitas ex complacentia ipsius voluntatis operantis, quasi se ipsam ad actum eliciendum imperantis, & suprâ se ipsam quodammodo reflectentis, ac ex placito deliberato volitionem cum summâ delectatione elicientis. Quâ tandem ratione vel ad meritum constituendum in voluntate Christi Domini



grauiſſimi huiusce ætatis Theologi vſi, totam hanc de Chriſti Domini libertate obſcuriſſimam quæſtionem, cùm modos omnes percurriſſent, & penè improbaffent, proſſigarunt. Et fanè ad merendum per actum omninò ad indiuiduum ex certo motiuo & certis circumſtantiis determinatum, vix poteſt alius excogitari. Quare etſi non negandum voluntatem Chriſti etiam eo modo fuiſſe liberam, vt vnum bonum eligere poſſet præ alio, quæ item electio datur in beatis circa alia bona creata; verùm hæc præciſâ, imò & ſublatâ ex additione ad vnum ineuitabili, ſupereſt adhuc altiùs illa euecta libertas, ſummæ, & liberæ ex complacito, actus eliciendi poteſtate. Hic tamen liberè operandi modus proprius tantùm fuit illius cui diuina natura communicata: cuique gratia facta eſt, Auguſtino teſte, *quodammodo naturalis*. A quo cùm longiſſimè abſint reliquæ ratione præditæ creaturæ, non ſibi debent eandem ad merendum rationem libertatis arrogare. Certè non minùs deſiperet, qui id homunculus auderet, quàm ſi vellet abiecto diſcurſu, & ratiocinandi facultate puriſſimam illam, & abſtractam à concretionem mortalis intelligentiæ cognoscendi rationem vindicare.

Suar. 1.  
 tomo in  
 3. p. d. 37.  
 f. 4. ad  
 fin.

In En-  
 chir. cap.  
 40.

bb ij



Aliud enim est esse in rerum natura formam illam subtilis, & defæcatæ libertatis: aliud eam nobis, dum sumus in hoc misero lapsæ ruinæ statu accommodari. Quod si Augustinus tantum discriminis posuit inter liberam status erecti, & lapsi potestatem: quid mirum si aliquid inter beatorum & viatorum, Dei & creaturarum libertatem interesse dixit: quo inducto diuersa, sed vera tamen potestatis liberæ ratio appareret. Cur autem, cum tanta sit mentis in cognoscendo diuersitas, non sit etiam aliqua in operando voluntatis? Ac ut ratio cognitionis eâ diuersitate non tollitur, sed formis suis speciebusque distinguitur, ita nec hisce acceptis euertitur ratio libertatis?

## §. 3.

TERTIA libertas est beatorum tum circa Deum amando illum, tum circa peccatum nolendo illud: & in utroque cum aliter esse non possit Augustinus agnoscit libertatem: imò multò maiorem quàm in via, cum aliter poterant, libertatem. Itaque, ait, *eos indeficienter frui. & impleri omni bono insuperabilem voluntatem. Amorem illius boni immutabilem esse & inamissibilem voluntatem pietatis, & equitatis.*

Lib. 22. de  
Ciuit. c.  
vlt. & lib.  
14. de Ci-  
uit. c. 9.  
In En-



atque adeo peccare non posse. malè velle non posse. quod necesse iis sit nolle peccare. & nolle bonum deferere. At hoc ipso eos maximè liberos fore affirmat. *Quid enim erit, inquit, liberius libero arbitrio, quando non poterit servire peccato? Magis, ait rursus erit liberum à delectatione peccandi ad delectationem non peccandi indeclinabilem liberatum. Erit enim potentius quo peccare non poterunt.* Itaque in illa ipsa, quam dicit necessitatem non peccandi, summam libertatem agnoscit; ac ne quis putet eam solum esse respectu status servitutis, & metaphoricam, ut aiunt, libertatem: docet lib. 3. de lib. arb. cap. 5. *Perpetuam illam tuenda iustitiæ voluntatem: liberam esse voluntatem, & confirmat exemplo Dei: quem summè liberum in nolendo malo esse vult. Certè, inquit, Deus ipse nunquid quia peccare non potest, ideo liberum arbitrium habere negandus est?* Eo igitur liberos admittit quòd actum illum amandi Deum, quem eliciunt: etsi ex obiecto necessarius sit, tamen summâ ratione, summâ deliberatione, summâ complacentia, & suauitate eliciunt: nullâ parte voluntatis inuitâ, nullâ repugnante, nullâ tergiversante, nullâ oscitante, sed totâ consentiente, volente, inhærente, ut omnino sit actus

bb iij

chir. c. 5.  
lib. de  
Cor. &  
Gat. cap.  
11.  
Lib. 22.  
de Ciuit.  
cap. vlt.  
Lib. de  
Cor. &  
Gat. c.  
11.  
Lib. 22.  
de Ciuit.  
c. vlt.  
Lib. 14.  
de Ciuit.  
cap. 9.  
Lib. 22.  
de Ciuit.  
c. vlt.



ille in potestate voluntatis: illum accipientis, & amplectentis, & probantis: ac nunquam ab eo cessare volentis. Quare licet aliunde necessitas in obiecto sit, cum ea non tollat, imò iuuet illam rationem amandi & complacentiam amoris, quò maior illa est, eo maior est voluntatis in volendo libertas, quia maior est virtus, & potestas, & satisfactio voluntatis.

Lib. 3. de  
lib. arb.  
cap. 3.

Hoc autem manifestò docet Augustinus disputans cum Euodio putante beatitudinem ex diuina præscientia & potestate liberam non fore. Aiebat enim is: se beatum esse non posse, nisi & Deus præsciret, & bearet: in sua autem potestate neutrum esse: ita se non liberum beatum fore. Vnde: *In me fiet quod beatus ero*, concludebat. & urgente Augustino: *Tu ergo inuitus beatus es?* Respondebat: *Voluntas Dei mihi est necessitas*. Rem itaque sic transigit Augustinus: Ait Deum & præscire & donare beatitudinem: nec aliter me beatum esse posse, nisi vti præsciuit, & dedit, me tamen liberum fore beatum. Quia nimirum *voluntate* beatus futurus sum, id est *liberâ voluntate*. In quo sit autem libertas? hoc opus, hic labor est. Erit qui putet ex modo loquendi Augustini, eo liberam fore voluntatem, quòd actus sit voli-



tio, id est non nisi voluntatis actus : vt tota ratio volendi sit , in eo quod non est *coactio*. sed voluntatis vera volitio, quæ cùm ea sit, coactio esse non potest. Concludit enim Augustinus: *Quòd si fieri non potest, vt dum volumus, non velimus, adest utique voluntas volentibus.* Videtur quippe docere non aliter nos liberè velle, nisi quòd actum volendi elicimus : & quia non nisi voluntate volumus. Ibidem.

Sed longè alia est mens Augustini : nam hac ratione & actus indeliberati voluntatis : & illi quos ex parte facit inuita, liberi apud Augustinum essent, cùm sint *volitiones*, & quidem hæ secundi generis , deliberatæ. Augustinus autem omnino negat primos liberos fore, quòd nullo modo sint in nostra potestate : secundos autem non omnino liberos esse vult, quia non omnino sunt in nostra potestate : cùm sint ab inuitis. Vnde solet libero inuitum opponere. Ibidem. Imò vt hic opponit. Igitur non satis est ad libertatem, vt actus sit volitio, sed aliquid amplius exigitur : quo liber euadat : nimirum illa in puncto determinationis rationabilis, & cum summâ satisfactione deliberatio voluntatis, & quasi voluntas volitionis cuique volitio deesse non potest : quia est in potestate voluntatis :



§. 1. nec resistet voluntati. Quod iam antè accuratè probauimus: & ex hoc loco libri 3. de lib. arb. cap. 3. probamus. Nam perspicuè: *Non enim negare possumus habere nos potestatem, nisi quod nobis cum volumus deest.* Igitur præmittit volumus ei quod speratur, & deesse potest. *Dum autem volumus si ipsa voluntas deest nobis, non utique volumus.* Illud dum volumus, significat determinationem ad volendum certâ quadam volitione: quæ cum volenti deesse in statu beatitudinis non possit, fieri nequit ut non velimus. Vnde addit: *Quod si fieri non potest, ut dum volumus, non velimus, adest utique voluntas volentibus.* Quasi de duabus voluntatibus agit: quarum vna succedat alteri: & quarum altera sit in alterius potestate. *Voluntas igitur nostra, nec voluntas esset, nisi esset in nostra potestate.* Id est: *quod cum volumus facimus.* Hæc autem duo sunt *velle & facere.* Quare cum addit, *Adest voluntas volentibus,* docet facere nos volitionem, præuolendo quodammodo illam, vnde ait, *Nihil tam in potestate, quam ipsa voluntas est: & Porro quia est in potestate libera nobis est.* Iterum: *Nec aliud quicquam est in potestate, nisi quod volentibus adest.* Hinc est illud: *Velit nec possit.* quod sæpissimè repetit; cum

Lib. 1. Re

tract. c.

22.

Lib. 3. de

lib. arb.

cap. 3.

Lib. 1.

Retract.

cap. 22.

Lib. 3. de

lib. arb.

cap. 3.



cùm de duabus quasi pugnantibus inter se voluntatibus differit. Sic enim lib. de Contin. cap. 13. & lib. 83. quæst. q. 70. & lib. 1. de Doctrina Christiana cap. 24. & lib. 4. contra Iulian. cap. 14. & lib. 14. de Ciuit. cap. 2. & 5. & lib. de perf. iust. cap. ult. Nec minus illud:

*Ab eo quod libet vincitur quod placet. Cùm nos scilicet ad sentiendum siue consentientes mente, siue repugnantes appetitu carnalis voluptatis impellimur. Vnde illæ animæ partes apud eundem diuersæ & colluctantes: partem quippe animalem dicit appetitum animæ, per quem de membris corporis operamur: partem quæ debet obtemperare rationi tanquam rectori viro: partem quæ carnalibus gaudiis tenetur. Hac ratione, Anima caro nominatur lib. de Fide & Symb. cap. 10. & lib. 14. de Ciuit. cap. 2. & 5. vnde est illud: Sibi ipse, id est, voluntati eius animus, eoque inferior caro eius non obtemperat; ipso namque inuito & animus plerumque turbatur, &c.*

Igitur apud Augustinum libertas non est cùm homo vult partim nolens renitente voluntate: partim volens obediendo concupiscentiæ: quia etsi eliciat actum volendi deliberatum peccando: ille tamen non procedit à voluntate imperante omninò & complacente: nam id

Lib. 1. ad  
Bonif. c.  
13.

Lib. 4.  
cont. Iul.  
cap. 14.

Lib. 2. de  
Genesi  
cont. Ma-  
nich. cap.  
13. 11. 14.



prorsus ab Augustino exigitur in quocunque statu quòd sit ratio generica libertatis. Ita lib. 1. ad Simpl. q. 1. *Si autem quod nolo hoc facio consentio legi. Consentit legi, non in quantum facit, quod illa prohibet, sed in quantum non vult, quod facit. Vincitur enim nondum per gratiam liberatus. & infra: Trahitur ad malè operandum concupiscentià dominante. vt serm. 4. de verb. Apost. Legem audiuit, peccatum vidit, conatus est vincere, superatus atque prostratus est. & lib. 2. ad Bonif. c. 4. Qui inuitus facit, procul dubio & per hoc in animo non facit. Mauult enim omnino non facere. Nam ait lib. 1. ad eundem cap. 9. Aliud est benefaciendi voluntate bene facere, aliud ad malè faciendum sic voluntate inclinari, &c. Vnde constat non solùm velle ipsum actuale constituere voentem, sed opus esse, vt ipsum velle sit à voluntate probante, & ex integro volente. Non quidem per alium actum, sed per quandam determinationem rationabilem delectabilem, & sibi omnino complacentem. Nam vt rectè Augustinus. *Due sunt voluntates, vna earum tota non est, & hoc adest alteri, quod deest alteri. Cùm igitur tota sibi aderit, libera prorsus erit omni libertate: cùm non aderit, non omnino libera erit, imminu-**

Apud  
Prosper.  
in sent.  
sent. 178.



tâ libertate. Quod autem præter ipsam volitionem, & ante ipsam præcedat quidam veluti motus in voluntate radix volitionis, & inclinatio ad ipsam: ratione cuius sit ipsa præuolita quodammodo & imperata volitio: satis existimo probari in Augustini schola, eo quod illa volitio libera est ratione genericâ: quæ habetur in nostra potestate. Sunt autem quædam volitiones apud Augustinum liberæ, imò & summè liberæ, quæ ratione suæ immutabilitatis, & obiecti aliter esse non possunt, quàm sunt: igitur ut sint in potestate necesse est, ut sint in complacentia & imperio voluntatis ex ratione, & satisfactione operari volentis: in quo sua sit quædam ratio potestatis. iuxta illam Augustini regulam: *Illud est in nostra potestate, quod fit cum volumus*, à se explicatam lib. 2. Retract. cap. 1. *Non dicimus esse in nostra potestate, nisi quod cum volumus fit: ubi prius & maximè est ipsum velle: sine ullo quippe intervallo temporis præstò est voluntas ipsa cum volumus.* & lib. 1. Retract. cap. 22. *In nostra potestate non est, nisi quod nostram sequitur voluntatem.* cui si adiungas illud: *Ubi prius, & maximè est ipsum velle:* tota opinor, confecta res est. Nam illa, quæcunque sit, tandem deliberata placitaque



volitio, quæ à voluntate imperante & complacente dicitur, suam habebit formam, & speciem libertatis: etsi non omni prorsus ratione libertatis exhaustâ. Ne cui autem huiusmodi sententia antecedentis istius voluntatis ad volitionem motus insolens videatur, facit idonea

Molina  
in cont.  
q. 14. nu.  
13. disp.  
45.

Theologorum autoritas, qui affirmant: *In voluntate esse motus quosdam, quibus voluntas afficitur, qui non sint volitiones, sed affectiones voluntatis ad illam rem, à cuius bonitate tangitur, & allicitur ad volendum eam. Nec solum huiusmodi motum in hominibus, sed in Angelis*

Richard.  
disput. de  
lib. arbit.  
lib. 2. c. 2.  
§ 1.

*etiam antecedere volitionem. Et, Volitiones liberas quæ sunt in nostra potestate non præcedere, sed potius sequi voluntatem, qua volumus illas esse, & idcirco fieri quia illas fieri volumus: ut ex Augustini verbis manifeste colligitur. Hoc quisque in potestate habere dicitur, quod si vult facit, si non vult non facit: nam particulam illam si appositam verbo vult non purè conditionalem esse, sed causalis locum obtinere. In quos ego authores multo postquàm hæc scripseram, incidi: nec enim huius alium authorem habui, quàm Augustinum sententiæ. De qua vberius aliàs & exactius me tractaturum recipio.*



Illud interim moneo: si cui institutæ huius-  
 ce de libertate & necessitate peccandi quæ-  
 stionis, & exponendæ Augustini mentis ratio  
 placuit, eâdem à me illi reliquas grauissimas  
 controuersias ad Augustini mentem explica-  
 tum iri. Ne quis me tamen à scholasticâ dis-  
 ceptandi ratione abhorre putet, volo aliam  
 suscipere quæstionem, eâmq̃ scholarum mo-  
 re tractare, vt appareat Augustinianæ doctri-  
 næ dignitatem non esse ab huiusmodi con-  
 tentiosi pulueris disputationibus alienam, imò  
 si ad methodum redigatur, omnino ex ea om-  
 nes penè difficiles de rebus fidei ac Theolo-  
 giæ controuersias definiendas: id quod nos  
 iam Deo auspice instituimus, eoque dante  
 perficiemus.



QVÆSTIO ALTERA.  
DE NECESSITATE GRATIÆ  
ad opera naturalia, & moralia.

ARTICVLVS PRIMVS.

*Opusne sit gratia Christi ad cognoscendas  
veritates naturales?*

COGNITIONVM quædam sunt speculatiuæ, quædam practicæ: illæ sistunt in puro intuitu rerum; hæ vltius dirigunt voluntatem ad opus: naturales utræque sunt sensuum ministerio comparatæ: & ab intellectu naturali virtute elicitæ. De vtrisque agitur quæstio. An haberi possint sine gratiæ auxilio? non illo quidem inhærentis, & sanctificantis, sed transeuntis, & auxiliantis. Et verò vt distinctè procedamus; primi generis, cognitiones: secundi autem generis, cogitationes dicamus: & scholastico more quæstionem in articulos; doctrinam in conclusiones coniiciamus. Sit igitur hac in re

Prima conclusio. Intellectus suâ virtute naturali potest cognoscere veritates naturales, ad quas eius facultas naturalis extenditur,



Probatur: quia huiusmodi veritates & scientiæ sunt merè naturales, neque excedunt vires intellectus, qui naturâ suâ fertur in verum, nec tanta est in cognoscendo difficultas, ut doctrinarum præsidio, & propriâ industriâ vinci non possit. Ergo nulla est gratia Christi necessaria. Probatur secundò auctoritate Augustini 1. Confess. cap. 7. & lib. de spir. & lit. cap. 12. & serm. 55. de verbis Domini. & præcipuè lib. 1. ad Simpl. q. 2. ubi ait: *Non solum bonum ingenium, sed & honestas & utiles disciplinas interdum comparari ante gratiam salutarem.* Huc spectat quod ait epist. 105. *Christum non esse mortuum, ut aut Philosophi, aut Mathematici efficeremur.* Huius sententiæ sunt Suarez tom. 1. de Grat. lib. 1. de necessit. Grat. cap. 1. & Vasquez 12. disp. 188. cap. 2.

Suarez.

Vasquez.

Secunda conclusio. Cognitio Dei ut est prima causa, & veritates morales speculatiuæ, naturaliter sine auxilio gratiæ comparari possunt. Hæc est aliquanto difficilior, sed certa & constans contra Nominales: qui negant villo modo Deum naturaliter cognosci posse. Nititur testimonio Pauli ad Romanos 1. *Quod notum est Dei manifestum est in illis.* Quod citant & illustrent Suarez citatus, & Bellar-

Vide  
Suarez  
tom. 1. de  
Grat. lib.  
1. cap. 1.  
num. 5.  
Suarez.  
Bellarm.



minus lib. 4. de Grat. & lib. arb. cap. 1. & 2. & auctoritate Augustini sæpè docentis, legem & doctrinam non esse gratiam contra Pelagium: quòd illud naturaliter fieri possit, atque adeo fide humana credi, quæcumque proponantur. Vnde à fortiori colligitur alias veritates morales naturaliter citra gratiam posse acquiri: nam si ipsa nuda propositio legis diuinæ & naturalis scriptæ in tabulis cordis nostri naturaliter fieri sine gratia potest: Maiori certè iure potest naturalis Dei cognitio, & Moralium veritatum perceptio comparari. Deinde ratione suadetur: quia noster intellectus non est destitutus lumine rationis, ad inuestigandum auctorem rerum omnium Deum, & ea quæ honesta & recta sunt intelligenda. Hanc etiam tradunt Suarez & Vasquez citati.

Tertia conclusio. Huiusmodi veritates multo faciliùs haberentur in statu puræ, quam lapsæ naturæ. Hæc est Augustiniana, & nostra, contra Suarium & Vasquium, ac reliquos, qui nullum admittunt discrimen inter statum integritatis & ruinæ. Probatur hac ratione: quia tunc promptior & expeditior esset ratio cognoscendi: cùm multo minores essent tenebræ



nebræ ignorantia: neque tam concupiscentia  
 lumen rationis obscuraret, & aciem mentis  
 obtunderet. Confirmatur ex Augustino lib. 1.  
 Retract. cap. 9. & lib. 22. de Ciuitate. cap. 22. &  
 lib. de Nat. & Grat. cap. 13. & 22. & est Bedæ in Beda.  
 Lucam cap. 10. & Fulgentij lib. de Incarnat. & Fulgent.  
 Grat. cap. 12. & 13. & D. Thom. 4. contra Gent. D. Tho.  
 cap. 52. docentium hominem in statu ruinæ  
 contraxisse vulnus ignorantia: quod aliquid  
 certè debuit operari; itaque quas in disciplinis  
 capeffendis tenebras ignorantia experimur,  
 quique nobis in addiscendo errores contin-  
 gunt, non sunt, vt ait Augustinus lib. 3. de lib.  
 arb. cap. 18. *Natura instituti hominis, sed pœna* Aluarez  
*damnati.* Hanc tueri debent Aluarez, & Pen- lib. 6. de  
 nottus, qui sentiunt hominem per peccatum Auxil. d.  
 non solùm spoliatum fuisse gratuitis, sed et- 45. & 46.  
 iam vulneratum in naturalibus. & 47.  
Pennot-

Circa cogitationes, quæ voluntatem indu-  
 cunt ad rectè operandum, grauis quæstio est. Propugn.  
 Hæ quippe cum bonis, & honestis actibus co- lib. 9. c. 7.  
 hærent; & initia quædam virtutum sunt, &  
 semina. Vnde longè maior de illis discepta-  
 tio. Recepta plurium Theologorum opinio  
 est, huiusmodi cogitationes naturalis esse po-  
 testatis & à natura nostra haberi: nec ad id

dd



Soto, Vega,  
Driedo, Bellarm.  
Suarez,  
Smising.

alio quàm naturali concursu opus esse. Ita sentiunt Soto lib. 1. de Nat. & Grat. cap. 20. & lib. 3. cap. 4. Vega in opusc. de iustificatione. Driedo de capt. & redempt. gen. hum. tr. 2. cap. 1. Bellarm. lib. 5. de Grat. & lib. arbit. & lib. 4. cap. 1. & 2. Suar. tomo 1. de Grat. lib. 1. cap. 2. Theod. Smising. tr. 3. disp. 6. q. 6. nu. 303. Rationes tres sunt. Prima, sunt quædam morales cogitationes honestæ quæ ex naturali lumine deciduntur: v. g. honorare parentes, subuenire egenis: ergo oblato, vti fit, harum cogitationum obiecto, naturaliter concipiet intellectus cogitationem rectè operandi, vnde voluntas ad faciendum opus incitetur. Secunda, si qua est necessaria Gratia ad hasce habendas cogitationes, vel ea est ordinis naturalis, vel supernaturalis: non supernaturalis, cùm illæ cogitationes non sint supernaturales, sed naturales: naturalis verò Gratia esse non potest, cùm nulla sit Gratia naturalis, quòd si qua inuehitur ea est à mente Patrum antiquorum prorsus aliena. Tertia, si ad istas cogitationes necessaria antecedens Gratia esset, hac subtractâ homo peccare non posset contra legem naturæ: quia cùm ex se non posset rectè cogitare, nec rectè operari posset: vnde si non pos-



set sine Gratia cogitare, non haberet facultatem bene agendi, atque adeo non peccaret prauè operando.

Altera est huic contraria sententia: quæ ait: cogitationem honestam moralem inducentem ad actum ex fine & omni circumstantia honestum & bonum, naturaliter citra opem Gratiæ haberi non posse, atque adeo omnem illam Gratiam Christi esse. Hæc est Gregorij in 2. dist. 28. q. 1. art.

2. concl. 2. & ad 29. q. 1. a. 2. Capreol. dist. 28. art. 3. ad argumenta cont. 2. concl. Gaspar. Casal. lib. 1. de quadripart. iust. cap. 32. & Vasquij 1. 2. disp. 190. & Aluarez lib. 6. de Auxil. disp. 50. Gregor.  
Armin.  
Capreol.  
Gasp. Ca-  
sal. Vas-  
quez, Al-  
uarez.

Quamquam moderni loquantur de cogitatione ad actum veræ virtutis moralis naturalis, qui sit omni ex parte rectus & honestus: nam de actibus aut indifferentibus, si qui sunt, aut imperfectis, arbitrantur naturali virtute, ac proinde cogitationes ad eos requisitas contineri. Fundamenta sunt. Primum, quia si huiusmodi cogitatio, & actus ex illa ortus naturales essent; ac in potestate nostra foret, & rectè cogitare, & honestè operari: sequeretur esse in nobis initium aliquod meriti, cuius Deus habere possit, & quodammodo debeat rationem: nam certè ille actus aptus esset me-

dd ij



rerī aliquid, & aliquam dispositionem ad beneficia Gratiae secum adduceret. Quod videtur olere nescio quid Semipelagianum. Secundum, quia si possemus naturaliter honesta cogitare: & cogitādo rectē operari: possemus etiam naturali virtute vincere leues quasque tentationes: quod non esse nostrae facultatis, Patres Ecclesiae docuerunt. Tertium: quia si huiusmodi cogitationes nostri arbitrij & iuris essent, non esset opus illas à Deo postulare: sed Ecclesia iubet pro iis obtinendis ad Deum preces fundere, ergo non sunt nostri dominij, nec potestatis.

Utraque sententia pro se citat Augustinum, neutra aut non est Catholica, aut non probabilis. Inter Authores tamen posterioris sententiae non admodum conuenit, quænam sit illa Gratia sine qua nec honestē cogitemus, nec operemur. Nam *Aluarez* haud dubiè supernaturalem gratiam postulat. *Vasquez* contrà satis esse naturalem contendit: quam speciale & maius auxilium vocat: ac per Christum donari, ac proinde ex eo Gratiam dici, quod ex misericordia Dei sit, & extra ordinem cursūque communem donatum. Itaque distinguit auxilium in naturale & supernaturale: naturale ait ad actus virtutis naturalis requiri, superna-

*Aluarez.*  
*Vasquez.*



turale ad actus supernaturales. Addit verò se huiusmodi auxilij primùm Compluti authorem fuisse: postea Romæ illud tradidisse, & cum Bellarmino contulisse, eique mirè Cardinali placuisse.

Ex his ego sententiis secundam probo: sed aliquid in ea desidero. Itaque adiicio duo, & tertiam quandam viam propono: sed ex Augustini doctrina. Primum: displicet illa distinctio actuum inuenta ab his Auctoribus, imperfectorum ex defectu circumstantiæ, & perfectorum ex concursu omnium circumstantiarum. Si enim actus primi generis indifferentes esse velint, non admitto actum aliquem humanum indifferentem: si velint esse prauos, sed minùs tamen, quàm alios, prauos: iam non sunt ex gratia Dei: si malint esse rectos & bonos, omnium erit eadem ratio habenda. Cur enim, quæso, si actus illi boni sunt & honesti, non fient à Gratia? si ideo opus est fieri, quòd sunt honesti & boni? Atque adeo si quæ cogitationes honestæ practicæ ad huiusmodi actus inclinent, eas sanè immitti à Deo propter Christum dixerim, siue inefficaces sint, siue efficaces. Hoc est primum quod in sententia Aluarez & Vasquez non probo.

dd iij



Alterum est contra Vasquium, qui in eo vehementer displicet, quod naturale auxilium pro Gratia induxerit, & Gratiam appellarit: qua certè ratione, & notione nemo Patrum Gratiæ adiutorium vel intellexit, vel affecit: & quanquam aduocet patronum Bellarminum, non ideo cedam, & assentiar: pergámque affirmare vtrumque hac in reminùs, quàm æquum erat, rectè sensisse. Nusquam enim Augustinus, nusquam reliqui Patres huiusmodi naturale auxilium aut inuexerunt, aut inuectum Christo Domino tribuerunt. Imò pugnare cum ratione Gratiæ docuerunt. Itaque si qua cogitatio sancta, si quis impulsus motusque rectus voluntatis, si quid honesti sensus à Deo immittitur, id omne, ut sit ex Gratia, à supernaturali quæ donum sit Dei, & ex Christi meritis, debet proficisci. Quare sit

Prima conclusio. Omnis cogitatio, & actus honestus moralis est à Gratia supernaturali Dei & Christi. Probatur primò: quia isti actus ut sint boni & honesti debent dirigi ad vltimum finem, & ex nulla circumstantia vitari: quod quidem in hoc misero lapsæ naturæ statu sine auxilio Gratiæ fieri videtur non posse, cum sit maximè arduum & difficile tam purum actum



emittere: Igitur cùm emittitur iam ex Gratia Dei & Christi supernaturali est. Probatur secundò: quia admissio huiusmodi genere actuum naturalium bonorum ex naturali auxilio, necesse est admittere statum quendam in altera vita iis respondentem. Vnde fiet vt tres sint status in altera vita, Beatorum, damnatorum, & aliorum qui naturaliter ex isto auxilio rectè vixerint: atque adeo locus inter manum dexteram & sinistram, quod alienum est ab sacris Scripturis. Probatur tertio: quia si detur in hoc statu vis naturalis ad istos actus, & auxilium sit naturale, fieri potest, vt multi Gentiles honestè operentur; quibus sanè, cùm iam operentur ex beneficio Christi, maior sit ratio dandi gratiã supernaturalem: imò æquum sit dari eam iis tam bene operantibus: quod sanè est ponere initium quoddam meriti in natura, & Gratiam meritis reddi, & virtutem crucis euacuari.

Nec soluuntur argumenta, si dicatur, his actibus respondere præmium in hac tantùm vita: & omnino naturale: quemadmodum de Romanis tradi solet, eos ob virtutes naturales orbis imperium accepisse, & de Sibyllis ob virginitatem dono Prophetiæ affectas fuisse. Nam hæc responsio impugnatur primò, quia indi-



gnum est maximè dicere , actibus bonis , ex intentione vltimi finis , nullum præmium in altera vita respondere : & cùm homines animos habeant immortales , actiones animorum mercede sola mortali remunerandas. Deinde quia bona ista temporalia plerumque conceduntur hominibus prauis , ac tyrannis , nec ea exempla Romanorum & Sibyllarum valent : cùm inter Romanos latiùs & potentiùs imperarint , qui deteriores fuerunt , vti Marius , Sylla , Cæsares , hodièque Turcæ imperent latissimè. Sibyllis contigit Prophetia ob causas nobis occultas , nam si propter virginitatem contigisset , certè multis aliis virginibus Ethnicis celeberrimis contigisset.

Contra Vasquium verò propriè arguentor. Si homo in statu naturæ lapsæ easdem omnino habet ad operandum vires , quas haberet in statu puræ naturæ , cur quæso maiore hoc auxilio naturali ad rectè operandum indigebit ? vel enim auxilio minore in illo operari posset , vel non ? si posset , cur indiget nunc maiore , cùm easdem habeat vires ? si non posset , non esset illi homini rectè prouisum , cùm destitueretur auxiliis naturaliter debitis & sufficientibus ? Quid ? quod illud auxilium , quodcunque



cunque illud tandem foret, quo in statu naturæ homo rectè viueret, non esset ex meritis Christi cùm esset naturale: ergo eiusdem modi erit istud, quo Vasquez ait indigere in hoc statu naturæ lapsæ, quòd si maius & alterius rationis sit, oportet esse supernaturale, vt ex meritis Christi sit. Cur enim quæso istud auxilium naturale erit à Christo, si intra naturæ facultatem continetur? aut qua ratione Cruci Christi, cuius omnino supernaturalis virtus est auxilium illud puræ naturæ congruum tribuetur? Sanè adiutorium Christi esse, argumentum est, non nisi supernaturale esse. Sensus Vasquij Augustino est prorsus contrarius, qui ipsam propositionem legis atque doctrinæ Christianæ, negat Pelagio esse Gratiam, nisi, *altius à Deo & cum ineffabili suauitate dicatur infundi.* id est nisi sit supernaturaliter inspirata. Quade re nos multa cum Augustino dicemus, præcipuè probando conclusionem 46.

Animaduerto tamen huiusmodi contentionem cum Vasquez posse de vocabulo tantùm fieri. Conuenimus enim in eo quòd indiget natura nostra auxilio speciali Dei, quod sit ex meritis Christi ad quodcunque opus honestum; solùm differimus, quòd ille vocat auxilium illud



naturale, ego supernaturale fore contendo. Quod componi facile queat, si Vasquez quod supernaturale quoad modum auxilium dicit, in substantia supernaturale ponat: dicatque omnino esse supernaturale.

Argumenta contrariæ opinionis ita solvuntur. Primo petito ex facilitate actionis honestæ & congruæ naturæ, respondemus negando facile esse in hoc statu ruinæ actum bonum sine Gratia agere: idque ad miseriam nostram & Gratiæ necessitatem spectare. Secundo concedimus opus esse gratia supernaturali, nec vllum agnoscimus cum Augustino actum bonum in hoc statu nisi supernaturalem. Tertio infrà ex Augustini sententia respondebimus: ac ex iis quæ suprà diximus in quæstione de necessitate & libertate peccandi, iusta, & congruens apparet responsio.

## ARTICVLVS II.

*Proponitur hac in re Augustini sententia, & exactè declaratur.*

**T**RIA sunt probanda. Primum, Augustinum reieciſſe illos actus bonos naturaliter & honestos, medios inter prauos, & rectos



ordinis supernaturalis : atque adeo nullum actum nisi aut veræ virtutis, aut vitij agnouisse. Secundum, omnem omnino actum bonum opus Gratix & ex meritis Christi esse. Tertium, huiusmodi adiutorium Gratix non naturalis esse ordinis, sed supernaturalis. Quo fiet vt Augustini mens appareat, quam ego syncerè propono, vti studiosissimè inuestigavi.

Quod attinet ad primum : Pelagiani inducebant genus quoddam actuum honestorum naturalium, qui steriles quidem essent fructus vitæ æternæ : sed præditi tamen honestate naturali. Quod acutè & vafre excogitabant : vt inuecto hoc genere actuum initium aliquod meriti in natura ponerent : quibus illa ad Gratiā disponeretur : & quibus illa quasi præmium redderetur. Ita ex doctrina Magistri Pelagij Iulianus apud Augustinum lib. 4. cap. 3. iisdem ferme, quibus pro prima sententia pugnavimus, argumentis vsus : nimirum innato lumine rationis, & facilitate actuum, & potestate naturæ : ac vlteriùs testimonio Christi apud Matthæum : *Arboris bonæ bonos fructus facientis*, quam Iulianus naturam nostram esse dicebat satis ex se ad actus bonos eliciendos valentem. Quæ ille momenta rationum à Pe-

Matth. 3.  
Apud  
Augusti-  
num lib.  
de Nat.  
& Grat.

cc ij



lagio sumpserat naturæ vires attollente, & vim Gratia tenuante.

Sensit Augustinus, quid hac ratione actuum molirentur Pelagiani, astuti homines, & solertes: docuitque id eos agere, ut aliquod salutis initium per hos actus in natura ipsa collocarent. Id aperuit lib. de Grat. & lib. arb. cap. 14. & lib. de Prædest. Sanct. cap. 7. ac præcipue lib. 4. cont. Iulian. cap. 3. ubi sic contra eum Augustinus, *Vis intelligi hominem per se incipere sine Gratia: in quo enim vis eum ad aliquid laudabile generosi cordis stimulis incitari, in hoc eum non vis in Domino gloriari: ac sic priorem dare ut retribuatur ei, eoque modo gratia non sit gratia.* Hoc ipsum moliri Semipelagianos iisdem rationibus quibus Iulianus, Hilarij epistola nos docet præfixa lib. de Prædest. Sanct. loquens enim de iis Hilarius: *Nullam ita depravatam voluntatem, vel extinctam putant, ut non debeat, vel possit se velle sanari.* Itaque steriles quidem huiusmodi actus esse dicebant si æternam salutem attenderes; sed tacite Gratiæ iis reddi volebant quod naturaliter honesti essent, & ad Gratiæ disponerent. Vnde contra eos Augustinus cap. 2. lib. de Prædest. Sanct. *Videte, si aliud agitur isto modo, nisi ut*



*Gratia Dei secundum merita nostra detur quolibet modo: ac sic Gratia iam non sit Gratia.*

Negat igitur Augustinus esse huiusmodi actus naturales bonos sine Gratia: negat esse in nuda facultate naturæ: negat eos in infidelibus omni fide & Gratiâ carentibus reperiri; tollit omnino genus hoc medium actuum inter virtutes & vitia: ne admittatur ratio ista bene operandi, ac proinde Deo citra Gratiam placendi. Statuit itaque omnes actus, qui sine illustratione & inspiratione diuina fiunt esse vitiosos: omnemque actum bonum quicumque ille tandem sit & à quocunque effectus, ex aliquo fidei lumine & auxilio Gratiæ existere. Mentem Augustini per conclusiones expono.

Prima sit. Omnes actus sine vlla omnino Fide, & citra omne auxilium Gratiæ esse prauos & vitiosos author est Augustinus. Ita docet lib. de Prædest. Sanct. & lib. de Don. Perseu. à cap. 2. & lib. de Grat. & lib. arb. à cap. 4. ad 15. & lib. 1. cont. 2. epist. Pelag. cap. 2. & 3. & 19. & præclare lib. 2. cap. 7. & lib. 4. cap. 6. & 9. & 10. & lib. de Grat. Chr. à cap. 23. & præcipuè lib. 4. cont. Iulian. cap. 3. & 8. Quibus in locis demonstrat nihil in nobis esse ante Gra-

ee iij



tiam nisi merita mala: vt omnem occasionem præcidat putandi Gratiam operibus reddi. Vt non satis sit dicere Augustinum velle, vt nemo per opera citra Gratiam sit aliquo modo iustus, sed vt omnes sint iniusti. Fundamentum Augustini est, quia Fides est ostium Gratiæ: vnde carens lumine Fidei caret principio bene operandi in hoc statu naturæ lapsæ: in quo ita sumus comparati, vt si bene operaturi sumus per opera honesta, ex fine supernaturali simus operaturi: ne dentur opera bona Christi Cruci non debita: & quibus cùm ex natura sint respondeat ex æquo Gratia, & initium aliquod meriti tribuatur, & in altera vita aliqua extra Gloriam naturalis beatitudo. Quare semper ad probandum actus citra omnem Fidem & Gratiam esse vitiosos, vtitur iis locis: *Iustus ex Fide viuit: sine Fide impossibile est placere Deo. Omne quod non est ex Fide peccatum est.* Quos in ea cum Iuliano celebri habitâ disputatione inculcat c. 3. lib. 4. Præterea lib. de Præd. Sanct. c. 10. *Non sunt, inquit, bona opera nisi ex Fide. Iustus enim ex Fide viuit. & Omne quod non est ex Fide peccatū est. Et sine Fide impossibile est placere Deo.* Quibus & tribus locis conglobatis vtitur lib. 4. cont. Iulian. cap. 3. eosque ad id sæpe citare



solet contra Pelagianos assumentes tum in infidelibus, tum in Christianis inueniri opera naturalia honesta citra Fidem & Gratiam viribus solius naturæ, vt constat ex lib. de Prædest. Sanct. & lib. 4. contra Iulian. cap. 3. Vnde Augustinus ait: *Eas virtutes natura humane, non Gratia tribuebant, quòd eas habeant infideles.* Igitur Augustinus contendit nihil honesti, nihil recti à quoquam sine aliquo initio Fidei & Gratia fieri. Id apertè docuit lib. 1. de Nupt. & Concup. ad Valer. cap. 3. Vnde ansam arripuit Iulianus impugnandi Augustinum, quòd negaret huiusmodi actus honestos sine vlla Gratia fieri. Cui Augustinus doctissimè, & copiosissimè respondet, tradens eandem doctrinam lib. 4. cont. eundem cap. 3. ad id egregia disputatione institutâ. Cuius loci testimonia infrà ponemus.

Nunc alios demus locos lib. de spir. & lit. *Liberum*, inquit, *arbitrium nihil nisi ad peccandum valet.* Et lib. 4. cont. 2. epist. Pelag. *liberum*, ait, *arbitrium captiuatum non nisi ad peccandum valet.* Et lib. 4. cap. 3. *Homo in malum liberum habet arbitrium, & voluntas hac libera in malis, libera in bonis non est, quia liberata non est. Nec potest homo aliquid velle boni, nisi ad-*



*inuetur à Gratia.* Omne enim quod non est  
 ex Fide peccatum est. Et rursus lib. 2. cap. 5.  
*Ad liberum arbitrium periisse non dicimus, sed*  
*ad peccandum valere in hominibus subditis dia-*  
*bolo: ad bene autem pieque viuendum non vale-*  
*re, nisi ipsa voluntas sit Gratia Dei liberata.* Et  
 serm. 13. de verb. Apost. *Non est sic adiutorium*  
*Dei, non sic est adiutorium Christi: non sic est*  
*adiutorium Spiritus sancti: Si defuerit, nihil*  
*agere boni poteris. Agis quidem illo non adiu-*  
*uante liberâ voluntate, sed malè.* Et subdit. *Cum*  
*dico tibi. Sine adiutorio Dei nihil agis, nihil boni*  
*dico, nam ad malè agendum habes sine adiutorio*  
*Dei liberam voluntatem.* Et tract. 5. in Ioan.  
*Nemo habet de suo nisi mendacium & peccatum.*  
*Si quis autem habet homo veritatem atque iusti-*  
*tiam, ab illo fonte est quem debemus sitire in hac*  
*eremo, ut ex eo quasi quibusdam guttis irrorati*  
*non deficiamus in via.* Et in Prol. lib. de Doctr.  
 Christ. *Nemo debet aliquid habere quasi pro-*  
*prium nisi fortè mendacium.* Et Præfat. in Psal.  
 31. *Ea, inquit, opera que dicuntur bona ante Fi-*  
*dem, quamuis videantur hominibus laudabilia,*  
*inania sunt. Ita mihi videntur esse, ut celerri-*  
*mus cursus præter viam.* Et ad finem. *Crede in*  
*eum qui iustificat impium ut possint & bona ope-*  
*ra*



*ra tua esse bona : nam nec bona illa apellaue-*  
*rim, quæ non prodeunt de radice bona. Et addit.*  
*Attenduntur opera tua : & inueniuntur omnia*  
*mala. Et subiicit rationem. Nam quia Fidem*  
*precefferunt, nec bona vocanda sunt. Et Psal. 142.*  
*Rectus eris quando quod malè feceris, tibi; quod*  
*bene feceris Deo imputaueris. Et infrà. Ad me*  
*cùm respicio nihil aliud meum, quàm peccatum*  
*inuenio. Et serm. 13. de verb. Apost. Nisi ille re-*  
*gat, cadis: nisi ille regat iaces. Et lib. de Perfect.*  
*iust. Naturale non est peccatum: sed natura vi-*  
*tiata; parùmque est ad non peccandum voluntatis*  
*arbitrium, nisi adiutum Gratiâ fuerit. Multa*  
*eiusdem rationis habet lib. 5. de Ciuit. cap. 12.*  
*& lib. 19. cap. 15. & lib. 13. de Trinit. cap. vlt. in*  
*quibus eandem tradit doctrinam, quam tradi-*  
*derat contra Iulianum lib. 4. cap. 3. negans si-*  
*ne Fide dari opera honesta naturalia, atque*  
*adeo concludens virtutes infidelium esse fuc-*  
*tas specie recti, cùm sint vitia. Consentiant*  
*quæ habet lib. de Contin. cap. 13. & Psal. 72.*  
*ad illud: Perdidiisti omnes qui fornicantur abs*  
*te. Et epist. ad Hilar. 89. & lib. de Cor. & Grat.*  
*cap. 3. & lib. 2. de peccat. mer. & rem. cap. 18.*  
*Et Serm. de verb. Apost. cap. 11. Hinc mana-*  
*uit illa celebris Augustini sententia apud Pro-*  
*ff*



sperum : quæ est 106. *Omnia opera infidelium esse peccata.* De cuius veritate, & intelligentia statim dicemus. Ex quibus constat prima conclusio posita.

Secunda esto : Omnia opera sine aliqua Fide, & Gratia facta, ex defectu honesti & debiti finis, vitiosa esse Augustinus iudicavit. Nec enim negat materialiter esse multa bona opera, & honesta quæ sine Fide & Gratia faciant : sed negat ea ex recto fine & honestis circumstantiis absque lumine Fidei, & pulsu Gratiae aliquo fore. Cuius rei postea rationem inquiremus. Nunc conclusionem Augustini locis manifestis probemus. Hic est præcipuus scopus disceptationis cum Iuliano lib. 4. cap. 3. Qui infidelium partes susceperat, affirmans naturam bonam esse & præditam ratione, valentem ex se ad actus honestos : atque adeo virtutem esse consentaneam, consuetudinemque naturæ. Arborem bonam naturam esse, fructus bonos suapte vi facere posse : nec deesse multa bona opera facilia, congruæque naturæ, quæ ipsa præstaret : uti colere parentes, misereri pauperum, virginitatem tueri. Aduocabat illustria infidelium exempla, Romam veterem è cineribus excitabat. Cui Augustinus aptè respon-



debat. *Non actibus, sed finibus pensantur officia. Sin, consequens erit, ut vera virtus sit auarorum prudentia, qua excogitant genera lucellorum & thesaurorum, &c. Itaque non officiis, sed finibus à vitiis discernendas esse virtutes. Nam Epicurus, ait, induxit virtutes voluptatis ancillas. Et mox exemplum Vestalium refutans. Possunt esse, inquit, Virgines, & pudica non esse. Pudicitia enim res est animi, virginitas corporis. Statimque reddit rationem, cur huiusmodi actus specie honesti, re vitia sine Fide & Gratia prauī fiant. Quidquid bonum sit ab homine, nec propter hoc fit propter quod fieri debere sapientia precipit: etsi officio videatur bonum: ipso non recto sine peccatum est. Et perspicuè: Hoc peccant homines sine Fide, quod non ad rectum finem sua opera referunt, ad quem referre debent. Quare si Gentilis nudum operuerit, in quantum non est ex Fide, peccatum est. Perinde ac defectus illustrationis Fidei in causa sit ne honestus finis apponatur: non quòd aut non sit libertas, aut facultas, sed quòd sine Fide non est explicata ratio ex debito fine operandi. Pergit. Non quia ipsum factum peccatum sit, sed de tali opere non in Domino gloriari, solus impius negat esse peccatum. Quo Iulianum pun-*

ff ij



git, qui negabat ex defectu honesti finis actum deficere à recto, esseque peccatum. Urget verò magis. *Fortè dicturus es: misericors voluntas bona est. At reperitur misericordia mala: qua persona pauperis accipitur in iudicio, propter quam Saül meruit damnari. Vitium itaque est malè misereri, & infideliter misereri.* Idem tradit lib. 5. de Ciuit. cap. 12. & lib. 1. de Nupt. & Concup. cap. 12. Cur autem opus citra Fidem & Gratiam deficiat à recto & honesto fine? Augustinus ostendit: docens non esse vnde dirigatur ad finem vltimum, & debitum, id est Deum, authorem omnis boni, finemque hominis beatum: citra cuius supernaturalem notitiam, omnis actio Gentilica vel ex prauo fine corrumpetur, vel in creatura sistet, vel debito fine spoliabitur: quo fiet, vt aut peccatum commissionis, aut omissionis admittatur. Hoc autem Augustinus ostendit in multis ex antea citatis locis: sed præcipuè lib. 4. cont. Iulian. cap. 3. Loquens enim de Camillis, & Scipionibus, Catonibus, Tulliis, quos Iulianus obiecerat: *Exhibuerunt, inquit, terrene patriæ Babylonica dilectionem, & humana gloriæ seruiuerunt.* Deinde: *Si oculus tuus nequam est, corpus tuum totum tenebrosus erit. Disce eum qui*



*non facit bona opera intentione Fidei bonâ, hoc est eius qui per dilectionem operatur, totum quasi corpus quod illis velut membris, operibus constat, tenebrosus esse, hoc est, plenum nigredine peccatorum. Et ad rem propiùs. Amor enim mundi quo quisque amicus est huius mundi non est à Deo. Amor ergo fruendi quibuscunque eius sine amore Creatoris non est à Deo. Et sine hoc amore Creatoris nemo bene utitur eis. Vnde censet eum qui naturali ductus affectu colit parentem: & miseretur viduæ sistendo in eo sine ex amore illius creaturæ, non referendo opus ad Creatorem, peccare venialiter ex defectu debiti finis. Nam illi certè actus naturaliter officiis boni, videntur esse conformes rectè institutæ naturæ; sed oportet creaturam rationalem altiùs aspicere, & tollere se humo, & ad Deum affectus illos referre. Itaque optimè lib. 3. ad Bonif. c. 5. *Per ipsam Fidem peccata solvuntur, quia iustus ex Fide vivit, sine Fide verò etiam que videntur, bona opera in peccata vertuntur.**

Ex his primum quod proposui probatum manet: scilicet Augustinum sentire omnia opera citra Fidem & Gratiam esse vitiosa. Secundum sequitur ex primo. Nimirum omnem actum honestum fieri cum aliqua illustratione

ff iij



Fidei, & auxilio Gratiae à quocunque tandem fiat. Nam non negat Augustinus infideles aliquando bene operari, sed negat operari bene, cum sicut infideles citra omnem & Fidem & Gratiam operantur. Quòd autem concedat interdum eos bene operari, apparet in ea ipsa cum Iuliano disputatione: ubi sic: *Ex quo, inquit, colligitur, etiam ipsa bona opera quae faciunt infideles, non ipsorum esse, sed illius qui bene utitur malis.* Et iterum. *Quantò satius haec ipsa in eis dona Dei esse fatereris.* Ac rursus. *Quantò ergo tolerabilius illas, quas dicis in impiis esse virtutes, diuino muneri, quàm eorum tribuere voluntati.* Nusquam verò clariùs admittit virtutes

Ita obseruat Suarez lib. 1. de necessitat. Grat. c. 7. n. 15.

& dona Dei in infidelibus quàm Epist. 83. cum agit de Polemonis continentia. Quem locum infra primo articulo versabimus. Quare quoties negat infidelē rectè operari, semper ait operari sine fide, ac uti infidelem. Vnde. *Si Gentilis, ait, nudum operuerit, in quantum nō est ex Fide peccatū est.* Et iterum. *Hoc bonum malè facit quia infideliter facit.* Quid sit autem istud alibi declarat. *Malè faciunt, quia ea non fideli, sed infidelibus, hoc est stultā & noxiā faciunt voluntate.* Hanc verò de bonis operibus infidelium toties doctrinam tradit, quoties de Cornelio Centurio-



ne, cuius *Actorum* 10. orationes & eleemosynæ laudantur, verba facit. Ait enim illum bona opera ante auditam à Petro Fidem, & susceptum baptismum fecisse, sed ea tamen ex inchoata quadam Fide Gratiâque fecisse. Ita Epist. 57. q. 2. *Nec mouere, inquit, nos debet, quod per quosdam ad hoc templum non pertinentes, vel nondum pertinentes, id est in quibus non habitat, vel nondum habitat Deus, aliquid virtutis operatur.* Ecce admittit in infidelibus, sed ex Gratia tamen, aliquid recti & honesti. Tum Cornelius, ait, Centurio antequam regeneratione incorporaretur huic templo, missum ad se Angelum videt, auditque dicentem, quod exaudita sunt orationes eius, & eleemosynæ acceptæ. Deinde lib. 1. cont. Donatistas c. 8. *Neque enim Cornelij gentilis hominis, eius non sunt orationes exaudita, & eleemosynæ non acceptæ: imò & Angelum ad se mitti, & missum meruit intueri.* Præterea lib. 1. contra Donatistas c. 20. fatetur inueniri quidem in hæreticis & infidelibus quod à Christo sit, & ait: *Sicut non debemus improbare iustitiam hominis quæ prius esse cæpit, quam coniungeretur Ecclesiæ: sicut esse cæpit iustitia Cornelij priusquam ipse esset in plebe Christiana, quæ neque si improbaret, dixisset ei Angelus, acceptæ sunt eleemosynæ tuæ,*



*& exaudite orationes tue.* Agnoscit in infidelibus virtutem, & iustitiam inchoatam ex Fide inchoata. Consentit lib. 1. ad Simpl. q. 2. Quòd autem, & quomodo ante Fidem Christi auditam, & Baptismi Gratiam acceptam illustrationem aliquam Fidei, & inspirationem Gratiæ habuerit Cornelius, vnde illa honesta esset opera profecta, quibus Angelum primò videre, mox Petrum audire de congruo meruit, apertè docet lib. de Prædest. Sanct. c. 7. Augustinus: agens contra Semipelagianos aientes bonis & honestis operibus naturalibus Fidem de congruo mereri, & hac ratione initium meriti in natura ponentes. Igitur: *Fides non ex operibus, inquit Paulus, ne fortè quis extollatur. Solet enim dici: Ideo credere meruit, quia vir bonus erat antequam crederet. Quod de Cornelio dici potest, cuius acceptæ sunt eleemosynæ, & exaudite orationes antequam credidisset in Christum, nec tamen sine aliquâ Fide donabat & orabat. Nam quomodo inuocabat, in quem non crediderat? Quæ quidem coniuncta cum multis proximè citatis locis probant, Augustinum docuisse non omnium infidelium opera esse peccata, sed ea tantùm esse, quæ sine vlla Fide & Gratia forent.*

Hinc



Hinc iam apparet illud tertium Augustini placitum initio articuli propositum. Nempe illum non agnouisse genus aliquod auxilij naturalis, quod sit Gratia Christi: sed tantum supernaturale ex illustratione Fidei & Gratiae inchoatae transeuntis. Patet. Etenim Augustinus sentit omne opus, etsi materialiter ac ex obiecto bonum, naturale, sine Fide, peccatum esse, ac oportere ut sit bonum, quod ex Fide & Gratia oriatur. Igitur & sentit ex solo auxilio supernaturali, quenquam recte operari, atque illud solum esse Gratiam Christi. Confirmatur, quia si Augustinus admitteret illa bona opera ex maiore auxilio naturali, inepte contra Semipelagianos argumentaretur. Nam hi volebant, ut actibus bonis naturalibus prima Fides de congruo mereretur. Vnde si Augustinus admitteret hosce actus naturales ex speciali auxilio, sed tamen naturali, cum eorum errore consentiret: poneretque meritum in natura; nec satis esset dicere illum concursum esse supernaturalem quoad modum. Responderent enim, id non tollere quo minus naturalis esset, ac secundum naturam, vterenturque exemplo status purae naturae, in qua illud maius auxilium daretur ad operandum ex aequitate naturali, ergo ille con-



cursus simpliciter esset naturalis, in eorum præsertim opinione statuentium homines in eo statu, in quo Adam conditus fuit sine peccato originali. Ac deinde vrgerent hoc argumento. Homo in statu puræ naturæ non esset meriturus per illos actus naturales Gratiã & Gloriam, etsi heroïci actus essent, quomodo ergo per huiusmodi actus naturales in natura lapsa Gratiã de congruo mererentur? Neque tu in toto Augustino quicquam quod illi sententiæ de naturali auxilio faueat poteris inuenire. Nunc quid contra eam afferri possit videamus.

### ARTICVLVS III.

*Argumenta quedam proponuntur & diluuntur,  
& Augustini sententia stabilitur.*

**P**RIMUM sibi met Augustinus ipse obiicitur. Is enim multis in locis concedit, infideles citra Fidei & Gratiæ inchoatæ auxilium solius naturæ viribus rectè honestéque operari. Insignis locus est lib. de spir. & lit. cap. 26. vbi versans illud Pauli ad Roman. 2. *Gentes quæ legem non habent naturaliter ea quæ legis sunt faciunt.* prius interpretatur de Gentibus ad Fidem conuersis, tum addit aliam expositionem.



*Si autem, inquit, hi qui naturaliter ea que legis sunt, facerent, non sunt habendi in numero eorum, quos Christi iustificat Gratia, sed in eorum potius, quorum etiam impiorum, nec Deum vere, piè, veraciterque colentium, quadam tamen vel legimus, vel nouimus, vel audiuimus, que secundum iustitiæ regulam non solum vituperare non possumus, verum etiam meritò rectèque laudamus. Quibus sanè verbis indicantur honestè facta in Gentilibus esse. Quod autem à natura sint, docent sequentia. Quanquam, si discutiatur quo fine fiant, vix inuenientur, que iustitiæ debitam laudem defensionemque mereantur. Hæc cum dixit, aperuit se de operibus extra omnem Gratiam loqui. Et cap. 28. non improbat aliam expositionem loci Pauli de infidelibus virtute naturali operantibus. Et ideo dici posse, etiam in impietate vitæ suæ facere aliqua legis, vel sapere. Hoc de Polemone Socratis discipulo fatetur epist. 130. Hoc de schismaticis lib. de Patient. cap. 26. & 27. Hoc de Coniugio naturali honesto, & bene ordinato inter quoscunque homines lib. de Bono Coniug. cap. 6. testatur: quæ totidem sunt argumenta. Quibus consonant ea quæ docet ad illum versum Psal. 83. *Passer inuenit sibi domum*, & lib. 3. Hypognost. cap. 4.*

gg ij



Secundò probatur. Augustini mentem non esse, quòd infidelium opera sint peccata : sed, quòd non sint bona & fructifera ad vitam æternam. Ratio est, quia Augustinus eodem modo loquitur de operibus factis ab homine existente in peccato mortali : cui etiam ex Charitatis defectu boni operis fructum denegat. Non potest autem Augustinus intelligi, nisi de iis quæ ad vitam æternam conducant, & formentur Charitate : ergo de his etiam loquitur, cùm de infidelibus loquitur. Quod autem Augustinus fontem & formam totius honesti operis Charitatem statuatur, nihilque sine Charitate rectum bonumque admittat : Probatur primò ex c. 15. lib. 2. Retract. & cap. 14. & 15. lib. de morib. Eccl. Cathol. Probatur secundò & efficaciter ex lib. 8. de Grat. & lib. arb. cap. 18. vbi sic: *Præcepta Charitatis tanta & talia sunt, ut quicquid se putauerit homo facere, si fiat sine Charitate, nullo modo fiat bene.* Et lib. de Grat. Christi cap. 26. *Quid boni faceremus, nisi diligeremus?* Et postea, *vbi non est dilectio nullum bonum imputatur, nec rectè bonum opus vocatur.* Loqui autem Augustinũ de Charitate supernaturali, non de amore naturali honestatis, & Dei patet, quia Augustinus huiusmodi amorem non agnoscit:



nec in omnibus eius scriptis alia notio Charitatis, quàm supernaturalis apparet. Id verò constat ex eo, quòd Augustinus semper loquitur in sensu scripturarum: in quibus certè Charitatis, & dilectionis spiritualis nomine solus supernaturalis amor intelligitur: ac ex modo loquendi Augustini liquet, tum locis citatis, tum cap. 16. de Grat. & lib. arb. vbi initium loquendi hac de re faciens de Charitate supernaturali mentionem fecit. *Istam, inquit, charitatem, id est, diuino amore ardentissimam voluntatem, commendans Apostolus dicit: Quis nos separabit à Charitate Christi?* De hac solùm intelligit caput 18. ad Corint. & illud 1. ad Galat. *Per Charitatem seruite inuicem.* Et illud ad Colossens. 3. *Super omnia autem Charitatem habentes, quod est vinculum perfectionis.* Deinde postea cap. 27. infert illam sententiam suprà positam quæ tenet: *Nullo modo fieri bene, quod sine Charitate fiat.* Eadem mens est Augustini illo de Gratia Christi loco cap. 26. vt constat ex acceptione Charitatis apud Paulum 1. Corinth. 8. & 13. & ex 1. Ioan. 4. & ad Galat. 6. Quos locos ibi citat. Eâ acceptione vsus lib. 3. de Doctrina Christiana cap. 1. & lib. 14. de Ciuit. cap. 7. & tract. 81. in Ioan. & lib. de morib. Ec-

gg iij



cler. cap. 14. & epist. 106. & serm. 13. de verbis Domini, ait, *Charitatem nobis dari, ut possimus bonam operationem habere.* Et quidem omnes hi loci continent huiusmodi doctrinam. *Neminem*, nisi ex Charitate bene operari. Ex quo deducitur Augustinum, quoties aut amorem iustitiæ, aut dilectionem causam & finem boni operis esse docet, toties de Charitate supernaturali supponente Fidem loqui. Atque adeo semper requirere Fidem, quæ per dilectionem operetur. Vnde sequitur eandem ab eo rationem Charitatis in peccatoribus Christianis, & infidelibus postulasse.

Probatur tertio: Quia si hæc esset sententia Augustini, damnari non posset à summis Pontificibus: atqui ea in Michaële Baio damnata est: ergo non est Augustini. Maior est certa, quia doctrina de Gratia Dei tradita ab Augustino, ubi eius perspecta est, constansque sententia, ab Ecclesia approbata est quatuor Pontificum Decretis, quæ nos aliàs repræsentauimus: ergo si hæc eius est certa, & definita sententia, uti à nobis proponitur, reprobari damnarique non potuit. Minor tamen est certa: quia summi Pontifices duo Pius V. & Gregorius XIII. in Bullis editis super doctrina Michaë-



lis Baij Decani, & Doctoris Louaniensis, dam-  
narunt has, quas nos dicimus esse propositio-  
nes Augustini, & quas ille etiam Theologus in  
eodem Augustino versatissimus eiusdem esse  
affirmabat. Quæ sunt huiusmodi: *Omnia ope-  
ra infidelium sunt peccata: & Philosophorum vir-  
tutes sunt vitia. Cum Pelagio sentit qui aliquid  
boni naturalis hoc est quod ex solius natura viri-  
bus ortum ducit, agnoscit. Non nisi Pelagiano  
errore admitti potest usus aliquis liberi arbitrij  
bonus siue non malus: & Gratia Christi iniu-  
riam facit, qui ita sentit. Liberum arbitrium sine  
Gratia, & Dei adiutorio non nisi ad peccandum  
valet. Omne quod agit peccator, vel seruus pec-  
cati, peccatum est. De quibus, & aliis, quæ sunt  
79. ita Pontifices Pius & Gregorius in Bullis.  
Quas quidem sententias stricto coram nobis exa-  
mine ponderatas, quanquam nonnullæ aliquo mo-  
do sustineri possint in rigore & proprio verborum  
sensu ab assertore intento, hereticas, erroneas, su-  
spectas, temerarias, scandalosas, & in pias au-  
res offensionem immittentes respectiue, & qua-  
cunque super his verbo scriptoque emissa presen-  
tium authoritate damnamus, circumscribimus &  
abolemus. Igitur non est huius quem diximus  
sententiæ Augustinus: atque aliter intelli-*

De his vi-  
de Suarez  
tom. 1. de  
Grat.  
Prole-  
gom. 6.  
Vasquez  
1. 2. d.  
218. c. 3.  
Smiling.  
tract. 3.  
d. 6. q. 7.  
nu. 376.



gendus & explicandus est.

Quis autem Augustini sit sensus hinc deducitur. Nempe aut illum de actibus meritoriis Gratiae & Gloriae locutum fuisse, cum eos infidelibus denegauit: aut de iis actibus, qui plerumque fiunt ab infidelibus, ut non neget eos bene vnquam sine Gratia operari posse, sed vix vnquam bene propter difficultatem operari; quo fiet ut regulariter dicat eos male operari. Vnde secundum primam interpretationem cum vocat actus infidelium peccata, ita vocat, ut compareret eos cum actibus vtilibus & meritoriis, quorum respectu sunt peccata. At verò iuxta secundam interpretationem Augustinus dicit omnia esse peccata: quia solent esse peccata, & rarò contingit non esse: ut quod regulariter fieri solet vniuersaliter fieri dicatur. Atque ita explicat Augustinum Suarez, & ut sibi videtur, à calumniis liberat, lib. 1. de necessitate Gratiae cap. 7. & cap. 20. & 21. cum Vega, Ruaro, Soto, Osio, & aliis quos citat.

Perstandum nihilominus est in proposito, & sustinendum Augustinum tria illa quae statui-  
mus, docuisse & in eo sensu locutum, quem  
per conclusiones eius locis munitas affirmavi-  
mus: neque aut ipsum contra aliter, aut contra  
ipsum



ipsum Pontifices sensisse, eiusque sententiam  
 tutam & sanam esse, longéque à Baij sensibus  
 alienam. Quod iam probo: Primum Augusti-  
 nus sibi consentit. In primo enim loco de spir.  
 & lit. verba Pauli ad Rom. 2. *Gentes, quæ legem  
 non habent naturaliter quæ legis sunt faciunt*, Iuo,  
 quem tradidimus, sensu accipit de infidelibus  
 ante Fidem, sed ad Fidem iam conuersis, com-  
 parans eos cum Iudæis, quibus lex à Deo vi-  
 sibiliter data erat, aiens, Gentiles operari ex  
 Gratia secundum legem acceptam inuisibiliter  
 in cordibus per amorem, non tanquam Iudæos,  
 qui acceptâ lege in tabulis lapideis cogente metu  
 operabantur, vt coacti potius & inuiti, quàm  
 voluntarij & libentes operarentur, cum Genti-  
 les conuersi ad Fidem Christi amore ducti &  
 Charitate moti, spontanei ac volentes legem  
 implerent. Qui semper est Augustini scopus  
 quoties legem cum Gratia confert. Ita lib. de  
 Nat. & Grat. cap. 57. & lib. 3. ad Bonif. cap. 4.  
 & lib. 4. cap. 5. & lib. 2. cont. Aduers. leg. &  
 Prophet. & lib. 1. ad Simpl. q. 1. & lib. de Grat.  
 Christi cap. 8. & lib. de vtilit. cred. cap. 3. Id-  
 que ex plurimis locis Pauli desumit. Igitur hoc  
 sensu locum illum interpretatur Augustinus  
 opponens Iudæis Gentiles Fideles, qui rectè ex

h h



amore, naturaliter, id est suauiter, non ex metu inuiti operentur. Quod autem hæc sit mens Augustini, patet ex iis quæ habet lib. 4. contra Iulian. cap. 3. vbi Iuliano obiicienti hunc ipsum locum Pauli ad Romanos ad probandum Gentiles ex naturæ viribus bene operari: resistit Augustinus, & negat eum esse Pauli sensum, quem Iulianus volebat; & quam proximè interpretationem adduximus confirmat. *Vnde & illi, inquit, quos commemorare voluisti, de quibus ait Apostolus: Gentes quæ legem non habent, ipsi sibi sunt lex, qui habent opus legis scriptum in cordibus suis, quid te adiuent omnino non video Per hos enim probare conatus es etiam alienos à Fide Christi veram posse habere iustitiam, eo quod isti teste Apostolo naturaliter quæ legis sunt faciunt. Ideo enim dicuntur: Naturaliter quæ legis sunt facere, quia ex Gentibus venerunt ad Euangelium, non ex Circuncisione, cui lex data est: & propterea naturaliter, quia ut crederent ipsa in eis est per Dei Gratiā correctā natura, nec per eos probare potes, quod vis, etiam infideles veras posse habere virtutes.*

Verum quidem est Augustinum lib. de spir. & lit. cap. 28. non reprobare aliam interpretationem de Gentilibus nondum conuersis ad fidem: sed hoc nihil detrahit traditæ doctrinæ,



nam inde tantum sequitur Augustinum aliam opinionem tolerare, nec eam damnare; modo non deflecteret ad errorem Pelagianorum, sed tantum sisteret in eo quod admitteret aliqua bona opera naturaliter honesta, quæ non essent ratio gratiæ promerendæ, hoc enim cum non esset error permittit Augustinus: quamquam ut difficultatem illius sententiæ significet, addit adhuc eâ positâ: *Si discutiatur quo sine fiât, vix inueniuntur, quæ iustitiæ debitam laudem, defensionemque mercantur.* Itaque suam Augustinus sententiam primò posuit: mox aliam oppositam adhibuit, nec damnauit in eo sensu, in quo nihil erroris continebat; non tamen inde sequitur illam simpliciter probasse, aut suæ præposuisse; suam securus est semper: nec enim dubitari potest, quin probabilius multò iudicaret, æquius esse omne bonum opus ad diuinam gratiam referri, ut ex iis quæ contra Iulianum dixit, & nos proximè citauimus, apparet. Deinde satis indicat Augustinus eam sententiam non admodum sibi placere, cum addit: illâ retentâ vix inueniri, qui rectè & ex bono fine operentur; quo patet non volentem sed repugnantem id permittere. Nec sanè libens Augustinus concederet, cum Pelagianis

hh ij



placeret, nihilque ab iis tum opinione Augustinus, sed solâ illatione discreparet: concederet enim principale, id est, esse bona opera sine Gratia: quo amisso non ineptè inferretur Deum de congruo illa aliquâ gratiâ remunerare. Vnde nihil ex eo loco contra positam doctrinam colligitur.

Secundus locus epistolæ 83. de Polemonis virtute & continentia: noster potiùs est, quàm aduersariorum; cùm Augustinus ibi mentem suam in rem nostram explicet: sic enim ait, *Quamquam ergo ille non Deo fuerit acquisitus, sed tantum à dominatu luxuriæ liberatus; tamen ne id ipsum quidem, quod in eo melius factum est, humano operi tribueris, sed diuino, & quamuis argumentetur ex donis naturæ, quæ Deus confert: non inde inferat quisquam illam Polemonis continentiam fuisse naturalem. Argumentatur enim, vt aiunt, à fortiori, & subdit: Quanto magis animi bona donare nullus alius potest, & mox aperit sensum confirmans dicta ex 8. Sapientiæ: Nemo esse potest continens nisi Deus det.* quare non modò naturalem esse non fateatur, sed esse supernaturalem contendit; quod autem postea dicit, potuisse veraciter religiosum existere, id nihil obstat, imò confirmat



suam sententiam non ex Fide aut Gratia perfecta, sed ex inchoata & imperfecta potuisse.

In tertio de bono coniugali, & in quarto Psalmorum loco nihil definit Augustinus: tantum ait esse opera quædam ex obiecto & naturaliter bona, quæ homines agunt: nec tamen affirmat esse virtutes, nec negat cum carent culpa esse ex gratia. Itaque libro de Nupt. & Concup. cap. 6. manifestè docet continentiam conjugalem esse donum Dei, & negat in Gentilibus sine Fide dari huiusmodi continentiam: unde probatur semper in eadem fuisse sententia. sic enim ait lib. 1. cap. 3. *Quid ergo dicimus quando, & in quibusdam impiis inuenitur pudicitia coniugalis? & mox: An fortè nec dona Dei putanda sunt ista, quando hæc infideles agunt secundum Apostoli sententiam dicentis, Omne quod non est ex Fide peccatum est. quis audeat dicere donum Dei esse peccatum? Deinde: Cum igitur hæc faciunt homines sine Fide, quæ videntur ad conjugalem pudicitiam pertinere, siue hominibus placere quærentes, vel sibi vel aliis, siue in his rebus quas vitiosè concupiscunt humanas molestias deuittantes, siue Daemonibus seruientes, non peccata coërcentur, sed aliis peccatis alia peccata vincuntur. Absit ergo pudicum veraciter*

hh iij



*dici, qui non propter Deum fidem connubij seruat uxori.* quibus verbis eandem quam proposuimus tradit doctrinam, asserens sine Fide. ex defectu finis debiti pudicitiam non esse virtutem, & omnino requiri ad actum bonum intentionem vltimi finis cogniti per Fidem: ac demum, si quando sit virtus, eam esse ex Gratia, atque adeo donum Dei.

Locus de schismaticis, & peccatoribus fidelibus aliò pertinet. Quem afferunt de libro Hypognosticon: eum ego locum non admitto, cum is liber Augustini non sit: quod si foret nihil contra nos concluderet, cum eodem modo intelligendus esset, itaque optimè sibi constat sententia Augustini; huic tamen argumento, quod est secundum, infra respondebimus.

Nunc tertio suus est locus: quod in Michaële Baio damnabat propositiones Augustini. Huic igitur respondendum primò, illas propositiones damnatas fuisse copulatiuè in rigore & sensu ab authoribus intento, qui non solum suam sententiam statuebant, sed etiam contrariam sugillabant. vt patet in secunda & tertia propositione: vnde quemadmodum olim vetitum ne quis carpat aut damnet sententiam defendentem beatam Virginem con-



ceptam in peccato originali, quin tamen neutra  
damnetur opinio: & tantum vetetur scanda-  
lum damnandi opiniones contrarias; ita etiam  
hæ propositiones, non aliter damnantur nisi  
prout continent improbationem contraria-  
rum: id enim Baius aiebat ut Theologos ex di-  
uerso opinantes condemnaret. Qua ratione sol-  
uit Vasquez in 1. 2. d. 190. a. nu. 74. & confir-  
mat testimonio summorum Theologorum Bel-  
larmini & Toleti: quod item obseruat Suares  
to. 1. de Gratia Prol. 6. ad lib. 1. cap. 20.

Respondetur secundò: illas propositiones se-  
cundum se & in rigore esse falsas, & contra men-  
tem Augustini, uti Baius eas proferebat: nam ut  
etiam notat Vasquez, in eo errore erat Baius,  
ut nullum bonum opus admitteret, sine Fide  
perfecta & Gratia sanctificante; & patet ex pro-  
positione 59. & 60. qui error alienus est à sen-  
tentia Augustini, qui tantum requirit Fidem  
& Gratiam inchoatam, & ante iustificationem  
bona opera admittit. Qua de re videndus Vas-  
quez disp. 218. cap. 3. & Suarez lib. 1. de Gratia  
c. 20. & Smising. tr. 3. dec. 6. q. 7. nu. 376. Re-  
spondetur tertio, & melius, me quidem autho-  
re, eas propositiones prolatas à Baio in rigore  
& vniuersaliter falsas omnino & damnandas



esse, & prorsus alienas à mente Augustini. Nam illa prima propositio: Omnia opera infidelium sunt peccata, ita vniuersim accepta reprobanda est, cum multa opera fiant ab infidelibus indeliberata, & sine aduertentia; non pauca ex ignorantia inuincibili; quædam possint esse ex lumine Fidei, quæ certè peccata non sunt: igitur falsum est, quòd omnia infidelium opera sunt peccata. Apparet autem Augustinum de operibus tantum infidelium deliberatis, & ante omnem Fidem & Gratiam fuisse locutum, cum dicat ea ex defectu debiti finis praua fore. Quartò item respondetur: Pontificem dicere, nonnullas earum posse aliquo modo sustineri, quod si quæ possunt, hæ certè sunt, & hoc Augustini sensu intellectæ. Præterea quinta illa propositio non est Augustini. quarta eo sensu dicitur, quo in Arausicano Concilio posita est, id est, de nostro solùm nos habere peccatum, id est, citra omne auxilium Dei; quod quidem verissimum est; nam ad peccandum non egemus nec utimur auxilio Dei; ergo de nostro solùm possumus peccatum operari; nec enim Deus author est peccati, cum sit author boni, ad quod auxilio suo nos excitat & adiuuat. qua ratione dicitur Osee 13. *Perditio tua ex te tantum-*



*tummodo, ex me auxilium tuum*, qui sensus à Vasquez probatur. Aliter & fortè accommodatiùs dici potest: principium peccandi non esse à Deo, sed à nobis, cùm voluntas defectibilis sit principium peccandi: quæ defectibilitas tota nostra est, cùm ratio vincendi peccatum Gratia Dei sit. Hoc sensu dixit summus in omni genere literarum vir Maldonatus in caput 6. Ioannis nu. 44. *Liberum arbitrium naturalis in bonum & malum facultas est, sed in malum per se solùm valet, in bonum non nisi Gratia iuuetur.* Hoc autem principium defectibile peccati habetur in libris contra Manichæos, & lib. 12. de Ciuitate cap. 1. & 6. & tractatu 49. in Ioannem: Docetque Gregorius Magnus lib. 25. Moralium cap. 4. & nos proximâ quæstione tradidimus. Has verò interpretationes fermè adducit & probat Suarez lib. 1. de Gratia cap. 21. Longè alius erat Baij sensus, cùm simpliciter assereret liberum arbitrium sine adiutorio Dei nihil nisi peccatum agere posse: demptâ illâ particulâ *ex se, de suo*: nec explicato Dei adiutorio, quod ille non solùm de Gratia auxiliante, sed etiam de sanctificante intelligebat. quo nihil est absurdius, & alienius ab Augustini doctrina.



Quod si adhuc repugnet Suarez, & velit omnes Baij propositiones vti sonant, esse damnatas; nec posse excusari: nã: aliquæ grauium Societatis auctorum sententiæ, quod nefas est dicere, damnabuntur. Nam damnabitur opinio Bellarmini, & Vasquij, & Toleti negantium, vllam tentationem sine Gratia vinci posse, imò & Vasquij tota hac de re doctrina damnabitur: à quo illud in rem nostram aptè notatur, numquam Bellarminum, qui est in opinione Suarij, vsum fuisse hoc argumento damnationis Baij ad refutandam contrariam opinionem, quam tuctur Vasquez, quòd sciret nihil inde aduersus eam concludi.

#### ARTICVLVS IV.

*Quid demum de operibus Fidelium & Hæreticorum, deque tota ratione auxilij ad ea præstanda sentiat Augustinus?*

**N**ON desunt, qui existiment ex adductis superiore articulo in secundo argumento locis sensisse Augustinum: nullum omnino opus factum ab homine peccatore non iustificato bonum esse. Atque ita credo opinatus est Baius, qui ideo Gratiam sanctificantem requi-



rebat. Hanc mentem Augustini fuisse iudicat Maldonatus in Matthæum cap. 7. num. 18. & hoc illum nomine suggillat. idem fortè credit Suarez, quòd sentiat eodem modo de operibus infidelium, & peccatorum fidelium locutum fuisse Augustinum: uti scribit lib. 1. cap. 7. nu. 7. Hac in re sit

Prima conclusio: Augustinus nusquam dicit fidelem existentem in peccato mortali non posse bene & honestè operari: atque adeò diverso modo de infidelium operibus sensit. Probatur manifestis argumentis. Primum sit: Augustinus ideo negat infidelibus bona opera, quia carent Fide, ut proximè diximus: ergo in quibus est Fides, honesta iis opera concedet. Secundum: Augustinus ante Gratiam sanctificantem honesta opera in Catechumenis & infidelibus admittit, ergo à fortiori & in fidelibus in peccato mortali existentibus admittet. Tertium: Augustinus solam Fidem & Gratiam transeuntem & inchoatam ad bene operandum postulat: hæc stare potest cum peccato mortali, ergo in eius sententia mortale peccatum non excludit opera honesta. Quartum: Augustinus hac ratione excludit opera infidelium, quia carent debito fine, ad

ii ij



cuius cognitionem requiritur Fides: ergo qui Fidem habent possunt cognito debito fine rectè operari. Argumenta sunt euidentia, si assumptum vnicum probetur, nempe numquam Augustinum ad rectam operationem postulasse Gratiam sanctificantem, sed Fidem & Gratiam inchoatam transeuntem. Hoc autem ostenditur primò: quia Augustinus tribus in locis ait Cornelium, de quo suprà, ex inchoata tantùm Fide ante iustificationem rectè egisse. Ita duobus locis lib. de Prædest. Sanct. cap. 7. & lib. 1. ad Simpl. quæst. 2. vbi manifestè supponit Cornelium sanctificatum non esse, sed inchoata tantùm Fide instructum; quam Fidem *aliquam* dicit primo loco; secundo verò apertè ait, fuisse Fidem in Cornelio, sed non tantam, quæ sufficeret ad regnum cælorum. Illustrior est tertius locus epist. 57. quæst. 2. vbi sic: *Nec mouere nos debet quod per quosdam ad hoc templum non pertinentes, seu nondum pertinentes, id est in quibus non habitat, vel nondum habitat Deus, aliquid virtutis operatur.* Quo sanè nihil est apertius. & confirmatur ex iis quæ habet lib. 4. de baptismo contra Donatistas cap. 21. Probatur secundò: quia Augustinus concedit bona opera quæ inueniun-



tur in infidelibus, esse ex Gratia Dei & Fide, non tamen perfectâ, cùm adhuc sint infideles: ergo ex inchoata tantùm & imperfecta. Ita lib. 4. cont. Iulian. cap. 3. imò lib. de spir. & lit. cap. 28. manifestè docet: impios & pessimos homines bene aliquando operari: vt patet ex subiecta sententia: *Ad salutem eternam nihil prosunt impio aliqua bona opera, sine quibus difficillimè vita cuiuslibet pessimi hominis inuenitur.* Quo certè loco tota dubitandi ratio amputatur.

Probatur tertio, quia Augustinus agnouit & posuit meritum Fidei ad iustificationem: ergo ante istam admisit Gratia aliquod auxilium, & notitiam Fidei inchoatæ. Patet ex epist. 105. vbi disputans contra Pelagium ait. *Sed neque ipsa remissio peccatorum sine aliquo merito est, si Fides hanc impetrat. nec enim nullum est meritum Fidei, qua Fide ille dicebat, Propitius esto mihi peccatori. & descendit ille iustificatus merito fidelis humilitatis.* vnde sequitur ante remissionem peccatorum, & Gratiam sanctificantem dari aliquam Fidem & Gratiam. Consentit iterum Augustinus tract. 44. in Ioan. cap. 9. commentatus illud, Cæci à natiuitate. *Peccatores Deus non audit. si enim,*



inquit, peccatores Deus non exaudiret, frustra ille publicanus oculos in terram deiciens, & petus suum percutiens diceret: Deus propitius esto mihi peccatori: & ista confessione meruit iustificationem quomodo iste cecus illuminationem. similia tradit de Niniuitis in Psalmum 50. ad illud: Ecce enim veritatem dilexisti: quemadmodum eum Vasquez intelligit d. 218. & Sming. tract. 3. d. 6. q. 6. nu. 316.

Probatum quartò: quia Augustinus præter meritum de condigno, quod appellant, admisit item meritum, ut aiunt, de congruo: quod non supponit iustificationem, & in peccatoribus inueniri potest. de quo agit tum locis modò adductis, tum præcipuè libro de Prædest. Sanct. contra Semipelagianos, qui initium meriti in natura ponebant: quod cum prorsus auferat Augustinus, aliud meritum ex Gratia de congruo substituit: nec enim Semipelagiani meritum de condigno in natura ponebant. quod certè significat Augustinus lib. de Prædest. Sanct. cap. 2. cum ait: *Videte si aliud agitur isto modo, nisi ut Gratia Dei secundum merita nostra detur quolibet modo.* nam hac particulâ quolibet modo indicauit minus aliquod meritum, id est, de congruo. & quidem

Vide  
Suarez  
Prolo-  
gom. 5.  
de Grat.  
cap. 6.  
Dub. 7.



ita sentit epist. 105. & 106. & in Præfat. Psal. 31.  
 & cap. 3. eiusdem libri de Prædest. Sanct. uti-  
 tur eo vocabulo *aliquid meriti*: quo notat con-  
 gruum quiddam, & æquum ad Gratiam. Præ-  
 terea lib. de Corrept. & Grat. cap. 1. ait, *deside-  
 rare auxilium Gratiæ, initium Gratiæ esse*. Cui  
 autem peccatori hoc denegetur? imò Augu-  
 stinus lib. de Prædest. Sanct. cap. 2. admittit  
 adhuc ante Fidem cogitationes honestas &  
 celerrimas, quas ex Gratia esse dicit secun-  
 dùm Paulum. *Non sumus sufficientes cogitare  
 aliquid ex nobis quasi ex nobis*. Quem autem  
 peccatorem huiusmodi cogitationes non pun-  
 gunt? & quidem quod diximus de Semipela-  
 gianis probat Smising. tractatu 3. disp. 6. q. 6.  
 nu. 306. nam dum Augustinus eos refellit, ne-  
 cesse est ut de merito Gratiæ, quod vocant  
 de congruo, loquatur. Imò quoties ait, Fi-  
 dem esse initium meriti, toties meritum de  
 congruo ad Gratiam sanctificantem in Fide  
 constituit. Quod agit epistola 105. & 106. &  
 84. q. 4. & tr. 44. in Ioan. & lib. 1. ad Simpl. q.  
 2. & lib. 2. contra 2. epist. Pelag. cap. 17. & lib.  
 1. retract. cap. 9. & 23. & lib. 2. de peccat. mer.  
 & rem. cap. 17. & lib. 4. contra Iulian. cap. 3.  
 & frequenter libro de Prædest. Sanct.



Agnouisse Augustinum genus hoc meriti de congruo : ait Suarez tomo 3. de Grat. lib. 12. à cap. 32. & Vasquez 1. 2. d. 218. cap. 3. num. 10. & Theodor. Smising. tr. 3. d. 6. q. 6. nu. 316. & mihi fanè compertum est, licèt repugnet Sotus, quem quia Vasquez optimè refellit, non refutem.

Ad testimonia Augustini proximo articulo in oppositum adducta pro necessitate Charitatis, & Gratiae sanctificantis ad rectè operandum facilè respondetur : Augustinum cùm de Fide & Charitate supernaturali loquitur, agere de omni auxiliorum transeuntium genere : & nomine Fidei inchoatam Fidem, nomine Charitatis initialem amorem Dei respondentem Fidei : nomine iustificationis totam auxiliorum seriem ad iustificationem ordinatam intelligere : vti patet ex proximè dictis, & sentit Smising. tract. 6. d. 6. q. 7. num. 376. & probat ex loco Augustini epist. 105. & Patribus Africanis in Concilio Mileuitano can. 3. 4. & 5. & ante ipsum Vasquez d. 217. num. 23. ex locis eiusdem Concilij & Augustini. & Suarez tomo 3. de Grat. lib. 8. cap. 21. nu. 26. & 27. ex testimoniis eiusdem epistolæ 105. & libro de Grat. & lib. arb. cap. 7. & lib. de Præd. Sanct. cap.



cap. 7. & lib. 2. cont. Parmen. cap. 8. Quare libro de baptismo cap. 21. *Qui confitetur peccata* dicitur apud Augustinum *inchoare iustitiam.* & tract. 4. in Ioannem. & epistola 105. ait, *iustificari hominem non solâ remissione peccatorum, sed etiam inspiratione Fidei, Timoris, &c.* Vnde initia iustificationis ad eam ordinata iustificationem appellat. Consonant quæ habet lib. 1. ad Simpl. q. 2. & lib. de Fid. & oper. cap. 4. Itaque constat de operibus infidelium longè aliter ac de operibus Fidelium peccatorum Augustinum sensit: cùm infideles careant Fide, atque adeo omni principio rectè operandi. Quo non carent Fideles: qui etsi peccatores, rectè tamen ex Fide operari possunt. Vnde hac in re minus vidit, acutus alioqui & perspicax author Maldonatus: dum hoc nomine Augustinum traducit. Patet illam propositionem: *Omne quod agit peccator vel servus peccati, peccatum est.* nec esse Augustini, nec ex Augustino deduci.

Secunda conclusio. Sine Gratia supernaturali, & inspiratione Fidei supernaturalis nullum in statu lapsæ naturæ fieri actum honestum sensit Augustinus. Hæc est contra Vasquez, qui hætenus nobiscum aduersus Suarium sentiebat, ad omnem actionem honestam necessariam

kk



esse Christi Gratiam. In hoc enim Vasquez dissentit ab Augustino, dum vocat Gratiam Christi concursum naturalem, sed ordinario maiorem: vti suprà dictum est illum impugnando. Probatur verò conclusio primò: Quia Augustinus statuit Fidem supernaturalem, vti in sacris litteris accipitur, esse initium boni operis, & ostium Gratiæ: quod suprà ostendimus, & probat thesis: ergo nullam sine Fide Gratiam esse voluit. Secundò, Augustinus nullos actus bonos agnoscit, præter eos qui ad vitam ordinantur æternam: sed hi omnes indigent Fide & Gratia: igitur non sunt ex natura & concursu naturali. Tertiò: quia Augustinus ad probandum honestatem actuum ex Gratia, eam omnino esse dixit, quæ in sacris litteris continetur, ex quibus testimonia desumit: atqui in scripturis istius Gratiæ naturalis nulla fit mentio. Quartò. Si Augustinus istum naturalem concursum pro Gratia admitteret, ineptè contra Semipelagianos argumentaretur: nam his actibus bonis naturalibus initium meriti ad Gratiam inesset, & ex Gratia præmium Gloriæ, vnde sequeretur vtramque demum naturæ reddi, & in naturam resolui. Quintò: quia Augustinus epist. 105. docet Gratiam Christi

Id ostendit Suarez to. 1. de Grat. lib. 1. c. 17. & 18.



esse illam ad quam nobis promerendam Christus mortuus est, quod fatetur Vasquez: At certè Christus non est mortuus pro auxilio naturali. Quòd si pro illo mortuus est, quia maius ordinario auxilium est, sequitur mortuum esse, vt Mathematici & Philosophi, & Rhetorici efficiamur, cùm ad hasce omnino assequendas perfectè scientias auxilium ordinario maius necessarium sit: Vnde sequitur illud à Christo esse: quòd maius est. Sextò: quia Augustinus, vti suprà diximus, non satis esse putauit ad rectè operandum ex Gratia Christi auxilium habitum per notitiam legis, atque doctrinam: quia non excederet terminos naturales: igitur quando postulat auxilium ad bene agendum non postulat nisi supernaturale.

Nec Vasquium, vti erat acutus, & doctus, latuit sibi Augustinum opponi. Quem ne haberet aduersarium contendit probare aliquot locis Augustini eum de Fide & Gratia naturali locutum esse, & nomine inchoatæ iustitiæ, naturalem quandam Gratiam intellexisse. Ita disput. 189. cap. 16. & alibi: vbi seipsum citat. At nullus eorum quos adducit, locus eo sensu potest intelligi, nec Augustinus vsquam nisi de

kk ij



supernaturali Gratia loquitur. vt contra Vasquium optimè demonstrat Suarius tomo 1. de Grat. lib. 1. c. 17. & 18. expendens singulos locos tam aptè, tamque syncerè vt nullum mihi locum reliquerit quicquam addendi. Faciunt quæ habet à cap. 5. & 6. & 1. p. lib. 1. de Præd. cap. 11. & sequent. Cum Suario sentit Theodorus Smising. tract. 3. d. 6. q. 7. nu. 360. & 361. & 367. Et sanè contra eundem Vasquez militat, quod tradit de impossibilitate seruandæ legis Moyſis sine virtute Gratiæ, quam ipse supernaturalem fore fatetur: vt videre est d. 189. cap. 18. & nos ex Augustino sæpe adduximus citato loco cap. 13. libri de Grat. Christi. Vnde sumitur ratio contra Vasquium manifesta. Si enim notitia legis diuinæ, & naturalis contenta in tabulis Moſis, à doctore exposita & declarata cum auxilio Dei competenti nisi sit supernaturale, non sufficit ad bene operandum; quomodo lumen naturæ, etsi illustrius, & concursus naturalis, etsi maior, citra opem Gratiæ in hoc rerum statu in quo homines ad Gloriam ordinantur erit sufficiens ad rectè operandum, & viuendum?

Itaque neque Suarez cum Augustino, neque Vasquez omnino sentit. Sed propiùs ad Au-



gustinum Vasquez accedit. Sentit enim nullum opus rectum, & ex omni parte bonum sine Gratia Christi esse; dissentit tamen in duobus: nam negat hoc auxilium esse veræ Gratiæ: & affirmat ad opus tantum ex omni parte bonum requiri: perinde ac sint quidam actus boni inchoati, qui auxilio Gratiæ non indigeant. Suarius longius ab Augustino recedit cum negat ad actus bonos morales Gratiæ auxilium necessarium esse: esseque eos intra facultatem naturæ, & medium illud genus actuum admittit. Augustini mens est: non esse hos actus medios naturaliter bonos: qui sint boni, ex Gratia Christi supernaturali bonos esse: Quæ tamen non sit Gratia sanctificans, sed inchoata: & transiens.

Hanc verò Augustini sententiam sic à nobis expositam multi magnique Patres, auctoresque sequuntur. D. Gregorius Moral. lib. 22. cap. 5. & præclare ad mentem Augustini lib. 2. in Ezechiel. Homil. 16. D. Bernardus. De Grat. & lib. arb. & serm. 1. in Annuntiatione: & omnino expressè sermone 30. in Cant. & serm. 51. Prosper de vocat. Gent. lib. 1. cap. 7. vel 3. & cont. Collat. cap. 3. & 19. & 22. & 28. Et epist. ad Ruffin, & ad Demetr. & ad 3. obiecta Gallo-

kk iij



rum. Fulgent. lib. de Incarn. & Grat. cap. 12. 16. 17. 25. Petrus Diacon. de Incarn. & Grat. cap. 6. Paulus Oros. Dial. de lib. arb. Anselm. lib. de Concord. p. 3. col. 4. & in fine illius partis. Isidor. lib. 2. sent. cap. 5. & lib. de differ. spirit. cap. 27. Richard. Victor. tract. 1. de statu inter. homin. p. 1. cap. 33. Eam ex Augustino desumpsit Concilium Arausicanum cap. 9. & 18. & 20. & 26. Probant Summi Pontifices Innocent. epist. 26. ad Concil. Carthag. quæ est apud August. epist. 93. Celest. epist. 1. ad Episcopos Gallia. & apud ipsum Zozimus. & Concilium Africanum. Ex scholasticis 22. citat Vasquez d. 190. cap. 2. & inter eos Gregor. Arimin. in 2. dist. 39. q. 1. A. 1. quo nemo quidem melius Augustinum intellexit, & exposuit.

#### ARTICVLVS V.

*Contra sententiam Augustini argumenta  
quedam proponuntur & solvantur.*

**P**RIMUM argumentum petitur ex origine tantæ necessitatis Gratiæ, vt sine illa nullus actus honestus in hoc statu fieri possit: negata enim huiusmodi necessitate euertitur proposita sententia.



Igitur non Augustino tantum hæc quæstio negotium facessit, sed aliis etiam aliarum sententiarum authoribus, qui omnes tenentur reddere rationem, cur Gratia tam sit necessaria ad actus quos negant sine illa fieri posse. Itaque Vasquez & Alvarez, qui aiunt omne opus completè bonum Gratiâ indigere, in hoc etiam vehementer laborant. Bellarminus item & alij, qui cum eo sentiunt, nullam vel leuissimam tentationem vinci sine Gratiæ auxilio, in hoc non mediocriter sudant. Suarius tandem eiusque sectatores, dum aiunt nullam grauem tentationem sine Gratia vinci posse, in assignanda ratione huius necessitatis mirè torquentur. Quare quo se illi modo expedient, eodem se expedient Augustiniani, qui tantum necessitatem magis extendunt, ad plura scilicet obiecta. Vnde si in paucis datur ratio euadendi, facile est ad multa illam extendere.

Igitur tres sunt modi soluendi quæstionem. Omnes eò recidunt, ut dicant esse in nostra natura tantam ad illos actus, quos quisque negat sine Gratia fieri, difficultatem, ut ex ea impotentia quædam moralis existat: ad quam tollendam necessaria omnino sit Gratia. At in explicanda ista impotentia morali maximè au-

Bellarmin.  
De lib.  
arb. lib. 5.  
cap. 7.

Suarez  
tom. 1. de  
Grat. lib.  
1. cap. 24.  
cū multis  
quos ci-  
tat.

Suar. ve-  
hemēter  
hac in re  
laborat  
cap. 24.



thores inter se dissident & pugnant. Quidam aiunt esse solam difficultatem, quæ cùm summa sit, impotentia dicitur. Sed hic modus durior est, quia ex eo sequitur Gratiā non esse necessariā nisi ad faciliè operandum, ac per eam tolli solam difficultatem, non verò constituere potentiam in actu primo potentem operari. Vasquez verò ait esse veram impotentiam moralem: non tamen antecedentem, sed consequentem, ne tollatur libertas: quam sic format. Deus, inquit, præscit quid futurum sit homine posito in talibus circumstantiis ad operandum, & videt eum ex infirmitate non esse operaturum: tum ex eo quod videt mouetur ad eum iuuandum congruo auxilio. Sed miror homini acuto & docto hanc ratiocinationem placere potuisse. Vnde enim videt Deus hominem non esse operaturum, inde nascitur ratio non operandi: quæ sanè ipsa est impotentia quam inquirimus: & supponitur omnino ad præscientiam, cùm sit illius obiectum.

Idcirco Suarius fatetur huiusmodi impotentiam verè dari in homine ad vincendas tentationes graues: cāmque esse veram & omnimodam moralem impotentiam. Sed cum ego sic refuto:



refuto. Impotentia quæ tantum est moralis, non est omnimoda, nec simpliciter impotentia: nam dum integra est physica potentia datur potestas ad agendum: ergo non est vera impotentia nisi quæ aliquid physicum amittat. Deinde vrgeo: quia vel ante auxilium ad tentationem grauem voluntas est potens, vel non? Si est potens, iam est potentiâ physicâ potens: si non est, iam illa impotentia tribuetur Deo non danti auxilium. Addo argumento, quod Suarius in natura lapsa admittit vires omnino integras naturales, imò & morales; non vult enim esse vlllo pacto debiliores quàm in pura natura. Vnde ergo colligit istam impotentiam moralem? cùm præsertim dicat posse nos ex concursu naturali bene operari? nisi fortè velit, vt in statu puræ naturæ nulla tentatio grauis sine Dei speciali auxilio vinci posset: quod cùm Deus dare non teneretur, quod esset non debitum, certè illa natura mediis ad rectè viuendum destitueretur. Si autem posset tum cum auxilio naturali vincere grauem tentationem, cur in statu ruinæ non poterit, cùm habeat easdem vires in opinione Suarij?

Quid ergo in re occultissima dicendum? Facilius & honestius esset rem fateri, modum



ignorare. Sed nolunt hac ratione Scholastici  
 quæstionibus respondere. Quare id ego ex Au-  
 gustino dixerim: in nobis pro statu naturæ la-  
 pſæ dari ante Gratiam impotentiam totalem  
 moralem ad rectè operandum, per quam tol-  
 litur explicatus vsus potentiæ physicæ atque  
 ob id nobis esse necessariam Gratiam: non tan-  
 tum vt auferatur difficultas, & facilè opere-  
 mur, sed vt simpliciter & omnino operemur.  
 Huiusmodi autem impotentiam ideo non tol-  
 lere libertatem, quia non est ab intrinseco, nec  
 tollit aliquid physicum à voluntate: sed nasci-  
 tur ex pœna peccati originalis, fitque à con-  
 cupiscentia impediende explicatum vsum li-  
 bertatis ad bonum: qua nos iam ratione ex-  
 plicauimus proxima quæstione de libertate &  
 necessitate peccandi. & iterum explicabimus  
 in confirmatione theſis superioris, in qua ex  
 Augustini doctrina statuimus hominem in sta-  
 tu ruinæ non solum fuisse spoliatum gratuitis,  
 sed etiam vulneratum in naturalibus. Itaque  
 hæc impotentia componitur ex propensione  
 naturaliter ob peccatum quodammodo insita  
 ad malum ob fomitem peccati; & ex priua-  
 tione auxiliij Gratiæ, quod per peccatum ori-  
 ginale subtractum est. Atque hac tandem ra-

Ita Sua-  
 rez lib. 1.  
 cap. 24.  
 num. 30.  
 cont. Pe-  
 lagium  
 ex Aug.



tione explicant huiusmodi impotentiam Bel-  
larm. lib. 5. de Grat. & lib. arb. cap. 5. ad 3. in 1.  
solutione. & Vega de iustif. q. 12. & Suar. lib.  
1. cap. 24. nescio quàm ad suam de viribus vo-  
luntatis in statu ruinæ, & puræ sententiam co-  
hærenter.

Igitur necessitas Gratiæ summa est, quia sine  
illa vinci non potest illa inclinatio & pronitas  
ad malum ex concupiscentia: nec tamen hoc  
tantum est principium necessitatis, sed item  
huiusce status naturæ lapsæ conditio, quâ su-  
mus conditi ad finem supernaturalem: nam  
ex hoc sequitur necessariam esse Gratiā &  
auxilium superioris ordinis: quod cū nobis  
nullo modo debeatur nostris meritis habere  
non possumus. Quæ sunt omnia ex Augusti-  
no deprompta & conformia iis quæ docet mul-  
tis in locis, maximè lib. de Cor. & Grat. cap.  
10. & 11. & 12. & lib. de Bono Perseu. cap. 7.  
& lib. de Nat. & Grat. cap. 50. & 55. & lib. 14.  
de Ciuit. cap. 11. & in Enchir. cap. 30. & 31. &  
aliis quos citauimus superiori disputat. de li-  
bert. & necessit. peccandi. Quo sensu dixit au-  
thor Hyppogn. lib. 1. *Amissam esse per peccatum*  
*Adæ possibilitatem non peccandi.* Idem habet  
Prosper ad 5. obiectionem Vincent. & in lib.



sentent. sent. 52. & Fulgentius de Incarnat. & Grat. cap. 12. & 13. & 19. & Gregor. & Bernard. infrà tractatu vltimo citandi. Confirmat Concil. Arausic. cap. 1. & cap. 13. & cap. 25. dicens: *Per peccatum ita fuisse attenuatum & inclinatum liberum arbitrium, vt neque diligere Deum sicut oportet, neque propter Deum operari possit.* Quod item tradit Concil. Tridentinum Sessione 6. cap. 1. Quo etiam modo loquitur Celestinus Epist. 1. Can. 9. & epist. ad Gall. cap. vltimo, & apud eum Zozimus Papa. Huc pertinent, quæ de necessitate orationis habent Patres, à quibus tantoperè monemur, vt à Deo contra omne peccatum Gratiam postulemus. Quæ videri licet apud Vasquez d. 189 cap. 11. & Suarez lib. 1. de necessitate Gratiæ cap. 26. num. 9.

Secundum argumentum esto: Si actus nullus rectus, & bonus sine Gratia fieri potest: & non est debita Gratia: sequitur nisi ea adsit hominem non peccare omitendo actum, vel eliciendo contrarium, & omnino carere culpâ quia caret potestate ad vitandum peccatum. iuxta doctrinam Augustini quam proposuimus in disputatione superiori. Quod tamen nemo Theologus admiserit. Huic argumento



nos eo loco ex Augustini doctrina respondi-  
mus. Sed iterum proponimus, vt quid cæteri  
dicant videamus: & quàm aptè demum solue-  
rimus appareat. Ac primum huiusmodi argu-  
mentum vrget eos, qui vel ad omnes etiam le-  
ues, vel ad graues tantùm tentationes Gratiam  
omnino necessariam putant: in quo cuncti sol-  
uendo mirè torquentur. Sunt qui dicant cum  
Aluarez satis esse ad potestatem vitandi peccata,  
& libertatem peccandi, quòd cum auxilio Gra-  
tiæ vitare possimus. Vnde simpliciter dicen-  
dum, quòd possumus resistere tentationi, quòd  
possumus vitare peccata, quia possumus per  
Gratiam: nam sicut dicimus posse nos, quòd  
per amicos possumus, ita dicendum posse nos,  
quod per Gratiam possumus. Ac ita respondet  
Aluarez lib. 6. d. 54. ex doctrina, vt ait, Ange-  
lici Doctoris.

Hæc tamen solutio impugnatur à Suario lib.  
1. cap. 24. Et sanè ea est difficilis: supponit  
enim semper & omnibus adesse Gratiam, quæ  
certè debita non est. Deinde quia potest con-  
tingere, inquit Suarez, vt homo habeat igno-  
rantiam inuincibilem Gratix, & non sit præ-  
uentus ab illa, quo casu tentatus cadet: ergo  
peccabit. Suarez igitur aliam excogitat. Ea ta-

ll iij



men speciosa est, sed nec idonea, nec firma. Ait enim: esse ante Gratiam impotentiam moralem, non autem physicam: atque adeo non esse hominem simpliciter impotentem, cum physicè possit, etsi moraliter non possit. Quam doctrinam suprà tetigimus. Deinde addit: illam tentationem, de qua loquitur, grauem, in quolibet instanti esse tantum leuem, & in tota tantum duratione fieri grauem, atque adeo in singulis instantibus vinci posse sine Gratia, in toto tempore non posse. Sed neutrum placet. Primum, quia potentia physica voluntatis non est satis ad vincendam illam grauem tentationem, cum non ponatur in actu primo, id est expedita ad operandum per aliquid physicum & innatum, sed per auxilium Gratiae: ergo ante illud vincere non potest tentationem. Secundum est manifestum effugium & facile præcluditur. Nam si ea tentatio sit instantanea, & grauis, vti opinor fieri potest, corrumpit tota Suarii argumentatio. Præterea vrgendo veniamus, ad instans in quo tentatio grauis sit: in complemento illius temporis quæram ex Suario, vtrum possit an non possit sine Gratia vinci tentatio: tum vtrolibet dato cedit Suarius arguenti.



Huic igitur difficultati tum pares erimus, cum ætheream illam lucem purissimam hauriamus: nec enim in qua nunc versamur caligine satis ad illam soluendam videre possumus. Interim ex tradita superius doctrina dicendum; in nobis esse eiusmodi impotentiam, ad quam tollendam opus sit Gratia: qua sine nihil nos honesti agere posse: sed aliud esse bene agere, aliud peccare: itaque ex nobis peccatum agere posse, cum peccatum sit defectus, atque adeo sit nostræ potestatis: ad id verò non utimur auxilio Gratiæ. Quod autem istud sit necessarium ad vitandum peccatum ut peccetur in eo quod vitari potest: id iam superiori questione soluimus: dicendo satis esse vitare peccatum peccato, ut nullum in indiuiduo vitari non possit.

Tertium sit: Homines infideles sæpe actus heroïcos fortitudinis & aliarum moralium virtutum edunt ob prauos fines: & ex inordinato affectu multa eaque ardua patiuntur: v. g. ij qui olim mortem pro patria oppetiuerunt, quos refert Tullius in Tusculanis, & cuiusmodi multos in historiis fuisse legimus: videmusque ab hominibus impiis plurima perpeßu aspera tolerari: quæ cum possint naturæ viribus su-



perari, & ex prauo fine vinci, cur non poterunt parua & honesta opera naturæ cōsentanea, latu non aspera, factu facilia ex recto fine fieri? Respondetur: longè aliud esse operari ex humano affectu, & prauo fine: ac operari ex motiuo bono, & honestatis amore; nam illud nobis naturale est: & illæ difficultates non excedunt terminos virium naturalium, vincique possunt ob motiua, finésque naturales & inhonestos: siue ex vana gloria, siue ex cupiditate, siue ex obstinatione induratae voluntatis sumantur. At verò istud cum sit alterius generis ex recta intentione & debito fine purioris & altioris, intra naturæ corruptæ vires minimè continetur. Quare non est ratio difficultatis in officio, aut actione, sed in altitudine intentionis, & rectitudine finis: ad idque omnino necessaria Gratia est. Qua de re optimè Augustinus lib. de Patientia cap. 17. respondens eīdem obiectioni: *Qui hac, inquit, dicunt, non intelligunt, & quemque iniquorum tanto esse ad quaecunque mala perferenda duriores: quanto in eo maior est cupiditas mundi: & quemque iustorum tanto esse ad quaecunque mala perferenda duriores, quanto in eo maior est Charitas Dei. Sed cupiditas mundi initium habet ex arbitrio volun-*



*voluntatis, progressum ex iucunditate voluntatis, firmamentum ex vinculo consuetudinis. Charitas autem Dei diffusa est in cordibus nostris per Spiritum sanctum, &c. Et cap. 24. Quando voluntas suâ cupiditate rapitur, quantò iucundius estimat quod habere, vel conseruare appetit, tantò tolerabilius perfert, quod minus sibi est ad perferendum, quàm aliud ad patiendum. Quicquid enim illud est, ex creatura est, cuius nota voluptas est, quodammodo enim familiari contactu, atque connexionu ad experiendam eius suauitatem adiacet amanti creatura amata creatura. Et pergit cap. 35. Voluntas autem Creatoris de qua scriptum est: Et torrente voluptatis tue potabis eos, alterius generis est.*

Imò retorquetur argumentum contra Suarium & sequaces: quia si ex eo quòd huiusmodi infideles grauissima quæque ob malum finem perferunt, sequitur posse item eos honestè operari: manifestè etiam deducitur posse hominem fidelem sine Gratia vincere tentationes graues, in quibus minor est, quàm in tot arduis tolerandis difficultas. Hoc tamen ij nolint admittere: ne periculosum aliquid in fidem moliantur. Aliud verò quod solet afferri de hæretico ex obstinata voluntate pro

mm



suis erroribus moriente soluitur, dicendo ex prauo animi affectu accidere hæresi pertinaciter adhærentis: cuius eadem quæ de homine libidinum æstu incitato, ratio est habenda.

Quartum & vltimum sit. Ratio negandi præcipua Augustino, est desumpta ex defectu boni finis: quem non putat ab homine infideli adhiberi posse citra Gratiã ad opus ex obiecto & officio bonum. Hæc autem non videtur idonea, nam & liberè ac sine fundamento assumitur, & dura est ac difficilis: cùm finis honestus non tam sit extra vires naturæ, vt non possit naturaliter adhiberi: nec necesse sit, ad Deum supernaturali, imò nec naturali lumine cognitum opus referri, vt bonum euadat, cùm satis sit ob naturalem operis recti honestatem fieri: quod ipsum est indirectè propter Deum operari. Ecquis autem neget esse hunc modum agendi intra facultatem naturæ? Ita argumentatur Suarius lib. 1. de necessitate Gratiæ cap. 6. nu. 19. Cui tamen optimè responderetur, primùm, rationem finis honesti necessariam omnino esse ad honestatem operis. Vt sit autem honestus finis, oportere vt ad vltimum finem referatur, non sistendo



in creatura, qua non est fruendum: sed vtendum tantum; idque Augustinum voluisse. An verò ad hoc sufficiat operari propter honestatem ipsius operis, non admodum refert ad quaestionem: cum id prorsus exigatur, referri ad ultimum finem. Vtunque tamen sit, certè non videtur hoc posse sine Gratiae auxilio fieri: cum modus iste operandi sit nobilissimus, & purissimus, atque adeo superioris ordinis, & supra vires limitis corruptae naturae: ad quem certè, nequeat sine auxilio Gratiae peruenire. Vnde ratio ex proximo argumento sumpta in Suarium intorquenda: & retorquendum exemplum victoriae tentationis grauis: nam ea sine Gratia vinci non potest, operando ex bono fine, & tamen ex alio malo motiuo, & fine inhonesto poterit euitari, qua ratione auarus vitabit cupidinem coitus, auri cupiditate. Igitur quomodo dirigendum opus in Deum sit non admodum interest: id interest, vt ad eum referatur siue directè, siue indirectè, de quo non multum curat Augustinus. Vnum omnino tenendum, vt cum id sit ex Gratia fiat, propter operis defæcatam puritatem. In hoc praesertim statu naturae lapsae, in quo lumen ingenij hebetatum, & virtus arbitrij infirmam

m ij



ta: & in quo non admittuntur actus honesti  
medij naturalis bonitatis.

Quòd si vrgeas ex opinione Vasquij, & vt  
aiunt Scoti, & aliorum, dari actus indifferen-  
tes in indiuiduo: atque adeo esse opera me-  
dia inter bona & mala, quæque Gratia non  
indigeant, nec tamen sint peccata. Respon-  
deam negando huiusmodi actus in indiuiduo  
indifferentes. Quæ est Augustini perspicua  
constansque sententia: quemadmodum nos  
aliàs ex instituto docebimus: nec verò alie-  
nam eam à mente Scoti quis existimet: nam  
etsi Scotus prima specie contradicere videat-  
ur, re sanè cum Augustino consentit: vti nos  
in tractatu de Gratia & Prædestinatione Co-  
nimbricæ dictato latè exactèque ostendimus.





## QVÆSTIO III.

*De differentia gratiæ in statu nature integre, & lapsæ.*

**C**APITALIS hæc quæstio est, & vnde magna ex parte, aliæ, quæ de efficacia gratiæ, & libertatis cum ea concordia, & perseuerantiæ dono, excitantur, pendent; quam quòd audio vehementi hodie animorum contentione agitari, ea minimè omittenda fuit: cùm præsertim variis huius opusculi locis hac ita de re sim locutus, vt videar auxilia ista auctore Augustino distinguere, quod quatenus verum sit, oportet accuratiùs explicare.

## ARTICVLVS PRIMVS.

*Hæc auxilia gratiæ aut vix ab Augustino, aut non satis distingui videri.*

**E**TSI Augustinus sæpè, ac semel in lib. lib. de Cor. & Grat. c. 11. & 12. lib. de nat. & Grat. à c. 43. in Enchir. c. de Cor. & gratia operosè, huiusmodi adiutoria videatur distinguere: si tamen effectus vtriusque signaque pendantur, specie quidem multùm, re parum, aut nihil differre videbuntur. Quod hisce oblati locis, & sumptis inde  
mm iij



105. & argumentis conficitur.

106. &

107. lib.

de Dono

Perfeu. c.

7. lib. 11.

de Gene

fiad lit.

c. 4. lib.

3. de lib.

arb. c. 5.

lib. 14. de

ciuit. c.

13. & 27.

epist. 106.

lib. 12. de

Ciu. Dei

c. 9.

Primum sumitur ex loco illo libri 12. de Ciuit. c. 9. vbi Augustinus duos præcipuos gratiæ medicinalis hominis lapsi, effectus gratiæ Angelorum attribuit. Alter est, esse rectè operandi principium, cui debeatur meritum: vt non naturæ & arbitrio insitum, sed à gratia donatum esse videatur. Alter, esse faciem charitatis à Spiritus sancti igne decisam, quâ conceptâ voluntas diuinitus inflammetur. Vtrumque locus repræsentat. Sic enim Augustinus:

*Si boni Angeli fuerunt prius sine bona voluntate, eamque ex se ipsis Deo non operante fecerunt. Ergo meliores à se ipsis, quàm ab illo facti sunt? Absit. Quid enim erant sine bona voluntate nisi mali? Aut si propterea non mali, quia nec mala voluntas iis inerat (nec enim ab ea, quam nondum cæperant habere defecerant) certè nondum tales, nondum tam boni, quàm esse cum bona voluntate cæperunt. Aut si non potuerunt se ipsos facere meliores, quàm eos ille fecerat, quo nemo melius quicquam facit: profecto & bonam voluntatem qua meliores essent, nisi operante adiutorio creatoris habere non possent. Vbi docet Angelos nulla ratione sibi tribuere potuisse, vel primam bonam voluntatem: vel bonæ voluntatis incre-*



mentum, ut & id quod boni esse inciperent, & quo meliores redderentur, Deo deberetur, ne illa admitteretur conclusio: *Ergo meliores à se ipsis, quàm ab illo facti sunt.* Quam Augustinus horrore quodam excludit. En primus effectus. Adest secundus: *Confitendum igitur est cum debita laude creatoris, non ad solos sanctos homines pertinere: verum etiam de sanctis Angelis posse dici, quod charitas Dei diffusa sit in eis per Spiritum sanctum qui datus est eis.* Ac ne excipias, de Gratia habituali sanctificante, cum qua sunt conditi Angeli, utrumque intelligendum: præterquam quod Augustinus loquatur de incremento Gratiae, quo melior quis efficitur, ac non nisi per actus merendo efficitur: occupatur obiectio aliis duobus locis, qui ad actualem gratiam pertinent. Nam in concion. 2. in Psal. 70. loquens de Angelis: *Tibi ait debent quod sunt; tibi debent, quod viuunt; tibi debent, quod iusti viuunt.* Et lib. 13. Confession. c. 3. de angelica creatura. *Vt & quod utcunque viuit, & quod beatè viuit, non deberet nisi gratiae tuae.* Hinc illa in rem nata sententia. *Ne putes hominem solum pertinere ad gratiam Dei? Quid erat Angelus antequam fieret? Quid est Angelus si deserat qui creauit?*

Conc. 2.  
in Psalm.

lib. 13.  
Confes.  
c. 3.



Secundum argumentum ducitur ex dono perseuerantiæ : quod non minùs est à Deo in statu naturæ laplæ, quàm fuit in via Angelorum. Vnde utrobique maioris adiutorij effectus fuit, quod ipsum maius adiutorium bonis Angelis datum fuisse perspicuè Augustinus testatur. Vnde noua vis additur argumento : nam si Gratia in statu ruinæ ideo diuersa est, quia maius auxilium est. Si Gratia viæ Angelicæ ideo efficax fuit, quia maior donata est Angelis bonis, eiusdem profecto cum illa gratia status ruinæ, rationis erit. Hoc autem manifestè docet Augustinus eodem lib. 12. de Ciuit. c. 9. agens de casu malorum & statu bonorum Angelorum, & huiusce causam diuersitatis inquirens. *Aut minorem acceperunt amoris diuini gratiam, quàm illi qui in eadem perstiterunt. Aut si utrique boni equaliter creati sunt, istis mala voluntate cadentibus, illi amplius adiuti ad eam beatitudinis plenitudinem, unde se nunquam casuros certissimi fierent peruenerunt.* Qui sanè inuietus est locus ad probandum maius auxilium datum fuisse Angelis bonis, quàm malis : cum amplius dicuntur *adiuti*. Nam Augustinus de Angelis bonis adhuc in via loquitur : cui beatitudo successit, ad quam post casum cæterorum

Lib. 12.  
Ciuit. c.  
9.



rum peruenerunt: & non nisi *amplius adiuti* peruenerunt. Eâ verò phrasi significatur auxilium Gratiae transeuntis, non sanctificantis, quod par esse supponitur ab Augustino, dum ait, *æqualiter boni*. Nec mirum est Augustinum maius adiutorium Gratiae astruxisse, qui non dubitauit asserere Angelos malos minus Gratiae amoris diuini, quàm bonos in sua creatione accepisse. Nam hæc est prima dilemmatis pars: *Aut minorem acceperunt amoris diuini Gratiam*. Quid ergo mirandum, si minùs actualis auxilij acceperint? cùm durius fortasse sit condi inæquales in Gratia, quàm æqualiter conditos inæqualiter iuuari? Ex quo item patet de viâ utrobique sermonem esse: nam si accepta inæqualis in creatione Gratia ad initium viæ pertinebat, nec tamen idcirco ab Augustino excluditur: cur inæquale adiutorium in cursu ante finem beatitudinis ad viam non pertinebit? nec enim minus officit liberi arbitrij potestati maius auxilium transiens, quàm maior Gratia sanctificans? unde non minus timendum merito liberi arbitrij à maiore auxilio, quàm à maiore infusa charitate. Igitur qui Angeli steterunt, quanquam arbitrio suo steterint, maioris virtute auxilij perseuerarunt: atque adeo eorum Perseuerantia

nn



Concio-  
ne 2. in  
Psalm. 3.

cum Sanctorum nostrorum Perseuerantia eiusdem & rationis est & Gratiae. Ita docet Augustinus concione 2. in Psalm. 32. *Non à se, inquit, celi (quo nomine Angelos intelligit) solidati fuerunt, nec ipsi celi firmitatem sibi propriam praeftiterunt. Verbo Domini celi firmati sunt, & spiritu oris eius omnis virtus eorum. Non habuerunt aliquid ex se, & tanquam supplementum à Deo acceperunt. Spiritu enim oris eius, non pars, sed omnis virtus eorum. Quid est autem addit solidatos esse, nisi habere stabilem & firmam virtutem?* Et ne vlla superesset dubitatio pergit eundem locum Apostolis accommodare, ac eorum Perseuerantiam iisdem omnino verbis, eadem ratione probare: vt idem in vtrisque effectus eandem vtrorumque causam fuisse ostenderet.

Tertium & efficacius argumentum esto. Illa est genuina auxilij integræ naturæ nota: quòd erat tantum *sine quo non*: atque adeo donabat posse operari, & manebat in arbitrij potestate, ita vt æquè accipi posset, & reiici pro libito voluntatis. At hæc ipsa nota in auxilium Gratiae facientis propriè omnino quadrat, ergo ea diuersa non est. Probatur assumptio loco Augustini singulari: & non paucis idoneis aptis-



que sententiis. Demus has primùm. Deinde Lib. de  
nat. &  
Grat. loco utemur. Lib. de Grat. & lib. arb. cap. 2. de homine post lapsum intelligit illud Ecclesiast. 15. *Reliquit illum in manu consilij sui.* & lib. 50. Homil. cap. 12. *In tuo arbitrio Deus posuit cui pares locum Deo, an diabolo.* Et infra de homine à satana tentato: *Deo auxiliante nostrum est vel eligere, vel repudiare quod suggerit.* Dixerat enim proximè. *Cùm Deus posuerit homini in potestate non consentire satana.* Et lib. de nat. & Grat. Lib. de  
nat. &  
Grat. cap. 26. *Deus non deserit, si non deseratur, ut piè semper, iustèque vivatur.* & tract. 2. in Ioan. *Opus est ut tu non deseras, & non desereris.* & lib. de spir. & lit. cap. 34. *Consentire vocationi Dei, vel ab ea dissentire, propriè voluntatis est.* Quod eo capite bis inculcat. Ille tamen est illustrior & validior ad rem probandam locus, Tra& 2.  
in Ioan.  
Lib. de  
spir. &  
lit. ubi Augustinus querelas Donatistarum refutat, indignantium cogi se pœnis ad amplectendam Catholicam Fidem: auferrique sibi liberam eâ ratione profitendi potestatem. Utitur enim exemplo Gratiaë efficacis; ut ostendat, quemadmodum illa liberæ electioni non detrahit, ita nec illam animadversionem quicquam officere plenè eligendi facultati. Sententia huiusmodi est. *Si tibi*, ait ad Petilianum, *proponam*  
nn ij



Lib. 2.  
cont. Pe-  
tilianum.

*questionem, quomodo Pater attrahat ad Filium ho-  
mines quos in libero dimisit arbitrio, fortasse eam  
difficile soluturus es. Quomodo enim attrahit, si  
dimittit, ut quis quod voluerit eligat? Tum: si er-  
go fieri potest, ut quos in libero dimisit arbitrio  
attrahat tamen ad Filium Pater: sic fieri potest,  
ut ea quæ legum coërcitionibus admonentur, non  
auferant liberum arbitrium. Ita lib. 2. cont. Pe-  
tilianum cap. 84. ubi notanda phrasis in libero  
dimisit arbitrio, qua solet Augustinus summam  
voluntatis liberæ potestatem, & indifferentiam  
significare. Imò illâ, vel ei geminâ solet expli-  
care Adami ante lapsum libertatem, nam ait  
Perseuerandi ei liberum fuisse commissum arbi-  
trium: Et relictam fuisse voluntatem suam. Vn-  
de constat eodem modo à Gratia & excitatum,  
& adiutum: atque adeo nullum inter hæc  
Gratias discrimen fore.*

Lib. de  
Cor. &  
Grat.

Lib. 12. de  
Ciuit. c. 6.

*Id tandem nobili confirmatur ab Augusti-  
no lib. 12. de Ciuit. cap. 6. adducto exemplo.  
Contingat quippe duos equaliter affectos animo  
& corpore videre unius corporis pulchritudinem:  
quâvis â unus eorum ad illicitè perfruendum mo-  
ueatur: alter in voluntate pudica stabilis perse-  
ueret. Admissâ positione, quærit rationem,  
cur unus consentiat, alter dissentiat? Tum: Quid.*



aliud, inquit, apparet, nisi unum voluisse, alterum noluisse à castitate deficere? Rémque omnino premens. Vnde, ait, nisi propriâ voluntate? ubi eadem fuerat in utroque corporis & animæ affectio? ac, ut omnem aliâs euadendi viam præcluderet, adiicit: *Amborum oculis pariter visa est eadem pulchritudo: ambobus pariter institit occulta tentatio.* Ecce in voluntate radix, & principium operandi, & non operandi: non in Gratia: quæ tamen ab Augustino debuit supponi: ut sermo esset de voluntate ad vtrumque potente; nam certè ad resistendum Gratiâ opus erat: quare cùm alter restitit, Gratiæ ope restitit: nec alteri qui cecidit Gratia defuit qua resisteret, si vellet, cùm in eodem omnino ambo statu, & prorsus æquali esse supponantur. Quòd verò Augustinus loquatur de statu naturæ lapsæ, manifestum est, cùm dicat vtrumque carnis pruritu moueri, ac internâ cupidine incitari: résque ipsa proposita suadeat de communi hominum statu post ruinam sermonem esse, quòd tam sit exacta vtriusque & accurata in æqualitate positio: quo indicat agi non de illo statu naturæ integræ, in quo vti omnes æquales erant, ita non erat necessaria tam operosa industria exæquandi.

nn iij



His itaque locis exemplóque conficitur, Gratiã in hoc lapsæ naturæ statu tam esse in potestate voluntatis, vti erat Gratiã integræ creaturæque naturæ: cùm vtraque & eosdem per se effectus in voluntate efficeret, & voluntas vtraque eadem ratione modóque vteretur: vnde sublata diuersitatis radice constat, vel non eas inter se distingui, vel certè longè aliter, quàm communiter creditur, distingui.

ART. SECVNDVS.

*Auxilium Gratiæ status integri, omnino distinctum ac diuersum fuisse ab auxilio Gratiæ status ruina, Augustino authore statuitur.*

**D**VOBVS quasi quibusdam cardinibus tota de Gratiã moles nititur apud Augustinum, & voluitur. Alter est Gratiæ à natura in omni statu diuersitas. Alter, Gratiã iam supra naturam inductâ, vnius Gratiæ ab altera pro ratione statuum distinctio. Vtrumque perspicuè, accuratèque tradidit: nihil vt in Augustino illustrius, nihil munitius reperiatur. Et quidem duo hæc præsidia ad Gratiæ defensionem patrono quærenda: ne aut integra natura se sibi satis ad meritum gloriãque putaret, si Gratiã non indigeret: aut si non aliã, quàm



integritatis Gratiâ indigeret, erectam se & valentem post lapsum, vulneraque putaret, nec Christi medici opem imploraret, proindèque virtus Crucis euacuaretur.

Igitur Augustinus duplicem Gratiæ formam astruxit. Alteram, quæ naturæ adiutorium integræ: Alteram, quæ lapsæ remedium foret. Illam, quæ comitaretur iuuarétque naturam: hanc, quæ erigeret, & sanaret, mouerétque naturam. Illam sine qua natura non operaretur: hanc, qua omnino fieret, vt mota natura operaretur. Illam lætiores ac floridiores, gaudente naturâ, in statu beatitudinis nullis aut tristibus ignorantia vmbreis demersâ, aut peccati sordibus inquinatâ, aut concupiscentiæ æstibus iactatâ, aut seruitutis vinculis obstrictâ, aut spinis morsibusque passionum laceratâ. Hanc tristiores ob tenebras, ob ægrotudines, ob infirmitates, ob molestias, ob sollicitudines, ob pugnas motusque animi turbulentos. Sed potentiores, quod prostratam naturam erigebat, infirmam sanabat, debilitatam reficiebat, auersam reuocabat, somnolentam excitabat, cunctantem, & languentem, repugnantemque trahabat: & inter tot hostes animi & corporis victrix dominabatur: *vt esset victoria per Iesum* 1. ad Corinth. 15.



*Christum Dominum nostrum.*

Ac primùm diuersas inter se esse has duas Gratia formas, pulcherrimo & illustrissimo argumento probatur. Nam Pelagius summa vi contendit naturam erigere, statuere, roborare, sanamque ac valentem inducere: ac negato originali peccato statum ruinæ auferre: ne admittere remedium, opemque Gratia cogeretur. Tanti momenti esse putauit ad Gratiā astruendam in vitiis, morbisque naturæ. Vnde patet magna virtus Gratia medicinalis: quantòque sit aliā integritatis illæ naturæ potentior: cū Pelagius crediderit negari posse Gratiā in statu naturæ sanæ, & integræ, at verò in statu naturæ lapsæ negari non posse. Perinde quasi tantum interesset inter Gratiā & non Gratiā, ac inter has duas Gratiās. Pelagius quippe existimabat non opus esse in natura integra: esse verò in lapsa natura Gratiā necessariā; quo declarabat si admitteretur Gratiā in erecto statu eam longè debiliorem fore illā, quæ esset in statu ruinæ: cū hæc quòd & manifestior & fortior, atque à naturæ vitiis & morbis diuersa, penè manibûs palparetur: alia quòd tenuior & secretior, & vix à natura integra, sanaque distans, vix deprehenderetur.

Con-



Contrà Augustinus curas omnes neruósque ingenij & doctrinæ intendit, vt asserto secundum Fidem originali peccato, naturam lapsantem in sordibus culparum, vitiatam morbis, debilitatam vulneribus, confectam plagis, obtectam caligine, ardentem concupiscentiâ prurientem in vitia, ruentem in peccata demonstraret: vt summa vis mali quanta esset necessitas remedij, quanta futura virtus medicinæ ostenderet. In quo argumento versantur toti fermè duo de natura & Gratia, & de Gratia Christi libri, in quibus Pelagius eleuando naturæ vulnera Gratiam deprimit, & Augustinus cōfirmando miseriam Gratiam extollit. Diuerso prorsus vterque consilio, sed ad suam sententiam accommodato. Pelagius ne vtroque Gratiam, admissâ necessitate, admitteret: Augustinus, vt in vtroque statu admissâ Gratiâ, aliam tamen integræ, sanæque naturæ: aliam lapsæ, & infirmæ assignaret: vtramque suo statui accommodatam: sano adiutorium, morbido medicinam. Quæ idcirco  
 auxilia diuersa forent, quòd longè dispar esset  
 statuum conditio: quorum integer, modicâ &  
 congruâ, vbi constarent cætera: lapsus, vehemēti, & efficaci, vbi ruerent omnia, indi-

Vide ser.  
 11. de ver-  
 bis Apost.  
 cap. 2.



Lib. de  
nat. &  
Grat.  
sparsim.  
Lib. de  
Cor. &  
Grat. lib.  
de Grat.  
& lib. ar-  
bit.

geret. In hanc mentem, cū nihil non præclarum dicat Augustinus : illa sunt omninò præclarissima lib. de nat. & Grat. cap. 43. *De illo homine agimus, qui grauibz est saucius, confossisq; vulneribus.* Cui necessaria *Gratia medicinalis, medicinale Saluatoris auxilium, adiutorium medici potentissimi. Gratia liberatrix, opitulatio Saluatoris. Gratia maior & potentior. Quæ præbeat vires efficacissimas voluntati.* Idem fermè est libri de Grat. & lib. arbit. & de perfect. iust. & magnæ partis lib. de Cor. & Gratia argumentum.

Prima fundamenta huius diuersitatis iecit Augustinus in libris de libero arbit. 1. & 3. & lib. de Ciuit. 12. & 14. & 22. & lib. 2. de nupt. & concup. & in Enchir. & lib. 2. & 3. de Gen. & lit. & serm. 11. & 13. de verb. Apost. & lib. 1. Retract. & 1. lib. imperf. cont. Iul. & lib. oper. perf. 5. contra eundem. In quibus docet Augustinus Adamum in statu innocentie in arce libertatis & æquilibrio constitutum, sanum, integrum, sine vulnere, sine næuo, sine concupiscentia, diuino illustratum lumine, & perfusum Gratiâ, & beatum conditum fuisse. Prima verò lineamenta vtriusque Gratiæ duxit lib. de natura & Gratia, vbi propiùs accedens ge-



nuinas notas obseruauit, contulit, ac distinxit: statuítque pro diuersitate ambarum celebres illas auxiliorum differentias: *sine quo & quo*, Lib. de casque adhibitâ vnâ & alterâ & tertiâ similitudine hominis oculati, & cæci, integri & claudi, vescentis, & ieiuni, quorum vti diuersa est necessitas ita diuersa esse debent remedia, aptè exposuit. Quâ fermè ratione procedit lib. de perfect. iustitiæ, qui liber ei de natura & Gratia geminus videtur. 48.

Sed vtramque demum Gratiam formauit, & suam vtrique germanam faciem reddidit: lib. de Cor. & Grat. cap. 10. 11. & 12. quæ, accersitis quibusdam ex lib. 14. & 22. de Ciuit. Enchir. & de Dono Perseuer. coloribus, ita illam exprimunt, vt nihil omnino non ad formam modò, sed etiam ad elegantiam desideretur. Quorum quòd multa sparsim per theses dedimus: summam hîc omnium faciemus.

Igitur Gratia hominis integri & sani erat talis, vt sine illa rectè operari non posset: quòd donabat proximè voluntati posse: vt eâ absente non posset voluntas, præsentē posset. Quod cùm obtineret voluntas, adhuc erat in suo æquilibrio, in sua integrâ in vtramque partem indifferentia eligendi, non inclinata, non pro-



na, sed erecta, & celsa: sic ut usus datæ Gratiæ omnino in potestate voluntatis esset: atque hæc oblato auxilio vteretur, si, & quatenus vellet, non vteretur si nollet: expectante Gratiâ voluntatem, & comitante trahentem, non præmotâ & tractâ à Gratiâ voluntate: ita ut potestas ad rectè agendum, Gratiæ, non voluntati; usus, voluntati potiùs, quàm Gratiæ tribueretur. Hinc illæ Augustini sententiæ. *Illâ Gratiâ demonstrata est potentia liberi arbitrij. Illam Deus reliquit in libero Adami arbitrio.* Fuit adiutorium, quod desereret, cum vellet, & in quo permaneret, si vellet. Per quod permanere posset, si vellet. Quo fiebat, ut haberet iustitiam si vellet. Et acceperat posse perseverare, si vellet: quod ut nollet de libero descendit arbitrio. Sine hoc adiutorio in bono non maneret: Sine hoc bonum tenere non posset. Quod desereret, cum vellet: in quo permaneret si vellet, non quo fieret ut vellet. *Tales vires habebat eius, id est Adami, voluntas, quæ sine ullo fuerat instituta peccato, & nihil illi ex seipsa concupiscentialiter resistebat ut dignè tanta bonitati, & bene viuendi facilitati perseverandi committeretur arbitrium: ut ei relinqueretur voluntas sua: Ut fortissimo dimitteret, ac permetteret facere quod vellet. Hæc prima est Gra-*

Lib. de  
Cor. &  
Grat. cap.  
11. & 12.

Ibidem.



*tia que data est primo Adam.*

Secunda Gratia Adam secundi, & hominis lapsi *maior erat & potentior.* quia vt donaret posse, sanabat, & erigebat, & roborabat naturam vulneratam, prostratam, infirmam: supplebátque virtute suâ, quod rectitudo, & sanitas, & integritas faciebant: vnde non solùm aderat potentia promptæ, expeditæ, ac præparatæ, sed etiam liberabat, & præparabat potentiam: & impedimenta remouebat: itaque non oblata donabat proximum posse, sed etiam inducta faciebat. In quo primùm apparet maior virtus Gratiæ secundæ; quia prima supponebat potentiam expeditam & liberam: secunda impeditam, & seruam; prima tantùm explicabat in vsum potestatem agilem, & promptam: secunda ipsammet potestatem suo pte pondere, tardatam, & oppressam expediebat. Quare vel in donando voluntati posse, multo maior erat & potentior Gratia secunda, quàm prima. Iam verò in ipso vfu & exercitio, virtus secundæ Gratiæ elucebat: nam prima siste- bat in ipsa sui oblatione; & quasi se monstrans, voluntati annuebat, vt veniret si vellet, se præsto esse: cùm vellet affuturam. At secunda ingerere sese, mouere, incitare, stimulare, tra-

o o iij



here, inclinare voluntatem, non relinquendo eam suo illo æquilibrio, & bilance libertatis, nec expectando ut velit, sed ducendo, & inclinando, ac efficiendo ut velit. Hæc omnia

Lib. de  
Cor. &  
Grat. cap.

12.

Lib. de  
nat. &  
Grat. cap.

43.

docet Augustinus. Nunc posteaquam magna peccati merito amissa libertas, etiam maioribus donis adiuuanda remansit infirmitas. Quis ne-

Lib. 1. Re-  
tract. c. 9.

scit hominem sanum, & inculpabilem factum & libero arbitrio atque ad iuste viuendum potestate liberam constitutum? Sed nunc de illo agitur, quem semivivum latrones reliquerunt, qui gravibus saucius confectusque vulneribus non ita potest ad iustitiam culmen ascendere, sicut potuit inde descende-

Lib. de  
perfect.  
iust. c. 4.

re. Voluntas ergo ipsa nisi Dei gratiam liberetur à servitute, quam facta est serva peccati, & ut vitia superet, adiuvetur, recte pieque à mortalibus viui non potest. De necessitatibus meis educ me. Sub quibus positi vel non possumus quod volumus intelligere, vel quod intellexerimus, volumus, nec valemus implere. Peccato seipso homo vitiauit: ut redeat ad iustitiam opus habet medico. Supplicandum est ut sanetur, & deinceps in sanitate

Lib. de  
nat. &  
Grat. cap.

23. & cap.

34.

ib. cap. 53.

viuatur. Non superbiendum quasi homo eadem potestate sanetur, quam potestate vitiatus est. Si adest possibilitas ut quid orant? aut à quo malo se liberari orant, nisi maximè de corpore mortis hu-



ius? Vnde non liberat nisi Gratia Dei per Iesum Christum Dominum nostrum. Igitur Deus sanctis suis non solum dat adiutorium, quale primo homini dedit, sine quo non possent perseverare, si velint, sed in eis etiam operatur & velle. Tantum quippe Spiritu sancto accenditur voluntas eorum, ut ideo possint, quia sic volunt, ideo sic velint, quia Deus operatur, ut velint. Subuentum est igitur infirmitati voluntatis humane, ut divinam Gratiam indeclinabiliter & insuperabiliter ageretur, & ideo quamvis infirma, non tamen deficeret, neque aduersitate aliquam vinceretur. Ita factum est ut voluntas hominis inualida, & imbecilla in bono adhuc paruo perseveraret per virtutem Dei: cum voluntas primi hominis fortis & sana in bono ampliore non perseverauerit. Est in nobis per hanc Dei Gratiam in bono recipiendo & perseveranter tenendo, non solum posse, quod volumus, verum etiam vel-  
Lib. 12.  
de Cor. &  
Gr at. c. 12

le quod possumus: quod non fuit in homine primo; unum enim horum in illo fuit, alterum non fuit. Iam verò collatam inter se utramque Gratiam, velut ex mutuo collisu ignis veritatis existit: quo accenso differentiā utriusque haud dubia victoria medicinalis Gratiae prorsus appareat. Igitur Augustinus: Hec est, inquit, prima Gratia, quae data est primo Adam: sed haec  
Lib. de  
Cor. &  
Grat. cap.  
11.



potentior est in secundo Adam. Prima est enim  
 quâ fit, ut homo habeat iustitiam, si velit. Se-  
 cunda ergo plus potest, quâ etiam fit ut velit, &  
 tantum velit, tantoque ardore diligit, ut carnis  
 voluntatem contraria concupiscentem voluntate  
 spiritus vincat. Nec illa quidem parua erat: Hæc  
 autem tantò maior est, ut parum sit homini per illam  
 reparare perditam libertatem, parum sit denique non  
 posse sine illa, vel apprehendere bonum: vel per-  
 manere in bono, si velit, nisi etiam efficiatur ut  
 velit. Itaque, Tantò amplius datur per Iesum  
 Christum Dominum nostrum, quibus id dari Deo  
 placuit, ut non solum adsit sine quo permanere non  
 possumus, verum etiam tantum ac tale est, ut ve-  
 limus. Quare aptè concludit. Illum letiore Gra-  
 tiâ donatum: istos verò potentiore Gratia indi-  
 gere. Causam adhibet. Nam si in tanta infir-  
 mitate vitæ huius, in qua tamen infirmitate pro-  
 pter elationem reprimendam perfici virtutem oportebat,  
 ipsis relinqueretur voluntas sua, ut in ad-  
 iutorio Dei sine quo perseverare non possent, ma-  
 nerent, si vellent, nec Deus in eis operaretur ut  
 vellent, inter tot ac tantas tentationes infirmitate  
 suâ voluntas ipsa succumberet, & ideo perseve-  
 rare non possent, quia deficientes infirmitate nec vel-  
 lent, aut non ita vellent infirmitate voluntatis  
 ut



ut possent. Vt autem constet sua cuique Gratiae forma. Primam Augustinus appellat Adiutorium *sine quo non*. Secundam Adiutorium *quo*. Itaque ait, *Ipsa adiutoria distinguenda sunt. Aliud est Adiutorium sine quo aliquid non fit: & aliud est Adiutorium quo aliquid fit.* Illustrat exemplis. *Nam sine alimentis non possumus vivere: nec tamen cum affuerint alimenta, eis fit ut uiuat, qui mori voluerit. Ergo Adiutorium alimentorum est sine quo non fit ut uiuamus.* Hoc quadrat in Adiutorium Gratiae Adami sine quo Adamus perseuerare non posset. At si nollet accipere, non perseueraret. Nam illa Gratia erat in manu Adami posita: eius nutui intenta: praesto erat, si vellet uti: non incitabat, nec trahebat voluntatem: aderat, offerebat se & expectabat placitum voluntatis; uti declarat exemplum alimentorum, quae cum sint ad manum, praesto sunt volenti manum iniicere, non tamen apprehendunt manum, & ad se trahunt, sed ut proficiant debent apprehendi, & sumi à volente manducare. Dant posse, sed uti non tribuunt: cum usus à volente pendeat: qui si velit utetur, si nolit abstinebit. Longè aliud est exemplum alterius Adiutorij. *At verò beatitudo, inquit, quam non habet ho-*

PP



mo cū data fuerit continuò fit *Beatus*. *Adiutorium* est enim non solū sine quo non fit, verū etiam quo fit propter quod datur. Quapropter hoc *Adiutorium*, & quo fit est & sine quo non fit. Quia si data fuerit homini beatitudo, continuò fit beatus, & si data nunquam fuerit, nunquam erit. Alimenta verò non consequenter faciunt, ut homo viuat, sed sine illis non potest vivere. Hoc conuenire Gratiae Sanctorum in statu lapsae naturae voluit. Quam talem esse dicit, ut eā positā omnino sequatur effectus: cuius vsus non sit indifferens, & pendens ab arbitrio dominæ voluntatis: sed operans in voluntate, & trahens secum libentem ad opus voluntatem. Itaque eā fit ut velit, & tantū velit ut diligat, & vincat. Parum enim est, non posse sine illa velle nisi etiam efficiatur ut velit. ibid. c. 11. Vno ut verbo dicam: differentia in eo est, quod prima Gratia solum dat posse offerendo se potentiae expeditae: & ab hac applicatur ad agendum: Secunda præparat potentiam, facitque expeditam: & in illam agendo applicat ad agendum. Vnde in primo statu ratio agendi est voluntas, non sine Gratia; in secundo est Gratia cum voluntate.

Hinc noua & præclara differentia existit,



quâ tanquam notâ diuersitas Gratiae deprehenditur: quam Augustinus inuexit, & exposuit. Nempe in statu integro oblato auxilio *sine quo non*, cùm actio sequebatur potiores esse partes arbitrij in agendo, quia illud acceptabat Gratiam oblatam, & applicabat ad operandum. At verò in statu deiecto, donato auxilio *quo* primas sibi in operando Gratiam vindicare cùm & potentiam expediret, & præmoueret, traherétque ad operandum. Quare de Angelis, quorum Gratia fuit Adiutorium *sine quo non* uti & innocentis Adami ait Augustinus: *Cecidisse per arbitrium, & stetisse per arbitrium*. Quod in arbitrio eorum cùm esset Gratia, eius nutum sequebatur, & ad flexum se libertatis accommodabat. Nam *libertas voluntatis apparuit in Angelis qui diabolo cum suis cadente in veritate steterunt*. Sic Deus ordinauit Angelorum & hominum vitam, ut in ea prius ostenderet, quid posset eorum liberum arbitrium. Idcirco meritum tribuit libero arbitrio, tanquam radici, & rationi operandi, & Gratiam applicanti: quo titulo meritum sui quodammodo iuris faciebat. Itaque Adami innocentis merita *Humana* vocat. *Humana*, inquit, *merita conticescant, quæ perierunt per Adam*. Quæ propria item villo

Lib. de  
Cor. &  
Grat. c. II.  
lib. 6. cōt.  
Iul. c. 21.  
idē dicit.  
Lib. de  
Dono  
Perseu.  
cap. 7.  
Lib. de  
Cor. &  
Grat. cap.  
10.

Lib. de  
Prædest.  
Sanct.  
cap. 15.

pp ij



Lib. de  
Cor. &  
Grat. cap.  
12.

Lib. 14. de  
Civit. c.  
26.

Lib. de  
Cor. &  
Grat. c. 7.

ibid. c. 11.

Ibidem.

In En-  
chir. cap.  
106.

vocabulo appellat. *Vnde, inquit, non gloriatur caro nisi de meritis suis?* En sua dicit: quæ in eo statu merita homo habiturus. *Quæ quidem potuit habere, sed perdidit.* Hinc qui prædestinari ex Angelis, qui prædestinandi in eo statu ex hominibus *meritis & discerni, & prædestinari* ab Augustino dicuntur. Vnde illud, *Non eos iam meritis discernens.* & illud. *Electi sunt per electionem Gratia, non præcedentium meritorum.* ubi opposuit electionem prædestinatorum post lapsum ex beneficio Gratia: Prædestinationi ante lapsum ex merito ob liberi arbitrij potestatem non sine Gratia. Hinc aliud: *Nunc autem per peccatum perduto bono merito. Meritum bonum appellat nostrum bonum opus eâ indifferentiâ arbitrij factum.* Hinc beatitudinem & Gloriam, quam solet Gratiam in statu lapsæ naturæ appellare *mercedem meriti* vocat, cum de Angelis & innocente homine loquitur. *Quæ futura, inquit, erat homini, sicut facta est Angelis sanctis merces meriti.* Et rursus. *Hanc, id est immortalitatem, est acceptura per Gratiam, quam fuerat, si non peccasset, acceptura per meritum.* Quo indicauit diuersam esse in eo statu rationem Gratia à Gratia status ruinæ, cum illa pateretur meritum assignari arbitrio, quod



hæc certè minimè permittebat: itaque illa meritum voluntati remittebat, hæc sibi meritum vendicabat. Videamus ex altera parte Gratia differentiam. Primùm: non libero arbitrio tribuitur bonum quod agimus: sed Deo & Gratia: *Deus facit ut velimus bonum. Ille facit ut faciamus præbendo vires efficacissimas voluntati. Ipse in nobis velle operatur & currere. Per Gratiam fit homo voluntatis bone. Deus operatur ut velint. Nos ergo volumus, sed Deus operatur in nobis & velle & operari pro bona voluntate.* ideoque lib. de spir. & lit. *Bene viuere munus diuinum* appellat. Virtutes, & actiones honestas *Dona Dei* dicit lib. de Dono Perseu. Imò ipsum non peccare Diuinum esse beneficium affirmat contra Iulianum; ut nihil virtutis libero arbitrio tanquam domino assignetur.

Iam verò merita è contrario non propria hominum: sed Dei & Gratia habentur, quòd in iis Gratia partes habeat potiores. Vnde Augustinus: *Gratia dat ipsa merita cum datur. Et rursum: Dona Dei sunt merita nostra. Iterum: Bona merita nostra non nisi Dei dona esse fate- mur.* Deinde: *Gratia est illis omne meritum.* Quare beatitudinem, quam mercedem meriti dixerat, Gratiam appellat. *Cum vita æterna*

Lib. de  
Grat. &  
lib. arbit.  
cap. 16.

Ibidem.  
Epist. 107.

ad Vital.

Lib. de

Cor. &

Grat.

Lib. de

Dono

Perseuer

cap. 13.

C. 1. & 5.

C. vlti-  
mo.

Lib. 2.

oper. im-  
perf.

Epist. 107

Lib. 13. de

Trinit. c.

10.

Lib. 6.

cont. Iul.

cap. 12.

Lib. de

Cor. &

Grat. c. 7.

Epist. 107

pp iij



*redditur, quid nisi Gratia pro Gratia redditur?*  
nec id semel, sed aliàs & quidem frequenter.

Epist. 105 Ille pro omnibus esto locus. *Vita eterna etiam ipsa Gratia nuncupatur: non ob aliud nisi quia gratis datur, nec ideo quia meritis non datur, sed quia data sunt & ipsa merita quibus datur.* Tandem & electionem & discretionem prædestinatorum à reprobis, quas in statu Angelorum & hominis innocentis meritis assignarat, omninò Gratia attribuit. Hinc illud: *Elegit eos in Filio suo per electionem Gratia. Electi per electionem, ut dictum est, Gratia, non præcedentiam meritorum, quia Gratia est illis omne meritum.* Discernuntur non meritis suis, sed Gratia mediatoris. Et illud: *Non eos iam meritis, sed Gratia discernens.* Accedit pro huiusmodi differentia aliud præclarum argumentum. Etenim Augustinus ait, qui ex Angelis peccarunt eos *per liberum arbitrium cecidisse: qui perseuerarunt in bono illos per liberum arbitrium stetisse:* quanos ratione suprà ex eodem Augustino docuimus: Adamum libero prorsus arbitrio peccasse, id est tota integrâ libertate, nihil imminutâ peccasse, perinde quasi tum meritum, tum peccatum ex æqua potestate veniret: ac eadem facilitate vtrumque ageretur. Vnde patet Gratiam

Lib. de  
Cor. &  
Grat. c. 7.

Ibidem.



omnino esse in potestate arbitrij, vti erat potentia ad peccandum: cùm in eo flexu voluntas tam facilè rueret ad malum, quod vellet, ac in bonum cum Gratia verteretur. Itaque huiusmodi adiutorium nihil ex illo æquilibrio indifferentiæ detrahebat: nec minuebat potestatem ad peccandum, cùm & tota libertas ad peccandum esset, & tota ad bene agendum, potentiâ in vtrumque pariter expeditâ: nec hinc concupiscentia rapiente, nec inde Gratia inclinante. Quare qui actus siue virtutis, siue vitij sequeretur, ille libero arbitrio moderanti Gratiæ & suggestioni iure tribuebatur. Quod longè aliter est in statu ruinæ, vbi & concupiscentia inuitat & abripit voluntatem ad malum, & Gratia excitat & trahit voluntatem in bonum, vti ex Augustino primâ quæstione tradidimus. Ex quo apparet quàm sit diuersa Gratiæ virtus, quæ vim concupiscentiæ vincat; & moueat, & inclinet in actus oppositos voluntatem. Id enim est Adiutorium Gratiæ nostræ, *Quo fiat, vt velit & tantùm velit, tantòque ardore diligat, vt carnis voluntatem contraria concupiscentem voluntate spiritus vincat;*

Lib. de  
Cor. &  
Grat. c.  
12.



*Cuiusmodi & quanta fuerit hæc diuersitas Gratiarum, & in quo propriè constituta?*

**N**E M O qui paulò accuratiùs Augustinum legat, quin hæ duæ distinctæ sint Gratiarum eo authore formæ, dubitabit. Quî tamen, & quatenus, & quo differant? difficile est iudicare. Id à nobis neruosè magis, quàm speciosè tractandum.

Prima sententia docet in eo Gratias esse distinctas: quòd Gratia innocentix erat tantùm Gratia intellectus citra vllum motum voluntatis. At verò Gratia ruinæ erat & intellectus, & voluntatis. Itaque sola illustratio mentis, erat Gratia prima; secunda, & illustratio mentis, & inflammatio voluntatis. Fundamentum est, quia Augustino authore voluntas erat in arce & æquilibrio libertatis, sine aut flexu, aut inclinatione; hoc autem esse non poterat, si Gratiâ pulsaretur cùm eius motione voluntas flecti, mouerique, atque adeo extrahi ab illo suo cardine libertatis deberet. Quo admissio, neque voluntas statum illum suum indifferentem retinebat, neque Gratia suam differentiam conseruabat: nam Gratia quæ inclinet, & moueat volun-



305  
voluntatem non est status innocentiae, sed  
ruina.

Verum hæc sententia: neque rem continet,  
nec est Philosophiæ congrua, nec Theologiæ  
accommodata, & omnino est ab Augustini  
sensu aliena. Singula monstrem. Primum:  
quia posito quòd sit illustratio mentis, eadem  
quæstio redit: Vtrum maior, aut minor esset  
illustratio? Vnde circa hanc partem integra  
quæstio remanebit. Secundum: Recta philo-  
sophandi ratio docet, vt cogitationibus pra-  
cticis intellectus sui semper in voluntate mo-  
tus respondeant: & secundum maiorem mi-  
norémve in proponendo intensiorem cogni-  
tionis, maior vel minor sit vehementia actus  
voluntatis. Quare fieri non potest, vt illu-  
strationi mentis ad rectè operandum ordina-  
tæ, non respondeat iustus & certus motus in  
voluntate, ad sensum intellectus accommo-  
datus. Itaque suppositâ motione Gratiæ in  
mente, non potest negari pulsus Gratiæ sequens  
in voluntate: cum vno posito aliud connatu-  
raliter sequatur. Tertium suadet: quia cum  
duæ sint potentiae in Angelo & in homine:  
ambæque naturales, atque adeo ad superna-  
turales actus eleuandæ: necesse est, vt ambæ



æqualiter eleuentur. Nec verò datur maior ratio, cur intellectus sit illustrandus antecedenter luce transeunte, non autem voluntas excitanda inspiratione supernaturali. Deinde: Cur voluntas destituenda est suo auxilio? cùm suo fruatur intellectus? Nam quòd voluntas sit informata Gratiâ sanctificante, & formata charitate habituali, id non efficit, quo minus indigeat adiutorio Gratiæ transeuntis. Etenim intellectus habitu Fidei, & lumine habituali affectus, eget tamen adhuc altera luce actuali transeunte ad cogitationem practicam supernaturalem, vti authores huius sententiæ fatentur. Igitur eadem ratio inspirationis in voluntate. Præterea voluntas in eo statu reponenda erat in actu primo, & proximè expedita ad operandum: atqui ad id non satis erat Gratia & Charitas habitualis, ergo erat opus aliquâ Gratiâ, & motione actuali, ad illum præsertim actum qui omnino esset supernaturalis. Insuper illa voluntas aliquâ delectatione illicitâ stimularetur ad malum, ergo etiam aliqua delectatione licitâ excitaretur ad bonum. Antecedens admittitur ab aduersariis, igitur admittendum & consequens. Ad hæc positâ huiusmodi delectatione ad malum, &



exurgente motu illicito ad peccatum, quâ pos-  
set ei voluntas resistere, nisi haberet ex oppo-  
sito aliam inspirationem delectationis ad bo-  
num? Tanlem aduersarij concedunt ex illa  
mentis illustratione, quam Gratiam mentis ap-  
pellant, necessariò oriri motum indeliberatum  
amoris supernaturalis in voluntate. Hic igitur  
ipsa erat, quam negant, Gratia delecta-  
tionis in voluntate: quem amor voluntarius  
pro libito sequeretur. Quartum nempe alie-  
num hoc prorsus à mente Augustini esse, ex  
illius, quam nunc propono sententia, con-  
stabit.

Richard.  
expressè  
disput. de  
lib. arb.  
lib. 2.  
Sect. 3. §.  
2.

Igitur Augustinus primùm docet vtramque  
potentiam intellectum & voluntatem actualis  
Gratiæ adiutorio indiguissè, & illud in statu  
integro habuisse. Id manifestè probatur inui-  
cto loco lib. 14. de Ciuit. Dei cap. 13. vbi de Ada-  
mo innocente. *Si voluntas in amore superioris  
immutabilis boni, à quo illustrabatur, ut vide-  
ret, & accendebatur, ut amaret, stabilis perma-  
neret, non inde ad sibi placendum auerteretur, &  
ex hoc intenebresceret, & frigesceret. Quo nihil  
potest ad vtriusque ex æquo potentiæ auxi-  
lium aut apertius, aut vehementius afferri.*  
Sed Gratiam antecedenter excitantem volun-



tatem solitariam confirmemus. Principio illo Augustini voluntatem non nisi ex motiuo delectante operari, idque naturâ suâ accidere. Ita locis manifestis contra Manichæos, qui naturam ipsam rerum scrutabantur: quibus cum eadem ratione disputat. Contra Faustum lib. 22. cap. 28. sic: *Si enim nihil delectaret illicitum, nemo peccaret. Peccat ergo qui delectationem illiciti relaxat potius, quam refrenat.* Et contra Secundinum cap. 6. *Quæro, quid alliciat anima consensionem: an irruat illa cassatim, & propterea consentire dicatur, quia eius aliquâ delectatione moueatur ad fruendum?* Et aduersus Donatistas lib. 2. de Bapt. cap. 10. loquens de peccantibus. *Quid aliud respondent, cum eos veritas arguit nisi, hoc volo, hoc me delectat.* Huc pertinet illud ad Simplicianum lib. 1. q. 2. idem enim agitur quærare principium operandi. *Quis autem animo amplectitur aliquid quodcum non delectet?* Et illud multò efficacius. *Voluntas ipsa nisi aliquid occurrat, quod delectet, atque inuitet animum, moueri nullo pacto potest.* Ne autem quis putet hoc solius status ruinæ proprium esse, facit locus lib. 2. de Genesi contra Manich. cap. 14. qui rem continet. *Per mulierem, inquit, Diabolus decipit: non enim*



ratio nostra deduci ad consensionem peccati potest nisi cum delectatio mota fuerit in illa parte animi, quæ debet obtemperare rationi tanquam rectori viro. Etiam nunc in unoquoque nostrum nihil aliud agitur, cum ad peccatum quisque dilabatur, quam tunc actum est in illis tribus: serpente, muliere, & viro. En uti in statu innocentie ratio operandi peccatum erat delectatio, licet non orta ex intrinseco malo concupiscentie, sed ingesta ab externo hoste. Quod si ad peccatum delectatio stimulabat voluntatem, & ad virtutem delectatio apposita accendebat. Hinc illud Augustini *accendebatur ad amorem*. Erat ergo Gratia propria voluntatis. Nam si ad malum tentabatur Adami voluntas, cur non excitaretur ad bonum? Nam, *Cur non permitteret Deus ut à Diabolo primus homo, qui re-*

*ctus, id est bonæ voluntatis creatus fuerat, tentaretur?* Non erat verò concipienda tentatio ex concupiscentia in paradiso, ubi partes animi vitiosæ non erant. Non enim contra rectam voluntatem movebantur: nec enim illi quicquam ex se ipsa concupiscentialiter resistebat. Absit enim ut illa pax animi haberet aliquid, propter quod aduersus se ipsam pugnaret. Si verò Adami voluntas motus ad malum quosdam ex suggestio-

Lib. 14.  
de Ciuit.  
cap. 11.

Ibid. cap.  
12. & 19.  
Lib. de  
Cor. &  
Grat. c.  
12.

Lib. 3.  
cont. Iul.  
cap. 16.



ne sentiebat : cur non pulsus ad bonum certos persentiret ? *Sanè cùm Deus ita regebat hominem ut terreret exitio. eius voluntatem salubris timor ictibus feriebat. Itaque cùm necesse sit fateri in statu illo fuisse delectationes voluntatis malas, saltem (data operâ dico) ex suggestione stimulantes ad culpam: negari non potest fuisse item alias bonas ex inspiratione excitantes ad virtutem. Assumptum egregio Augustini loco probatur lib. 22. cont. Faust. c. 28. *Vtrum sit aliqua rationalis creatura, quam nihil illicitum possit delectare? magna questio est. Quod si est, non in eo genere factus est homo: nec illa natura Angelica, quæ in veritate non stetit: sed in eo genere ista rationalia facta sunt, ut inesset eis possibilitas frenandi delectationem ab illicito, quam non frenando peccauerunt. Sequens assumptum patet ex eo, quòd frenanda erat illa delectatio illicita, aliâ licitâ & honestâ delectatione. Vera est enim in omni statu illa sententia Augustini lib. de spir. & lit. cap. 28. *Facit per Spiritum sanctum plus delectare, quod precipit, quàm delectat, quod impedit. Etenim: Bonum fit, cùm id quod malè libet vincente bonâ delectatione non fit. Et quidem si natura rationalis creaturæ ita comparata est, ut non ali-***



quo illicito delectari non possit, cur & aliquo licito delectari non poterit? vbi sermo est Augustino de delectatione antecedente actum deliberatum, cùm dicat inesse eidem creaturæ possibilitatem frenandi.

Constat igitur Gratiam excitantem status integri esse & intellectus & voluntatis. Hinc verò maior quæstio existit. Nam quod erit discrimen Gratiæ integritatis, & Gratiæ ruinæ, si vtraque in motionibus intellectus, & voluntatis versatur? Scio hoc esse caput controuersiæ, cardinémque. De quo quid Augustinus iudicet iam expono.

Author est is. Discrimen Gratiæ sanæ, à medicinali in eo esse, quòd Gratia sana erat minùs intensa quàm Gratia medicinalis: ita vt solùm differant secundùm magis & minus: sed ita tamen differant, vt neque Gratia sana conueniret statui infirmo: neque Gratia medicinalis in statum erectum quadraret. Nam nec illa pura & integra libertas cum Gratiâ medicinali: neque illa attenuata & infirma cum sanâ Gratiâ componeretur. Nam libertas integra obrueretur Gratiâ maiore, & libertas inclinata minore illâ Gratiâ non erigeretur. Itaque Gratia medicinalis superflua statui sa-



no: Gratia sana non sufficiens statui infirmo. Huiusmodi autem doctrina omnino facilis esset. Si Augustinus audiretur: docens & libertatem & Gratiam recipere magis & minus: Hoc enim accepto cætera fluere. Vtrumque nos in hoc opere probauimus, & recepimus: mihi quæ est in Augustino exploratum. Quod ipsum nullo melius argumento, quàm hac ipsa Gratiarum differentiâ confirmatur. Veniamus ad praxim.

Illustratio intellectûs, & accensio voluntatis integræ, & sanæ, congruæ tantum erant voluntati operaturæ, nec illam nisi leui quadam incitatione mouebant, vnde lenis quidam afflatus existeret, non vehemens impulsus in voluntatem. Nam nec ea alio indigebat: cum esset expedita: nec decebat alius vehementior, cuius non esset domina voluntas, quæ in arce & capite libertatis erat. Quare nullus Gratiæ excitantis pulsus nisi velleitates quasdam, & inchoatos in voluntate motus efficiebat. Quorum illa tam potens erat, ut integrâ libertate posset vel accipere, vel respuere: quin de supremo illo suo dominio & statu quicquam decederet. Et quidem sine his motibus non posset bonum operari. quæ enim



enim ad rectè agendum nisi inspiratione diuinâ, excitaretur? Vnde erat illud adiutorium *sine quo non* posset: nec enim posset in actum supernaturalem ex se *sine* excitatione diuinâ prodire. Non erat Adiutorium *quo*: nec enim eo mouebatur efficaciter ad agendum, cum ei voluntas non cederet: imò in eadem arce & apice libertatis esset, illòsque leuiter excitantis Gratia motus velut è fastigio despectaret. At verò Gratia medicinalis efficax (de hac enim sermo est Augustino) suas omnes vires exerit, & vehementi pulsu voluntatem quatit, & quassam mouet, trahitque virtute sua potenti ad operandum, & victâ concupiscentiâ dominatur: itaque voluntatem torpentem excitat, stimulat, agit, inflectit, inclinât, mouet, facitque operari: & tantum non determinat ad actum. Itaque illa dat solum posse: hæc & posse & operari: quemadmodum proximo articulo nos docuit Augustinus. Vno vt verborum absoluam. Gratia sana erat Gratia inefficax & remissa: Gratia medicinalis efficax, & intensa. Illa omnino erat in manu & potestate voluntatis: expectabatque voluntatem, à qua cum applicabatur, efficax reddebatur. Hæc, etsi intra libertatem, voluntatem agebat, &



suapte virtute efficax inclinabat: & operan-  
tem faciebat. Accommodemus sententias Au-  
gustini. Is ergo in maiori virtute & potentia  
Gratiæ ponit discrimen: & hac ratione distin-  
gui apertè statuit. Ita lib. de Cor. & Grat. cap.

De Cor.  
& Grat.  
cap. 11.

11. *Hæc prima est Gratia, quæ data est primo  
Adam. nimirum: Adiutorium quod desereret  
cùm vellet, & in quo permaneret si vellet. Non  
quo fieret, ut perseveraret: Sed hæc potentior est  
in secundo Adam. Plus potest. Quia nempe fit ut  
velit, & tantùm velit, tantòque ardore diligit  
ut vincat. Qui locus rem omnino omnem con-  
tinet: agit quippe de auxilio Gratiæ actualis  
transeuntis, quæ Adiutorium idcirco dicitur.  
eiusque discrimen comparatiuo termino ex-  
plicatur, Potentior, Plus potest. eòdem perti-  
nent illæ particulæ tantùm velit, tanto ardore  
diligit. quæ certam quandam intensæ vim Gra-  
tiæ significant: in qua differentia consistit. Ite-  
rum Augustinus. Nec illa Adami prima Gratia  
parua erat. Hæc autem tantò maior est. En ma-  
gis & minus: quæ est ratio ipsa discriminis.*

ibid. Et rursus: *Potentior Gratiâ indigent isti. id est  
homines in statu ruinæ. Ingeminat: Tantò  
amplius datur per Iesum Christum; ut non solùm  
adsit sine quo permanere non possumus: verùm*



*etiam tantum ac tale est, ut velimus. Adiicit: Tantò maioribus donis adiuuanda remansit in-* Cap. 12.  
*firmitas. Ex quo duo constant: alterum, eius-*  
*dem omnino substantiæ esse vtrumque auxi-*  
*lium: ut patet ex illis terminis, tanto ardore di-*  
*ligat: tale ac tantum est. Hæc tantò maior est.*  
 quibus eadem ratio substantiæ continetur. Al-  
 terum diuersæ intensiōis & virtutis esse: uti  
 indicant termini comparatiui, qui gradibus tan-  
 tùm distinguuntur: ut cùm eadem res sit, di-  
 uersi tamen sint gradus: & secundùm eos vir-  
 tus Gratiæ crescat: qua *inuietissimè velint,* Ib. c. 12.  
*nolint* quibus tribuitur.

Illustratur autem maximè, confirmaturque  
 huiusmodi sensus idoneo exemplo ex ipsis  
 visceribus Augustinianæ doctrinæ desumpto.  
 Adam cùm peccauit, tantâ libertate peccauit,  
 ut ob id liber omninò antonomasticòs peccas-  
 se ab Augustino dicatur, uti nos prima quæ- quæst. 1.  
a. 2.  
 stione latè tradidimus, & ut ipse rursus docuit  
 cùm dixit per liberum arbitrium, summâ li-  
 bertate nullâ necessitate peccasse. Cuius rei  
 ratio ea est: quia nullâ motus concupiscentiâ,  
 nullo æstu libidinis raptus peccauit: id est non  
 graui tentatione pulsatus peccauit. Et tamen  
 constat eum tentatum à diabolo per Euam

rr ij



peccasse, quod proximè statuimus: cùm igitur tentatus peccarit, & sine vlla necessitate, & ex summa libertate, atque adeò libero arbitrio peccarit: necesse est dicere, eum tenui cupiditate & leui tentatione pulsatum peccasse; quæ quòd remissa erat, ac nullam omnino vim voluntati faciebat; nec eam concepto igni accendebat, inò erat in manu & potestate voluntatis, nihil prorsus de æquilibrio libertatis detrahebat: quare peccatum inde ortum totum libero volentis arbitrio tribuebatur. Aliter res habet in statu ruinæ: nam ex maiore libidine ac delectatione ob concupiscentiam ruitur in peccata: ideóque dicimur nos volentes quidem & liberi, sed minùs volentes ac liberi, & non tota libertate peccare. Ecquis enim dubitet Adamum nullâ feruente libidine, nullâ concupiscentiâ æstuante, nullo prorsus cupiditatis impetu rapiente magis liberè, quàm cùm in eum hæc pestis incubuit, peccasse? Itaque illud inter vtrumque peccatum discrimen fuit, quòd primum ex leui pulsu tentationis extitit, cuius cùm prorsus domina voluntas esset; nec ob eum de libertatis æquilibrio quicquam decideret: peccauit quia voluit, vel ut aiunt: *Nihil ei fuit peccare quàm nolle parere.*

Prosper  
ex Augu-  
stino.



Secundum verò in statu ruinæ ex vehementi concupiscentiæ rapiensis impetu ortum est, quo voluntas è statu illo integritatis deflexa, non omnino sui potens, & si liberè, non totâ tamen libertate, atque adeo, Augustino auctore, ex infirmitate & certa quadam necessitate peccauit.

Igitur de motibus Gratiæ, & actionibus ex ea honestis pari ratione dicendum, in statu integro leues Gratiæ, & inefficaces pulsus fuisse, qui cùm voluntatem molliter tangerent, non trahebant: sed afflabant, ita vt operatio ex arbitrio voluntatis existeret. At verò in statu ruinæ fortes & vehementes Gratiæ motus esse, qui voluntatem agunt, trahuntque, vt cùm operatur, inclinata à Gratia operetur. Vt leuis tentatio, Gratiæ tenui in statu sano: grauis, vehementi in statu ruinæ ex aduerso respondeat. Et vtroque cupido mali, & delectatio boni secundùm magis & minus distinguantur. Itaque *Iustis*, ait Augustinus, *Deus non solum dat Adiutorium, quale primo homini dedit sine quo non possent perseuerare, si velint, sed in eis etiam operatur & velle. Tantum quippe accenditur voluntas eorum, vt ideo possint, quia sic volunt, ideo sic volunt, quia sic Deus operatur, vt velint.*

rr iij



Hic ego, habitâ ab Augustino meo veniâ,  
de meo quædam addidero: sed ea non ab eius  
doctrina aliena: imò ex eiusdem principiis de-  
ducta.

Primum. Dari hodie in nobis pulsus Gratia  
omnino similes iis integræ naturæ. Nam quos  
experimur inefficacis Gratia motus, qui vellei-  
tates tantum excitant, eos ego existimo simi-  
les primo adiutorio sanæ integræque naturæ:  
sed eo tamen diuersos, quòd ij satis omnino erant  
ad operandum in statu recto, imò & cum iis  
in eo Angelos, & Adamum, quandiu bonus, ope-  
ratos: nunc verò urgente mole cupiditatis au-  
xilium illud inefficax, nec satis omnino esse ad  
operandum, supposita infirmitate potentiæ, nec  
cum eo quenquam operari. Vnde illud auxi-  
lium absolutè, ut in se, sufficiens est, cum eo  
enim voluntas si expedita esset, posset operari:  
per accidens tamen non est satis, quia suppo-  
sito statu & impedimentis potentiæ maiorem  
requirit virtutem, & intensionem ad expe-  
diendam, applicandamque voluntatem. Ideo  
semper malui huiusmodi auxilium *inefficax*,  
quàm *sufficiens* appellare. Cur verò Deus hoc  
genus adiutorij reliquerit, quod inefficax fore  
cognouerat? Ratio penes Deum esto. Conie-



Eturæ meæ sunt. Altera: noluisse Deum hos pulsus Gratiae, quos semel dederat in statu innocentiae, subtrahi hominibus in statu ruinæ. Itaque ut antea erant, relictæ sunt. Altera: quia ita postulat modus connaturalis operandi, ut sicut nos interdum remissè, interdum intensè operamur, ita sint adiutoria Gratiae & tenuis, & vehementis. Vnde etiam in nobis fiunt leues motus concupiscentiae, ex quibus leues tentationes existunt: quibus motibus correspondent illæ Gratiae tenues. Tertia: illas Gratias necessarias esse ad vincendas tentationes leues: ideòque relictas haud contemnendo usu: nam quibus graues tentationes non vincuntur, iis oportet leuiiores superari.

Secundum, in Augustini schola ubi virtus est intrinseca Gratiae ad præmouendum per gradus suos intensa, omnino sentiendum Gratiā sufficientem esse minorem efficaci: & per additionem fieri posse efficacem: eòque distinguere, quòd sufficiens parua est & remissa. Efficax magna & intensa. Ex quo apparet auxilium status innocentiae proprium, esse id, quod hodie *sufficiens* in scholis dicitur: quod paruum cum sit & remissum, leues tantum excitat motus, id est velleitates.



Tertium: istud auxilium esse aliquid motionis antecedens: & re ipsa exhibitum potentiae, ut sit in actu primo: non autem concursum simultaneum, & concomitantem, qui dici non potest *Adiutorium* & *Auxilium*, cum eo non praearetur nec excitetur voluntas ad actum, quod vult Augustinus, sed tantum sit conditionatus ex parte Dei, ut detur, si voluntas operetur: neque detur nisi operanti, & sit in actu secundo; imò idem à parte rei cum actu ipso secundo. Et quidem iste concursus solum concomitans habet se per modum naturae, non Gratiae: nec quenquam aut excitat aut praearet ad actum, cum sit intra Deum, nec communicetur nobis, nisi cum iam elicimus actum secundum. Antequam debet esse excitatio, & praeareatio. Vnde illud Augustini, *Deus ut velimus operatur incipiens*. Et si verò Augustinus utatur exemplo alimentorum, quae tantum sunt extrinsecus parata: & non iuvant nisi accepta: quo videtur significare auxilium tantum paratum à Deo conditionatè, & concomitans, non excitans: atque adeo *sine quo non*, uti vocat. Non obstat veritati assertae. Nam noluit Augustinus, ut omni ex parte simile esset exemplum. Sed eà tantum,

Lib. de  
Grat. &  
lib. arbit.  
cap. 17.



tum, quæ distinguebat Adiutorium inefficax ab efficaci: idque patet ex eo quod non alimentis solum comparauit, vti hoc loco, sed alibi etiam luci, quæ adest præsens oculis, & re ipsa præstatur: deinde, hîc cum maximè dicit *sine quo non*: etiam per quod Adiutorium istud vocat. *Possset permanere si vellet, quia non deerat adiutorium per quod possset.* Quo indicat aliquid amplius, quàm dixerat, cum appellauit *sine quo non*. Præterea: quia etiam Augustinus adiutorium *quo* beatitudini comparauit: cui si simile prorsus vellet esse illud auxilium, profectò necessitatem ineuitabilem induceret, quam non inuehit Gratia. Quare Augustinus tantum voluit ostendere: quid esset præcisè illud *sine quo non*, & illud *quo*, vt appareret adiutorium *sine quo non* non inducere ex se effectum: sed expectare voluntatem: & adiutorium *quo* ex se effectum inferre, & mouere, & trahere voluntatem, vt vno posito sequeretur actus, posito altero non sequeretur. Nec tamen idcirco voluit, vt eadem prorsus ratione, qua aut alimenta voluntati subsunt, aut beatitudo facit beatum, eâ præsto esset adiutorium *sine quo non* voluntati, & adiutorium *quo* suum effectum efficeret in voluntate.

Lib. de  
Cor. &  
Gra. cap.  
11.

ff



Quartum: Ingens sanè quæstio est: & iusta  
 distinctionis huiusce appendix. Quî stare li-  
 bertas cum tanta virtute & efficacîâ Gratiæ  
 possit? Ea verò in 1. quæstione de libertate &  
 necessitate peccandi profligata est. Sed hîc ta-  
 men breuiter expedienda. Igitur recolendo il-  
 lud quod diximus: Aliud esse indifferens, aliud  
 liberum: illud in æquilibrio & puncto indiui-  
 sibili bilancis esse, nec capere inclinationes;  
 istud habere latitudinem, & recipere magis &  
 minus, & motiones flexûsque pati: quæstioni  
 vtcumque fit satis. Nam eam esse difficilem  
 vult Augustinus. At ego ex difficultate con-  
 cordiæ cum libero arbitrio efficacem Gratiæ  
 virtutem, vimque coniicio. Itaque alia erat li-  
 bertatis ratio in statu integro: alia in nostro.  
 Illa erat summa & tota libertas erecta, & cel-  
 sa, in æquilibrio sita. Eam ex illo cardine nul-  
 lus vel Gratiæ pulsus, vel tentationis motus  
 dimouebat. In nostro tamen statu ex illo qua-  
 si culmine & arce libertatis aliquantum deiecta  
 in malum inclinatur, & pendet, & vrgente  
 mole concupiscentiæ ad peccatum deflectit:  
 vti eâ quæstione explicauimus. Quare aliquid  
 est amissum, aliquid retentum: amissum illud  
 indifferens æquilibrij ad eligendum: retentum



liberum ad operandum ; ita vt nunc aliquâ libertate, non totâ tamen libertate peccetur. Eâdem ratione: positâ Gratiâ intensâ & efficaci non est voluntas in summo apice libertatis indifferents æquilibrij: sed inclinatur, & pender in bonum, nec tamen amittit liberam agendi potestatem. Quare non totâ & integrâ libertate, id est non iustâ æquilibrij potestate, sed tractâ, & inflexâ, intra libertatem tamen, operatur. Quòd si cui id difficile videatur: perpendat is quæso mecum exemplum à contraria concupiscentia sumptum, & norit, quid in re Gratiæ sit dicendum. Incipiat leuiter tentari iuuenis primo & leui pulsu concupiscentiæ formæ excellentis: non admodum accenditur & excitatur ad fruendum voluntas, imò & in arce adhuc libertatis constituta ridet minas tentantis cupiditatis: augeatur paulatim amoris ardor, & crescat vis concupiscentiæ, iam aliquantulum inclinatur, & inflectitur voluntas ad consensum: & quodammodo extrahitur ab illo cardine libertatis: incendatur, & inflammetur magis, eò magis recedit ab illo apice, & accedit ad ruinam peccati, & minuitur vis ad resistendum. Donec tandem exardescente flammâ libidinis, & efferuescente æstu cupidi.

ff ij



tatis voluntas agitur, & trahitur ad peccandum. Ecquis erit, qui neget crescente quibusdam quasi gradibus libidinis tentatione, descendere velut per gradus quosdam è suo illo in quo primùm steterat libertatis culmine voluntatem, & minùs ac minùs fieri liberam ad vincendam concupiscentiam: ac in ipso puncto quo consentit accensam & inflammata, raptam & tractam, ac ægrè suâ potentem, liberè tamen consentire? An non ille fateatur multò minori, quàm cùm cœpit tentari, libertate consentire, nec ob id tamen non liberè consentire, atque adeo peccare? Haud secus res habet in motione voluntatis ex Gratia ad bonum: quamvis enim accendatur, & moueatur, trahaturque ab ea ad consentiendum, potest tamen liberè venire, & operari, atque adeo mereri: licet non tantâ indifferentiæ libertate consentiat.

Et verò rem hanc insigni Augustini loco validè confirmemus, quo huiusce doctrinæ explicatio continetur. Eum verò mihi antè obieceram ex aduersariorum persona: nunc in patrocinium adduco, vt appareat qui illud nobis opponunt, eos quasi præuaricatores esse, cùm quo maximè refelli debent, eo nos impugnare conentur: quo item fiet, vt soluere postea opus



non sit. Aduersus Donatistas agens lib. 2. cont. Petilianum cap. 48. indignantes, vrgeri ac compelli se legum præceptis, ac poënis ad ciurandam hæresim, ac de vi quærentes, quòd quasi detraheret libertati, ac naturam ipsam euerteret, qui cogeret: perinde quasi non posset liberè velle qui cogeretur: & hac ratione Catholicos aggredierentur: *Cur vos liberum arbitrium unicuique sequi permittitis, cùm ipse tamen Dominus Deus liberum arbitrium dederit hominibus?* eorum & querelas refutat, & errorem refellit, adducto Gratiaë efficacis exemplo, cuius tanta in flectendo sit arbitrio vis: illæsam tamen relinquit libertatem. Quare non mirum, si, qui minis & terrore legum adiguntur ad Fidem, nihil iis libertatis adimatur. Igitur, *Si tibi Petiliane proponam questionem quomodo Deus Pater attrahat ad Filium homines quos in libero dimisit arbitrio? fortasse eam difficile soluturus es. Quomodo enim attrahit, si dimittit, ut quis quod voluerit, eligat? & tamen utrumque verum sit: sed intellectu hoc penetrare pauci valent. Si ergo fieri potest, ut quos in libero dimisit arbitrio, attrahat tamen ad Filium Pater, sic fieri potest, ut ea quæ legum coërcitionibus admonentur, non auferant liberum arbitrium. Vbi*

ss iij



non id solùm obseruandum, quòd magna sit vis terroris exprimentis consensum, vt inuitus videatur operari à quo extorquetur: & tamen velit Augustinus similem huiusmodi, quasi violentiæ, quæ tamen intra libertatem est, Gratiæ virtutem fore. Sed cùm putarent Donatistæ terrore illo admoto libertatem lædi, tunc vtatur Augustinus exemplo Gratiæ efficacis: ac ita vtatur, vt à maiori ad minus argumentetur. Perinde quasi suadeat, si cum Gratiæ efficacia libertas potest consistere, multò magis posse cum terroris violentiâ componi. Huc enim redit argumentum: Quid miramini liberos esse, qui metu compulsi operantur: cùm & qui operantur à Gratia tracti, liberè operentur? Quod si non intelligitis, quo modo cum eo terrore stet libertas, multò minùs percipietis quâ ratione cum tractione Gratiæ eadem libertas consistat. Cùm autem constet Gratiæ efficaciam non lædere libertatem, certius item constabit eandem terrore non violari. Vtcumque sit satis, opinor, virtus vtique Gratiæ efficacis exaggeratur, cùm minanti, terrenti, ac penè cogenti legi comparatur: cùm præsertim illata ab armis violentia sit maxime contraria liberæ operandi rationi.



## ART. QVARTVS.

*Obiecta primo articulo contra discrimen Gratiarum argumenta soluuntur.*

PRIMUM argumentum quatuor locis nitetur. Primus erat ex cap. 9. lib. 12. de Ciuit. quo docemur, *Angelos operante Gratia adiutorio factos esse à Deo non à se meliores.* Is nihil aduersus traditam hucusque doctrinam continet. Mens enim Augustini est: monstrare, necessitatem Gratia & infirmitatem naturæ ad rectè viuendum, vt non modò initium boni in Angelis, verùm & incrementa in bono à Gratia fuerint. Itaque affirmat eos, siue cùm conditi recti & boni sunt, siue cùm perseuerando facti meliores, non à se ipsis, aut conditos bonos, aut factos meliores, sed vtrumque à Deo per Gratiam accepisse. Quare argumentum pro Gratia contra naturam militat: nec quicquam officit doctrinæ traditæ de differentiis Gratiarum. Id enim solùm euincit: & initium & incrementum boni esse donum Dei, non beneficium naturæ: quod in Angelis demonstratur.

Secundus: est extensio eiusdem, & confirmatio obiectionis, quæ tantùm addit: tam id de



Angelis quàm de hominibus verum esse. Vbi animaduertendum, in quo similes Augustinus utrosque facit, in eo impares Angelos hominibus fecisse. Quòd ait: *Non ad solos sanctos homines pertinere: verùm etiam de sanctis Angelis posse dici.* Qui termini declarant tam proprium id hominum esse, vt opus fuerit monere: non ad solos homines *pertinere*: & cùm Angelis tribuitur, multò minus propriè in eos quadrare: vti ille modus loquendi insinuat: *Vtrum etiam de sanctis Angelis posse dici.* vbi illud *posse dici*, satis fluxam similitudinem inducit. Nam si ad Angelos æquè ac homines pertineret, auderet Augustinus & diceret: *etiam ad Angelos spectare*, non autem *posse dici*. qui modus dicendi satis indicat, multò id minùs propriè Angelis, quàm hominibus conuenire.

Duo alij loci ex Psal. & Confessionibus eandem doctrinam continent: ita vt locus Psalmi, primo de Ciuitate Dei loco: alter Confessionum, eius omnino confirmationi respondeat. cùm Psalmi: *Tibi debent Angeli quòd uiuant, & quod iustè uiuant*, non naturæ meritum, sed Gratiæ beneficium referat. Confessionum. *Ne putes hominem solum, sed Angelum etiam ad Dei Gratiam pertinere.* vtrumque Gratiæ  
 san-



sanctitatem suam, sed non æquè Angelum, ac hominem debere significet.

Secundum argumentum graue est, ac specie quidem difficile: quod ex multis & perspicuis locis demonstrat perseuerantiam bonorum Angelorum Dei donum fuisse, ita ut quòd hi prae malis perseuerarint singularis Gratiae beneficium fuerit: atque adeo maius adiutorium acceperint Angeli boni, quàm mali. Quo admissò, uti sanè admitti debet, videtur tota nostra ex Augustino doctrina corruere. Verùm illud non tam est validum ac apparet: nec nos ad illud soluendum effugio illo utemur, quo quidam hætenus vsi sunt authores, quos horror obiecti in auia temerè abduxit.

Igitur argumento perspicuis id locis euincenti omnino concedendum: Angelos bonos, qui perseuerarunt, ampliùs fuisse adiutos iis qui ceciderunt: quàmque habuerunt perseuerantiam, eam donum Dei fuisse. Negandum tamen eàdem Gratiae ratione adiutos fuisse, atque adeò negandum illud maius adiutorium efficacis virtute suâ Gratiae fuisse. Quod si obtinemus: vtrumque sequitur, & ampliùs adiutos, perseuerasse, & non maioris auxilio Gratiae perseuerasse. Id sic explico. Potuit dari

tt



aliquid à Deo quo Angeli perseverarent, quod non esset illa Gratiae maior intensio. Igitur non sequitur ex eo quod sint amplius adiuti ad perseverandum, maiore virtute Gratiae adiutos fuisse.

Videamus qua ratione citra maioris virtutem Gratiae, amplius sint ad perseverandum adiuti. Id tripliciter fieri potuit. Primò impediendo tentationes, partim per extrinsecam providentiam remouendo occasiones, partim per intrinsecam assistentiam & custodiam præocupando quoscumque motus, ac præueniendo ne exurgerent, efficiendo ut aut nullatenus, aut minùs certè tentarentur. Quâ ratione dicuntur à Ruperto Angeli *præuenienti ne caderent*. Qui modus est negatiuus & præueniens. maximè tamen conferens ad perseverantiam: cuius ratione *amplius* dicuntur *adiuti* qui perseverarunt, quàm qui ceciderunt.

Rupert.  
lib. 1. de  
vict. Ver-  
bi Dei c.  
17. & 30.

Secundò: Multiplicando pulsus Gratiae, per frequentiores inspirationes, non quod hæ forèt magis intensæ, sed quod forent plures; ita ut dici posset Gratia amplior extensione, non maior intensione. Et si enim omnes incitationes leues & tenues essent, tamen ex illa frequentatione possent magis voluntatem accendere.



Qua ratione *amplius sunt adiuti* qui steterunt, quam qui ceciderunt, cum hi rarius pulsati ex interruptione motuum Gratiae potuerint facilius tentari, & frigesce, illi saepius excitati minus refrixerint, imò & amplius incaluerint.

Tertiò congruè & opportunè vocando, nulla facta inæqualitate vel in custodia, vel in Gratia: ut cum re ipsa par & protectio, & inspiratio esset, tamen opportunitas esset diuersa: atque adeò hi opportunè vocati venirent, illi importunè vocati non venirent. Quod eâ ratione fieri potuit, qua clarissima, in qua educatus felicissimè fui, Iesuitarum schola vocationis suæ congruæ formam rationemque disponit. Estque hic modus maximè Augustino consentaneus, qui, uti infrà dicemus, scientiam conditionatam agnouit, quæ in huiusmodi statu integro ante lapsum eiusdem omninò rationis futura esset, cum ea quam Authores Societatis inducunt. Quare idem prorsus in huiusmodi Gratiae auxiliis vsus futurus. Hoc modo. Deus cum daturus esset omnibus Angelis æqualem Gratiam inefficacem & sufficientem: nouit intimè quid quæque voluntas, pro ratione circumstantiarum, & temporum actura esset:

tt ij



si opportunè vel importunè vocaretur: vidit-  
 que vbi & quando ventura esset, & non ven-  
 tura. Quod munus est scientiæ conditionatæ.  
 Tum ex eâ notitiâ: quos voluit alios congruè  
 vocauit, alios non vocauit, cùm tamen omnes  
 re æqualiter vocasset: ita, vt solâ congruitate  
 differrent, quòd boni opportunè sint, cùm visi  
 sunt responsuri fore, adiuti. Mali non congruè,  
 cùm visi sunt non fore venturi, vocati. Vnde  
 magis adiuti boni, quàm mali, non quia ma-  
 ius fuerit adiutorium Gratiæ: sed quia fue-  
 rit opportunius & congruentius. Ex quo se-  
 quitur perseverantiam Dei donum fuisse: &  
 tamen perseverantes suo arbitrio stetisse, cùm  
 ex parte Gratiæ non esset efficacia, sed ex par-  
 te voluntatis opportunè vocatæ: quemadmo-  
 dum, vt libertati consulant, Iesuitæ authores  
 docent. Atque hanc ego esse existimo veram  
 & germanam soluendi argumenti rationem,  
 qua fiet, vt omnia nobis à Iesuitis Patribus ob-  
 iecta soluantur, cùm ea sint illis, vt suam tuean-  
 tur sententiam, diluenda: nec verebor, vt ad-  
 uersarij hac in re sint mei, qui in difficiliore  
 causâ iisdem præsiidiis vtantur: vnde mihi eos  
 spero in facili & expedita versanti patronos  
 fore. Itaque non opus erit singulos contrà ad-



ductos ex Augustino locos explicare, cùm omnes potiùs faueant quàm aduersentur.

Superest tertium argumentum sumptum ex eadem ratione libertatis, in vtroque statu nihil omnino ob discrimen Gratiae variante. Vnde colligitur eosdem motus Gratiae esse, cùm æqualiter impulerint voluntatem. Huc omnes in eo contenti, qui non sunt pauci, collimant loci. Quibus vnicâ solutione respondendum. Itaque argumentum istud, si velit, cum vtraque Gratia stare arbitrij libertatem: annuimus, nam id nos magnoperè cum Augustino volumus. Si autem contendat, æqualem arbitrij libertatem fore in vtroque statu, & cum vtraque Gratia: negamus. Ita argumento concedimus positâ Gratiâ medicinæ efficaci, manere liberam in operando voluntatem, atque adeò in eius potestate esse *consentire, vel dissentire*. Imò sæpe hoc antea cum Augustino docuimus. Nec enim nos præuiam motionem prædeterminantis Gratiae inuehimus, nec Gratiâ dicimus determinari voluntatem, sed moueri, & inclinari: vt libertati consulamus. Quare nihil hac ratione nobis nocere poterit argumentum: imò vsui futurum ad nostram de libertatis cum Gratia efficaci concordia senten-

tt iij



tiam fore videmus. Quemadmodum ex his quæ proximè articulo superiore ad calcem diximus manifestè apparet. Verùm enimuerò quoniam maius quiddam postulat argumentum, & conatur probare non solum manere in nobis idoneam, & iustam libertatem, sed omnino æqualem ei, quæ erat in statu integro libertatem: atque adeo illibatam indifferentiam illam æquilibrij in fide bilancis pendulam: id sanè omnino negandum cum Augustino, qui constanter docet à Gratia sanæ, & erectæ naturæ non agi, non trahi, non inclinari voluntatem: cùm Gratia lapsæ infirmæque naturæ agat, moueat, trahat, inclinet (vti latè articulo 2. & 3. ostendimus) voluntatem. Quæ de re cùm & ibi propria non pauca, & in 1. questione de libertate & necessitate peccandi apta & multa dixerimus, non est opus plura cumulare.

Vide sup-  
rà qu. 1.  
a. 4.

Contra  
Petilian.  
lib. 2. cap.  
84.

Duo tamen hîc erant loci expendendi, & explicandi, quibus illud præcipuè nritur argumentum. Sed ambo sunt satis opinor, alibi & perpenfî, & expediti. Alter est ille de Gratia efficaci Patris trahentis ad Filium, quæ tamen cum libertate componitur: quem pro nostra sententia argumentando adduximus, quòd no-



bis præsidio, non aduersariis subsidio sit: de quo necesse non est amplius quicquam dicere. Alter ille celebris de duobus hominibus æquè à concupiscentia eximiæ pulchritudinis tentatis, ac se ex arbitrio inæqualiter habentibus: cui satis opinor, fecimus q. 1. de libert. & necessit. a. 3. quo loco vera & germana huiusce argumenti solutio continetur. Quæ tamen, quòd longiùs posita est, hîc breuiter inculcanda. Augustinum ibi agere de ratione libertatis secundùm se, vt aiunt, formali: & prout est quoddam additum naturæ, non ipsa natura, quæ ad vnum determinata non potest inter duo liberè versari, & alterum è duobus eligere: itaque inquit virtutem & potestatem voluntatis præscindens à Gratia, ac discernens homines voluntatibus: quin vltteriùs pergat discernere voluntates Gratiâ: quæ erat alia ratio discernendi in suum locum reseruanda. Nec id semel eo loco Augustinus efficit, sed quoties cum Manichæis disputabat, qui libero sublato arbitrio solam naturam statuebant: imò & rursus contra Pelagium eandem respondendi rationem insinuat: cùm interrogatus, *Cur homo esset sine peccato?* Reddit: *Quia homines nolunt.* Sed quia Gratiæ contra hostem causam agebat,

Lib. 12.  
de Ciuit.  
cap. 6.

Lib. 1. de  
peccat.  
mer. &  
rem. c. 5.

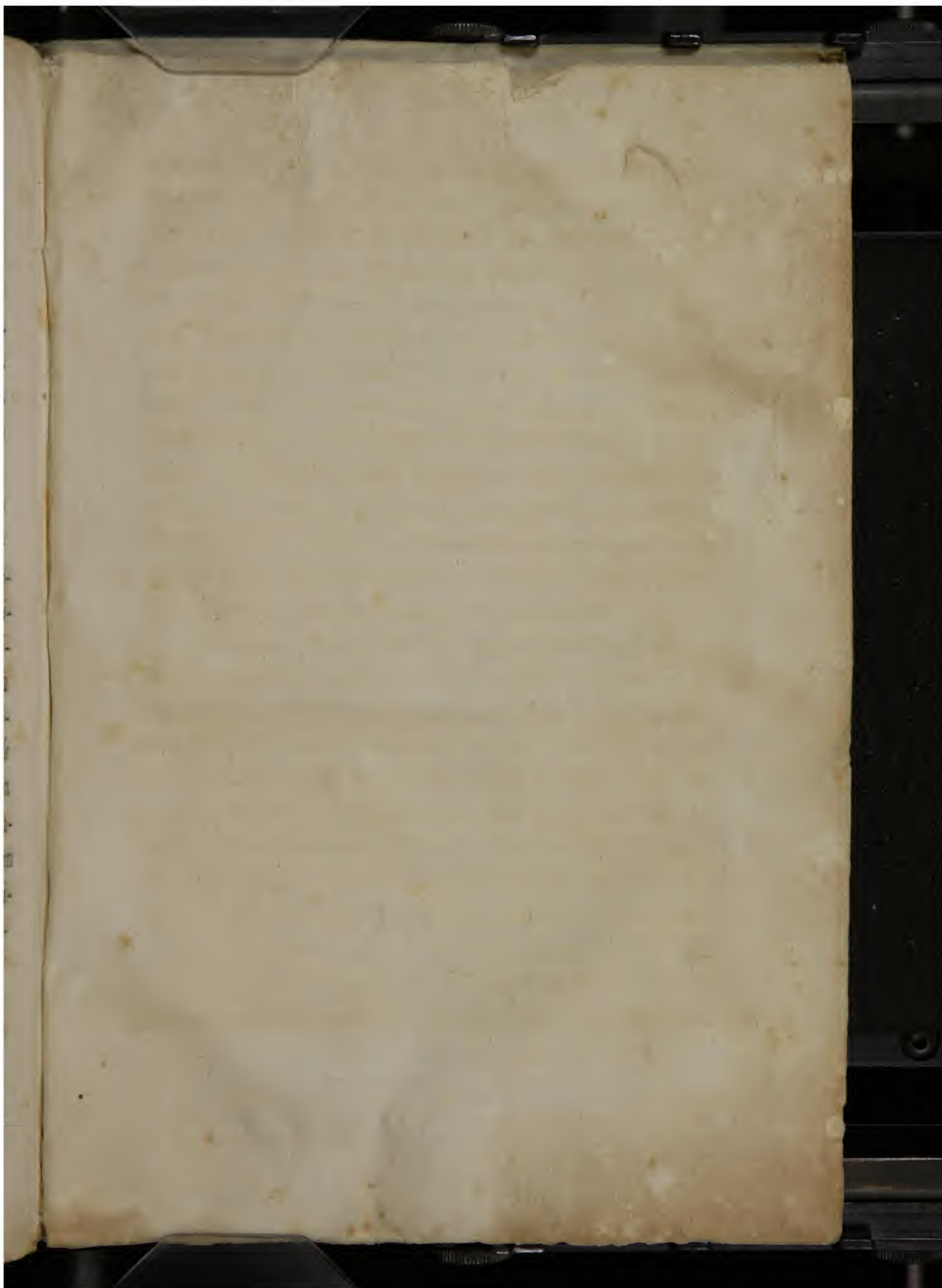


Lib. de  
Prædest.  
Sanct.  
cap. 5.

noluit in nuda voluntate sistere: sed ulterius procedens, & rationem discernendi voluntatem proximam inuestigauit, & indicauit. Dum addidit. *Sed si ex me queritur quare nolint? imus in longum.* Ac non oblitus quod agebat: libro de Prædestinatione Sanctorum iterum propositâ quæstione, exactè omninò ac perfectè respondet. Inchoatè primùm ad id quod dixerat in lib. de Ciuit. accommodans sententiam: *Credere, vel non credere esse in arbitrio voluntatis humane.* Deinde plenius: *Sed in electis præparatur voluntas à Domino.* mox exactiùs subsumptâ propositione inchoatâ: *Illi quia voluerunt, crediderunt, illi quia noluerunt, non crediderunt.* respondet: *Misericordia igitur & iudicium in illis voluntatibus facta sunt.* Tandem cumulatè. *Cùm aliis præparetur, aliis non præparetur voluntas, discernendum est quid veniat de misericordia, quid de iudicio.* Qua ratione non video quid eo loco sententiæ nostræ contrarium insit: ac idcirco illo nos ad probandam libertatem voluntatis vsi fuimus. Quæ optimè cum efficacia Gratiae Augustinianæ componitur: nec enim hæc determinat voluntatem, sed accendit, & mouet, & inclinât: ita vt ea positâ, *consentire adhuc, vel dissentire in potestate voluntatis sit.*

Lib. de  
spir. &  
lit. c. 34.







009647203



